



מ"ת 5555/05-16 - מדינת ישראל נגד גיא אתגר

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו
מ"ת 5555-05-16 מדינת ישראל נ' אתגר
5554-05-16
16 מאי 2016

לפני כבוד השופטת ענת יהב-שופטת
המבקשת
מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד אביבית אקסול

נגד
המשיב
גיא אתגר
ע"י ב"כ עו"ד רות גדרון מטעם הסנגוריה הציבורית

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

ביום 15.5.16, הוגשה בקשה למעצר עד לתום ההליכים המשפטיים כנגד המשיב, כאשר מיוחס לו כי ביום 14.5.16 נתפס כשהוא נוהג בפסילה ואף כשהוא במצב של שכרות, בבדיקה התגלה כי רמת האלכוהול בליטר אוויר נשוף שלו, הוא של 480 מק"ג.

שתי עבירות נלוות כתוצאה מנהיגה זו, היא נהיגה ללא רישיון נהיגה, ונהיגה ברכב ללא ביטוח.

הפסילה אשר אותה הפר המשיב הוטלה עליו בנובמבר 2015 בגין עבירה דומה של נהיגה תחת השפעת משקאות אלכוהוליים.

הדיון נדחה להיום, על מנת שהסנגורית תוכל לבוא בדברים עם התביעה, כפי שעשתה.

היום, התייצבו הצדדים כשבפיהם הסדר, ולאחר הצגתו נתגלעו אי אלו שינויים לכאורה סמנטיים ביניהם.

ההסדר בין שאר הרכיבים שהינם מכבידים ככל שיהיו, כוללים אף רכיב של חודשיים אשר ירוצה בעבודות שירות.



הסנגורית טוענת כי זהו ההסדר המידי ורק בהינתן העובדה שלא יהיה מתאים, אזי יעמדו אלו כנגדו, בתוך חודשיים של מאסר, שגם לעניין זה תשוב ותשוחח עם התביעה.

התביעה מצידה ולאחר שיחה עם הממונה אשר באה לידי הסדר זה, טוענת כי מדובר בשני חודשי מאסר, אשר ירוצו ככל שהמשיב יתאים בעבודות שירות.

ברור, כי העניין הזה אינו רק סמנטי, שכן יש משמעות - האם התביעה מראש מגלה דעתה כי תסתפק בעבודות שירות, או כי מדובר בעמדה עונשית של מאסר, שרק לאחר מתן חוות דעת ממנה יוחלט אם אלו יוטלו.

כמובן, שגילוי דעת שכזה, טוב היה לו, אם היה מצטרף לתסקיר אשר היה מבהיר מיהו נאשם זה והאם יש בעייתיות בהתנהלותו היום יומית.

שמעתי מן הצדדים כי אף שמדובר בנהיגה בזמן פסילה, הרי שמדובר בשבועיים קודם שנסתיימה.

מדובר בכתב אישום חמור לכל הדעות, ומה שאתמול היה בגדר לכאורי, היום הוא וודאי, שכן המשיב הודה בפני בעובדות כתב האישום ובמיוחס לו.

המדובר בשכרות שניה (הראשונה הינה נהיגה תחת השפעה), בתוך זמן קצר, ועדיין בית המשפט לא יכול להתעלם מכך שתיק החקירה על כל ראיותיו וכן טענות הסנגורית כפי שהועלו במהלך הפגישה וכן הבנתי מדבריה כי המשיב בעצמו אף טען לזכותו בפני הממונה, אשר התרשמה ממנו ובסופה של פגישה הוצג ההסדר כפי שהוצג, ואשר ממנו עולה כי התביעה תסתפק בחודשיים של עבודות שירות, וכן בהקלת התנאים, כך המשיב יוכל להיות בביתו, ללא פיקוח של מי מהמפקחים.

באיזון בין המסוכנות כפי שטענה התביעה היום, ואכן כך עולה מכתב האישום בו הודה המשיב, ומאידך בהסדר אליו הגיעה וגילתה את דעתה בעניינו בתביעה, נראה לי כי ניתן יהיה להסתפק במעצר בית כאשר המשיב יוכל לצאת לעבודה בליווי של אימו, הלך וחזור, ובין השעות 16:00 עד 24:00, ובפסילתו של המשיב עד לתום ההליכים נגדו.

לאור כך, אני קובעת כי:

1. באופן חד פעמי, המשיב יוכל לצאת מחר בין השעות 11:00 עד השעה 15:00 לעבודה אותה קבע קודם שנתפס, ובלווי אימו.

2. מיום א' עד ו', ובין השעות 16:00 עד השעה 24:00, כאשר ילווה על ידי אימו הלך וחזור מן העבודה. או על ידי המפקחים הנוספים אשר חתמו.



3. לעיבוי הפיקוח, המפקחים יחתמו בנוסף על הערבות אשר חתמו, על ערבות נוספת בסך של 2,500 ₪, של הגב' אתגר אדיתה אסתר, ת"ז 013034418. כך גם המשיב - יחתום על ערבות עצמית נוספת בגובה זה, דהיינו בסך של 2,500 ₪.

4. ביתר שעות היממה, יימצא המשיב בביתו, בכתובת אליה שוחרר.

5. המשיב ייפסל בתיק זה עד לתום ההליכים כנגדו, מלהחזיק ומלקבל רישיון נהיגה.

6. מורה על הטלת צו עיכוב יציאה מהארץ כנגד המשיב, וזאת עד לתום ההליכים נגדו בתיק זה.

המשיב מוזהר, כי כל הפרה של תנאי מהתנאים דלעיל, יגררו בקשה לעיון חוזר ובבחינת השבתו למעצר בית מלא, ואף למעצר ממש.

**ניתנה והודעה היום ח' אייר תשע"ו,
16/05/2016 במעמד הנוכחים.
ענת יהב, שופטת**

הוקלד על ידי ציפורה דויד