



מ"ת 55549/06/21 - אדהם בשיר נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 55549-06-21 מדינת ישראל נ' עבאס(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 384658/2021

בפני כבוד השופט ניצן סילמן
מבקשים אדהם בשיר (עצור/אסיר בפיקוח)
נגד
משיבים מדינת ישראל

החלטה

1. בקשה לעיון חוזר.
2. כנגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של מעשה טרור של חבלה חמורה בכוונה מחמירה, והתפרעות. המדובר באחד מהתיקים שעסקו באירועים מתקופת מבצע 'שומר החומות', אירוע אשר היה בעל רף חומרה גבוה וממשי, ואשר הביא לפגיעה קשה ביותר בנפגע העבירה.
3. לא הייתה מחלוקת בדבר קיום תשתית לכאורית, המבקש הופנה לשירות המבחן, וביום 12/8/22 הוריתי על מעצרו של המבקש באיזוק אלקטרוני, עד תום ההליכים.
4. פרק זמן לא מבוטל שהה המבקש במעצר באיזוק במוסמוס ולאחר מכן הועתק המעצר באיזוק לשפרעם.
5. לאחרונה, ביום 21/3/22 הורשע המבקש בכתב אישום מתוקן; טיעון לעונש קבוע ליום 11/7/22.
6. המבקש עתר לפתיחת 'חלונות התאווורות'.
7. המשיבה מתנגדת מכל וכל; המשיבה מציינת כי מדובר במי שהורשע בעבירות חמורות, ומסוכנותו הפכה קונקרטי; עוד מציינת המשיבה כי הפסיקה הנוהגת אינה מכירה בפתיחת חלונות כתלית ראויה בהתאם לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה- מעצרים), ובכל הנוגע להוראות העוסקות באיזוק אלקטרוני.
8. המשיבה הפנתה לבש"פ 8509/19 מדינת ישראל נ' בפרי ולבש"פ 8631/21 מדינת ישראל נ' ואיל חוסיין העוסקים בנושא זה.
9. עוד ציינה המשיבה כי קיימת גישה בפסיקה לפיה פתיחת חלונות באיזוק משמעה גם הסרת האיזוק ואין כל הצדקה להסירו כעת, פסע עובר לגמר הדיון (ראה בש"פ 1434/22 **בלגלזל** לעניין זה, הקובע כי מקום בו ניתן לפתוח חלונות- ניתן להסיר האיזוק).

10. כידוע, קיימת גם גישה שונה בבית המשפט העליון, המכירה בפתיחת חלונות כתכלית ראויה- ראה בש"פ 17/20 **דמיטרי לוינטנט נ' מדינת ישראל** וההפניה לבש"פ 5594/18 של כב' השופט אלרון-

"על מנת להקל הלחץ הרגשי שחוזה." מצב דברים זה בא לטעמי בגדרי הוראת סעיף 22ד(ג)(2) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 שלפיו חלון פיקוח יכול שיהיה "לתכלית אחרת שהומלצה בתסקיר המעצר" (ראו בש"פ 5594/18, החלטת השופט י' אלרון מיום 15.8.2018).

11. עוד אציין כי קיימת גם גישה לפיה פתיחת חלונות ראוי שתיעשה בזהירות, במידתיות והדרגתיות (בש"פ 977/20) והסרת איזוק טעונה ראייה של ממש בדבר פחיתת מסוכנות (בש"פ 966/16).

12. כלומר- קיימת גישה לפיה טרם הסרת איזוק יש לנקוט הדרגתיות, בחינה של התנהגות נאשם, 'רכישת אמון' בית המשפט ורק לאחר מכן, לאחר עמידה בחלונות קצובים ומדודים, ניתן יהיה להרחיבם עד להסרת איזוק המשנה סטאטוס (מעציר למשוחרר).

13. על פי גישה זו- לא כל פתיחת חלון תביא להסרת איזוק (ראה גם בש"פ 6815/16 **פלואני נ' מדינת ישראל** המבחין בדיוק לעניין זה, בין פתיחת חלון, ובין 'הסרת קיר' כשמדובר במעצר באיזוק).

14. כמובן שקיימות גם החלטות 'מרחיבות' יותר, הקובעות פתיחת חלונות באיזוק לצרכי עבודה (ראה למשל בש"פ 2296/16 חג'ג' נ' מדינת ישראל), המלמדות על פתיחת חלון נרחבת, בלא הסרת האיזוק, במקרים המתאימים והחריגים.

15. יישוב האמור לעיל אינו פשוט; עם זאת ניתן להפנות להלכות אליהן הפנתה המשיבה עצמה ולהבהיר נקודה מרכזית- בבש"פ **בפרי** הנזכר לעיל הטעים כב' בית המשפט העליון כי אין הצדקה ל"פתיחת חלונות קבועים וממושכים מדי יום"; בבש"פ ואיל חוסיין הנזכר לעיל צוין כי העדר התכלית "כמו גם משך הזמן הקצר יחסית בו מצוי המשיב במעצר...אינו מתיישב עם תכליותיו של מעצר בפיקוח אלקטרוני".

16. מכאן ניתן להסיק, להבנתי, כי בדומה לכלל הרחב הנקוט בשאלות של מעצר- כל נאשם והחליפה המתאימה לו, כך גם לשאלת החלון.

17. שאלת החלון, אם בכלל, תיבחן באספקלריה של חומרת האישום, משך הזמן בו שהה נאשם במעצר באיזוק ללא חלון, רמת הסיכון שהוערכה, קיומן של הפרות, השלב הדיוני.

18. יישום נקודות אלו יביא למסקנה, כי המקרה בפנינו מאפשר פתיחה מדודה של חלונות, לשם הקלת לחץ נפשי.

19. ראשית- פרק הזמן בו מצוי המבקש במעצר באיזוק הרמטי הנו כתשעה חודשים; שנית- לא היו הפרות; המבקש ומפקחיו הוכיחו עצמם (ראה לעניין זה בש"פ 5079/19 **קרונוברג**); שלישית- מדובר במבקש שהורשע וממתין לטיעון לעונש; אמנם המסוכנות קונקרטית אך נטילת האחריות מקהה אותה; זאת ועוד- בשלב זה של הדיונים, ערב גזר הדין, נתפס נאשם כמי ש"לא יהיה אויל דיו להפר התנאים" (בש"פ 3047/21 **דבוש נ' מדינת ישראל**).

20. **רביעית- כטעם מיוחד-** מדובר בנאשם-מבקש, אשר מראש מצא שירות המבחן כי מסוכנותו נמוכה-בינונית; ההמלצה בתסקיר שירות המבחן היתה המרת המעצר הממשי למעצר בית (חלופה של ממש) ולא מעצר באיזוק;



בכך, שונה עניין המבקש דנן מנאשמים רבים אחרים (מבחינת המלצה והערכת סיכון).

21. חמישית- לא ניתן להתעלם מכך שהאירועים התרחשו על רקע מבצע צבאי בתקופת חג; לפחות לעת זו לא מתקיים מבצע בהיקף הזה ותקופת הרמדאן ועיד אל פיטר חלפו.

22. בין אם מדובר בגישה עקרונית ובין אם מדובר בנאשם-המבקש הספציפי כאן, מדובר במי שלא הפר האמון מהלך תקופה לא מבוטלת, מי שנפתחו לו חלונות לתכליות ספציפיות (בהסכמה!), ואלו קויימו בדקדקנות, ומי שעומד ערב גזר דינו.

23. עוד אציין כי החלונות בכוונתי לפתוח יהיו מדודים ונמוכים אף מכל חלון יציאה לדיון, כך שבהכרח לא ישתנה הסיכון.

24. אני מורה כי החל מיום 15/5/22 יפתחו למבקש חלונות בימים א,ג,ה, ושבת- בין השעות 16:00-18:00 בכל יום, **בתחומי שפרעם** ובליווי מפקח; מועד התחולה נקבע על מנת לאפשר למאשימה לכלכל צעדיה. המאשימה תודיע לתיק.

ניתנה היום, ח' אייר תשפ"ב, 09 מאי 2022, בהעדר הצדדים.