



מ"ת 55453/08/16 - מדינת ישראל נגד שולט מלדה

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 55453-08-16 מדינת ישראל נ' מלדה (עציר)
תיק חיצוני: 342457/2016

בפני	כבוד השופט אמיר דהאן
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	שולט מלדה (עציר)

החלטה

בפני בקשת המאשימה להורות על מעצרו של הנאשם עד תום ההליכים נגדו .

הנאשם שולט מלדה ת.ז. 015794308 יליד 1986 מבאר שבע נעצר ביום 07/08/2016 וכתב אישום הוגש נגדו ביום 25/08/2016 .

כתב האישום

כתב האישום מייחס לנאשם (להלן - "מלדה") מספר אישומים :

באישום הראשון מיוחס לנאשם כי יחד עם שלושת הנאשמים האחרים בכתב האישום קשר קשר לבצע עבירות רכוש . הנאשמים הוזמנו לבוא לביצוע זה על ידי הנאשם שולט מלדה.

באישום השני מיוחס לנאשם כי הגיע יחד עם האחרים לקופ"ח "מכבי" ברכב 23-122-31. בהתה נשאר ברכב ומלדה, סולומון וטלה ירדו ממנו , אז נכנסו לבניין שניים מהם גנבו מן המתלוננת תיק ובו כרטיסי אשראי ורכוש נוסף . מלדה השתמש בכרטיסים לאחר 10 דקות וסולומון לאחר 15 דקות אך לא הצליחו למשוך משם כסף.

באישום השלישי מיוחס לארבעת הנאשמים כי הגיעו לבית של אשה מבוגרת ברחובות בהתה נשאר ברכב ומלדה, סולומון וטלה ירדו ממנו . מלדה דיבר עם המתלוננת והתחזה כמי שמנסה לתווך בינה לבין בהתה אותו תדרך קודם בהשכרת יחידת דיור . תוך כדי שיחה גנב אחד הנאשמים את התיק, השלושה חזרו לרכב . בהתה ירד מהרכב והשאיר את תעודת הזהות של המתלוננת בשיחים .



לאחר שעה נעצרו הארבעה על ידי שוטרים בהתה סולומון וטלה הפריעו למעצר כאשר טלה בועט בשוטר פלדמן .

האישום הרביעי - מתייחס לנאשם סולומון

אישום חמישי - בפרט האישום החמישי הואשם הנאשם מלדה כי בדרכי מרמה והטעיה גנב כרטיס חיוב מאישה נכה ביום 25.7.2016.

ראיות לכאורה

ב"כ הנאשם סולומון טענה בהרחבה לעניין הראיות לכאורה. היא מצא פגמים רבים בחומר החקירה, החל מן הזיהוי, דרך תיעוד העבירות וכל במעצר שנטען כי בוצע באלימות מרובה - שלא לצורך.

בית המשפט עיין בחומר הראיות ומצא :

זיהוי הנאשמים.

זיהוי הנאשמים נעשה בדרך המספקת סיכוי סביר להרשעה על פיו. הנאשמים זוהו, הן בצילומים והן באמצעות קשירתם למספרי טלפון בשיחות.

לעניין זיהוי בצילומים בעניין הנאשמים סולומון ומלדה כאן המקום לפרט את המסגרת הנורמטיבית המסדירה את הזיהוי בסרט וידאו או בצילום בהליך המעצר עד תום ההליכים.

זיהוי אדם בכלל וזיהוי פנים בפרט הינם בגדר אומנות ומומחיות אשר כל אדם רוכש בילדותו כאשר הוא מתאמן בהכרת פניהם ותנועותיהם האופייניות של הקרובים והמכרים .

להרחבה על המקור האורגני לזיהוי פנים עיין:

**Galia Avidan , Michal Tanzer, Fadila Hadj-Bouziane², Ning Liu, Leslie G. Ungerleider³
and Marlene Behrmann**

**Selective Dissociation Between Core and Extended Regions of the Face Processing
Network in Congenital Prosopagnosia**

Cerebral Cortex Advance Access published January 31, 2013

עמוד 2

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il ©



על פי פסיקת בית המשפט העליון (ע"פ 2653/98 בן דוד, ע"פ 414/76 אוחנה רע"פ 33/86 רפפורט) סיווגה של ראיית סרט הוידאו הינו כשל ראיה חפצית ההשוואה לקלסטר פניו של הנאשם נעשית על ידי השופט הדן בתיק עצמו לאחר שרכש "היכרות" עם קולו של המזוהה או מראהו .

עוד נפסק כי אין מניעה שיבואו בפני בית המשפט עדים המכירים את המזוהה לצורך זיהוי בתמונה או בסרט ובוודאי אין בכך משום איסור עדות סברה ויש לקבלה בשלב של מעת"ה (בש"פ 4253/13 סוסן ומלסה) מפי אנשים המכירים את הנאשם למעט מקרים קיצוניים בהם ברור לבית המשפט באופן אובייקטיבי כי לא ניתן לזהות פני אדם מתוך סרט או תמונה . במקרים אלה צפה בית המשפט היושב כערכאת ערעור וכערכאת ערר בסרטים בעצמו וקבע כי הזיהוי אפשרי על ידי אדם המכיר את הנאשמים או על ידי השופט לפי העניין .

גם בית המשפט רוכש היכרות עם הנאשמים אשר מצולמים ותמונותיהם צורפו לתיק החקירה ואח"כ עיין בחומר על מנת לבחון אם קם סיכוי סביר לזיהוי הנאשמים ונראה כי הצילומים ברורים דיים על מנת לזהות את הנאשמים המצולמים בהם ליד מכשירי הבנק האוטומטיים ולכך מצטרפים פרטים מתאימים בלבוש שנתפס בסופו של יום 07/08/2016 .

בנסיבות העניין על פי הפסיקה יכול הנאשם להיות מזוהה על ידי אדם שמכיר אותו, כפי שהוא מזוהה על ידי בית המשפט ובעוצמה רבה יותר.

חזקה תכופה בעניינים של מלדה גוייתם וסולומון.

מחומר הראיות עולה כי שותפים אלה החזיקו ברכוש גנוב זמן קצר ואף קצר מאוד לאחר גניבתו באופן המקיים סיכוי סביר להרשעתם במעשי הסגת הגבול והגניבה:

על פי ההלכה שנקבעה בעפ 5492/11 אלרחמאן, החזקה התכופה הינה חזקה שבעובדה הנובעת מהשכל הישר וניסיון החיים, ומשמעותה היא כי עצם הימצאותה של סחורה בידיו של פלוני בסמיכות זמנים לגניבתה מאחר, יוצרת יסוד להנחה כי פלוני הוא זה שגנב את הסחורה, או שקיבל לידי סחורה גנובה ביוזעין, הכל בהתאם לנסיבות העובדתיות המקימות את החזקה. יש להדגיש כי מדובר בחזקה הניתנת לסתירה על ידי הנאשם, וכי משקלה של החזקה עולה ביחס ישיר למידת הקלות בה יכול הנאשם להפריך את אמיתותה. "ההנחה, עולה או יורדת, מתעצמת או מידלדלת, ויכול שתהיה חזקה, קרובה לוודאי או רק קלת-ערך, הכל בהתאם לנסיבותיו המיוחדות של כל מקרה ומקרה" (ע"פ 15/78 ביבס נ' מדינת ישראל, פ"ד לב(3) 64, 79-80 (1978) (להלן: עניין ביבס);

בעפ 5492/11 אלרחמאן נאמר:

21. הפרכת החזקה התכופה אינה תלויה במהימנות שמייחס בית המשפט להסברו של הנאשם, אלא באפשרות היתכנותו של ההסבר שניתן (עניין שרף, בעמ' 178).

החזקה התכופה, ככל כלל ראייתי, מופעלת גם בשלב המעצר עד תום ההליכים במסגרת הערכת הסיכוי הסביר להרשעה [ראה: בשפ 3565/05 מוראד גריפאת נ' מדינת ישראל].



בנסיבות אלה של עיסוק במכשיר הבנק האוטומטי מצידם של מלדה וסולומון ותעודת הזהות של מתלוננת מצידו של בהתה קמה חזקה תכופה בעניינם של מלדה וסולומון ובהתה .

אישום ראשון : מצאתי כי הקשר בין מלדה וסולומון לפני שהארבעה יצאו ברכבו - מפליל כשלעצמו עצם ההתקשרות כאשר מלדה יוזם וסולומון מביא את הרכב ובסופו של יום מתבצעות שתי התפרצויות אשר שניהם מעורבים בה מקימה סיכוי סביר להרשעה בעבירת הקשר .

אישום שני : ישנן ראיות לכאורה כי מלדה טלה וסולומון ירדו מהרכב ונצפו יורדים ליד מקום ביצוע העבירה על ידי שוטר 7038 . המדובר בבניין "רכבת" (מזכר מיום 14/08) הם נצפו בפתח בניין יהודה המכבי 4ב אשדוד נפגשים עם בחורה, ואח"כ נראו יוצאים מהבניין וחוזרים לרכב שבו המתין בהתה.

בזמן זה על פי אמרתה של אילנה גרוב אחות קופ"ח , נגנב התיק שלה על ידי שני בחורים שמסרה את תיאורם אך לא זיהתה אותם במסדר הזיהוי .יש לאמר כי התיאור שמסרה מתיישב יותר עם תיאורם של סולומון ומלדה (שנצפה חובש כובע עם סמל תנין) מאשר עם תיאורו של טלה.

לאחר 10 דקות נצפה אדם שזוהה כמלדה מנסה למשוך כסף ממכשיר באמצעות כרטיס של המתלוננת - מבנק סמוך ולאחר מספר דקות נצפה אדם שזוהה כסולומון מנסה למשוך כסף ממכשיר אחר.

הזמנת האחרים, נוכחות במקום, ותאור המתלוננת ובעיקר ניסיון משיכת הכסף מביאים את בית המשפט למסקנה כי ישנן ראיות לכאורה שדי בהן כדי להקים סיכוי סביר להרשעת הנאשם מלדה בעבירות המיוחסות לו .

אישום שלישי

ישנן ראיות לכאורה כי מלדה וסולומון ירדו מהרכב ונצפו יורדים ליד מקום ביצוע העבירה על ידי שוטר 7018 ושוטר 7038 . הם נצפו באים מבניין 2 ברח' אצ"ל.

בזמן זה על פי אמרתה של גאולה מליח ילידת 1940, נעלם התיק שלה אך היא לא זכרה באילו נסיבות ולא זכרה כל שיחה עם בחורים ביום הגניבה. כאשר הושמעה לה הקלטת שיחה עם בהתה ומלדה - זיהתה את קולה אך לא זכרה את קרות הדברים.

לאחר מספר דקות נצפה אדם שזוהה כבהתה יורד מהרכב אל בין השיחים . חיפוש שבוצע באותם שיחים לאחר זמן קצר העלה את תעודת של המתלוננת ללא ממצאי ט.א .

יש לאמר כי על פי סעיף 34 לחוק העונשין נדרשים מכל אחד מהשותפים מעשים לביצוע העבירה ((Actus Reus ולא



די בנוכחות ולפיכך לא ניתן לקשור מי מהנאשמים, לבד מבהתה ומלדה למעשה זה באופן שיקים סיכוי סביר להרשעה.

מלדה מזוהה היטב כמי שניהל את השיחה עם בהתה בזמן שהיו בבית המתלוננת, ונקשר פעם נוספת לגניבה כאשר חזר לרכב ובהתה נראה יוצא מהרכב, ולאחר יציאתו נמצאה בשיחים תעודת הזיהוי של המתלוננת.

חלק זה הינו חלק משמעותי ומתוסף לשיחות התיאום שהוקלטו בעניינו של הנאשם בהתה.

בפרט האישום החמישי מורכבות הראיות לכאורה מתיאורה של המתלוננת ומצילומי של הנאשם מלדה מבצע משיכה בכרטיס זמן קצר מאוד לאחר שנעלם למתלוננת. לא מצאתי פגמים בשרשרת התאריכים/שעות - התראות משיכה ממוחשבות - וצילומים וזמנים הקשורים לשאלת כרטיס האשראי ונסיון המשיכה שבוצע בו בסמוך לגניבתו.

אלא שנמצא כי המתלוננת עמדה על דעתה כי הבחור שדיבר אתה לא היה ממוצא אתיופי ואף הדגישה כי היא יודעת היטב להבדיל. הבחורים שבצעו את הגניבה לבשו חולצה לבנה (האיש שדיבר אתה) וחולצה אדומה (האיש היה איתו) צבע חולצתו של הנאשם מלדה כפי שזוהה בכספומט היה אפור שחור וטווח הזמן בין הגניבה לבין המשיכה נמדד בדקות.

על כן מצאתי כי ישנן ראיות לכאורה רק לעבירה של הונאה בכרטיס חיוב ולא לעבירות האחרות בפרט אישום זה.

ביצוע המעצר ומשמעותו הראייתית

לעניין המעצר נטען בהרחבה כי לא הייתה הצדקה למעצר אלים באמצע הרחוב תוך ניפוץ שמשות של המכונית והפעלת כוח על העצורים.

ואכן, המעצר אשר בוצע מעלה תמיהות לא מועטות באשר לדחיפות והנחיצות לבצעו ברחובה של עיר תוך ניפוץ שמשות (אחורית ונהג) ובאופן שגרם לפציעות של הנאשמים טלה ובהתה (דו"ח מעצר של השוטרים העוצרים ותעודה רפואית בעניינו של בהתה) עוד נמצא כי על אף שהנאשמים היו תחת מעקב המעצר עצמו לא צולם. כל אלה טענות אשר יש לשקול בהליך העיקרי.

התוצאה היא כי מצאתי ראיות לכאורה כנגד הנאשם סולומון בכל העבירות המיוחסות לו.

מסוכנות הנאשם מלדה ביחס לחלופה המוצעת

עילת מעצר קמה מכיוון עבירות הרכוש. ככלל יאמר כי בעבירות רכוש הכלל הוא השחרור והחריג הוא המעצר עד לתום ההליכים.

על פי פסיקת בית המשפט העליון [בש"פ 5431/98- פרנקל, בש"פ 7161/00- רחלין, בש"פ 6800/05- מכלוף, בש"פ 560/06- מזרחי בש"פ 45/10 מסרואוה בש"פ 5572/12 שרלו, בש"פ 6826/10 - סמואל,



בש"פ 5814/06 אוחיון בש"פ 3621/09 פלד בש"פ 6247/10 רבינוביץ' בש"פ 6422/07 טאיב עבירות רכוש
תוכלנה להוביל למעצר עד תום ההליכים מבחינת המסוכנות אם נתקיימו בהן נסיבות מיוחדות כאשר בין הנסיבות הוכרו
אחת או יותר מנסיבות אלה :

- שימוש באמצעים מיוחדים ומתוחכמים .
- הזדמנויות רבות של ביצוע עבירות .
- היקף רכושי ניכר .
- ביצוע עבירות רכוש באורח שיטתי .
- פוטנציאל להתפתחות אלימה כגון התפרצויות למקום מגורים או מקום נשמר.
- פגיעה ניכרת בפרנסת בעלי הרכוש כגון גניבת כלי עבודה כבדים ויקרים .

הודגש כי מיגור העבריינות לבדה אינה עילה למעצר עד תום ההליכים אך גם סכנה לרכושם של יחידים הציבור מצדיקה
לעיתים מעצר עד תום ההליכים.

נראה כי עילת מעצר זו קמה בעניינו של מלדה , עילה זו נגזרת ממספר ביצועים של עבירות בזמן קצר ובאופן מתוחכם
ובצוותא .

בעניין מלדה יש לתוכן השיחות משמעות רבה, מלדה הוא "המוציא והמביא" בעבירות, הוא מתאם את הזמנים את
האנשים ומבצע מדי פעם שיחות אשר בהן הוא אומר דברים שונים שאינם יכולים להשתמע אלא כהוראות .

עברו הפלילי של מלדה רלוונטי אך המדובר בהרשעה יחידה מבית המשפט לנוער. זו הרשעה שהתיישנה בגין עבירות
רלוונטיות שבוצעו לפני כ - 15 שנה . במקרה זה יבחן בית המשפט חלופה בהתאם לנתוני המסוכנות כאילו אין לנאשם
מלדה עבר פלילי .

היום הייתה אמורה להישמע הצעת חלופה אך הערבים המוצעים לא הופיעו למועד .

בהינתן המסקנות בדבר ראיות לכאורה ועילת מעצר אני מורה על מעצרו של הנאשם עד

החלטה אחרת .

**ניתנה והודעה היום ח' אלול תשע"ו, 11/09/2016 במעמד ב"כ הצדדים והנאשם מלדה, בשל תקלה הוקראו
עיקרי ההחלטה בשעה 09:00 וההחלטה נחתמה בשעה 13:15 .**

