



מ"ת 55391/08/15 - מדינת ישראל נגד מרסל בן חמו

בית משפט השלום בראשון לציון

31 אוגוסט 2015

מ"ת 55391-08-15 מדינת ישראל נ' בן חמו

מ"ת 55415-08-15

לפני כבוד השופט עמית מיכלס
המבקשת
נגד
מרסל בן חמו
המשיב

נוכחים:

ב"כ המבקשת עו"ד דפנה הירשברג

ב"כ המשיב עו"ד מאיה טריגר (ממשרד עו"ד יוסי זילברברג).

המשיב הובא על ידי שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בפני בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים.

נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של התפרצות למגורים בכוונה לבצע עבירה, גניבה ואיומים.

ב"כ המשיב ביקשה להורות על שחרורו כבר בשלב זה ומבלי לקיים דיון בראיות לכאורה וזאת משני טעמים עיקריים. הטעם הראשון נעוץ בעובדה שהמשיב הובא באיחור לבית המשפט, לאחר המועד החוקי שנקבע למעצרו. הטעם השני, נעוץ בכך שלא קמה נגד המשיב, כך לטענתה, עילת מסוכנות ומכאן שבהינתן שקיימות ראיות לכאורה ניתן להורות על שחרורו כבר עתה.

ב"כ המבקשת התנגדה לשחרורו של המשיב וחזרה על הטענות שנקבעו בבקשה לגופה.



לעניין המעצר הלא חוקי: המשיב הובא לאולם בית המשפט כחצי שעה לאחר המועד החוקי למעצרו, כאשר במהלך השעה שקדמה לכך נעשו נסיונות לברר עם יחידת נחשון היכן הוא נמצא. נציג היחידה מסר שהמשיב נמצא מסביבות השעה 14:00, קרי תום המועד החוקי למעצרו, בחנית בית המשפט, כאשר מסיבה שאינה ברורה לא ניתן היה להכניס את רכב הליווי לחניית בית המשפט. בהמשך מסר שהליך קליטתו של המשיב בטרם הובא לאולם בית המשפט, ארך זמן מה.

אכן, המשיב הובא לאולם בית המשפט באיחור. עם זאת, כבר נקבע לא אחת שבשעה שהמשיב נמצא בהיכל המשפט אין לראות בעובדה שהוא הובא לאולם בית המשפט באיחור כחריגה משעת המעצר שנקבעה. אני בהחלט רואה בחניה של בית המשפט כחלק מהיכל המשפט כאשר הסיבה בגינה המשיב לא הובא לאולם ולא הוכנס לבנין עצמו הייתה בעיה טכנית בלבד.

מכל מקום, אני סבור שאין מדובר בחריגה של פרק זמן ניכר משעת המעצר החוקית.

מכל מקום, גם אם מדובר במעצר לא חוקי, הרי שנסיבה זו אמורה להיות רק אחת הנסיבות שעל בית משפט לשקול בבקשת המעצר וכבר נקבע לא אחת שגם מקום שבו סבור בית המשפט שמדובר במעצר לא חוקי יהיה פטור מלדון בבקשת המעצר המובאת בפניו לגופה ולהחליט אם קיימת עילה להורות על מעצרו של המשיב. בעניין זה ר' בש"פ 3979/98 מ"י נ' דרור ג'נח.

באשר להעדר קיומה של עילת מעצר, אומר, בעדינות המתבקשת, שאינני תמים דעים עם ב"כ המשיב שטענה שבמקרה הנוכחי לא קמה עילת מעצר.

כתב האישום שהוגש נגד המשיב מייחס לו עבירה של התפרצות לדירה. ההתפרצות התבצעה על ידי המשיב לפנות בוקר. המשיב נכנס לדירה שהוא רעול פנים, שהוא לובש גרביים על כפות ידיו ואוחז במברג. בהמשך, משהבחין באזרח שעבר במקום, איים עליו שידקור אותו באמצעות המברג.

כמו כן, למשיב עבר פלילי מכביד ביותר הכולל לא פחות מ - 21 הרשעות קודמות ושלושה גמרי דין מבית משפט לנוער, לרבות בעבירות רכוש ובכלל זה עבירות של התפרצות לדירה. בגין מעשיו אלו ריצה המשיב עונשי מאסר לאורך השנים, מהם ממושכים.

צודקת ב"כ המשיב בטענתה שהעבירה האחרונה בה הורשע המשיב בוצעה בשנת 2009, אולם אני סבור שאין בכך די כדי להורות על שחרורו של המשיב כבר בשלב זה ללא קיום דיון מעמיק בבקשה עצמה.

לאור האמור, מורה בשלב זה על מעצרו של המשיב עד החלטה אחרת.

הדיון ידחה לצורך קיום דיון בשאלת הראיות לכאורה, ובקשת המבקשת להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים



המשפטיים, ליום 2.9.15 שעה 10:00 בפני שופט תורן.

המשיב יובא באמצעות שב"ס.

תינתנה למשיב 5 שיחות טלפון על חשבון המדינה.

ניתנה והודעה היום ט"ז אלול תשע"ה, 31/08/2015 במעמד הנוכחים.

עמית מיכלס , שופט