



מ"ת 54794/08/16 - אבישג חוגי נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בחיפה

מ"ת 54794-08-16 מדינת ישראל נ' חוגי(עצור בפיקוח)
תיק חיצוני: 11714/2012

בפני	כבוד השופט זיו אריאלי
מבקשת	אבישג חוגי (עצורה בפיקוח)
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

בפני בקשה לעיון חוזר, במסגרתה עותרת המשיבה להתיר לה לצאת ממקום מעצר לצורך טיפול רפואי.

בקצרה ייאמר כי המבקשת עצורה בתנאי פיקוח אלקטרוני בבית הוריה ובפיקוחם (וכן מפקחים נוספים), וזאת על פי החלטתי מיום 6.12.16.

מאז החלטתי הוגשו על ידי המבקשת עשרות בקשות לצורך יציאה ממקום מעצר הבית, בפיקוח, ולשם מטרות שונות, רפואיות ואחרות. לרוב המכריע של בקשות אלו - נעתרה המשיבה, אשר נקטה בעניינה של המבקשת בגמישות וברגישות ראויות להערכה.

ביום 27.3.17 הגישה המבקשת בקשה נוספת, ובה מפורטים קרוב ל-20 מועדים שונים במהלך החודשים הבאים, בהם ברצונה של המבקשת לפנות לקבלת טיפולים רפואיים וסידורים נוספים. אף הפעם, ניתנה הסכמת המשיבה למרבית בקשותיה של המבקשת, ולפיכך ניתנה החלטה בהתאם (ר' החלטתי מיום 27.3.17).

המחלוקת בין הצדדים נותרה באשר לשתי בקשות של המבקשת - האחת, עניינה פתיחת חלון פיקוח יומי בן שעה, לשם ביצוע פעילות ספורטיבית יומית. בהקשר זה, כפי שציין ב"כ המבקשת במהלך הדיון בפני - מתייתרת הבקשה, שכן על פי החלטת בית המשפט המחוזי מהיום (כב' השופט א' לוי, עמ"ת 55078-03-17), נפתח עבור המבקשת חלון פיקוח יומי בן שעתיים, בשעות הבוקר.

המחלוקת השניה עניינה בקשת המבקשת לפתיחת חלון פיקוח, לשם הכנה לניתוח (ביום 30.4.17), משעות הבוקר עד שעות הערב, וכן לניתוח (מיום 21.5.16 בשעות הבוקר עד יום 22.5.17 בשעות הערב). במהלך חלונות הפיקוח תשהה המבקשת בבית החולים בנהריה.



המשיבה מתנגדת לפתיחת חלון פיקוח כה ממושך. על פי הטענה, החוק מאפשר יציאה ממקום מעצר הבית רק לצורך טיפול רפואי שהינו דחוף. התיעוד הרפואי אשר צורף לבקשה אינו מלמד על צורך רפואי דחוף, ואף אין מקום למשך זה כה ממושך.

לאחר שעיינתי בתיעוד הרפואי שהוצג לעיוני ושמעתי את טענות הצדדים, נחה דעתי כי דין הבקשה להתקבל בחלקה.

סעיף 22ד' (ג) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים) מורה כי בהחלטת מעצר בפיקוח אלקטרוני יורה בית המשפט על:

"(1) פרקי זמן שבהם רשאי מפוקח לצאת ממקום הפיקוח, לתכלית מבין התכליות המנויות בפסקת משנה (2), שתפורט בהחלטה... אם סבר בית המשפט כי יש מקום לכך, ומצא כי אין במתן אפשרות ליציאה כאמור כדי לסכל את מטרת המעצר בפיקוח אלקטרוני וכי יש דרך סבירה לפקח על המפוקח בזמן חלון הפיקוח.

(2) חלון פיקוח יכול שיהיה לשם קבלת טיפול רפואי, טיפול נפשי או טיפול אחר הדרוש למפוקח, פגישה עם קצין מבחן... ויכול שיהיה לתכלית אחרת שהומלצה בתסקיר המעצר או לתכלית חשובה אחרת, מטעמים שיירשמו".

בניגוד לטענת ב"כ המשיבה, החוק אינו מתנה יציאה לקבלת טיפול רפואי, בכך שיהא זה טיפול דחוף. למעשה אף המשיבה, במהלך החודשים שעברו מאז הוריתי על העברתה של המבקשת למעצר בית בפיקוח אלקטרוני - נתנה הסכמתה, פעם אחר פעם, לפתיחת "חלון פיקוח" לשם קבלת טיפול רפואי שאינו דחוף (ודי להפנות לשם כך להסכמתה של המשיבה לפתיחת חלונות פיקוח לקבלת הטיפולים וביצוע הבדיקות המפורטים בסעיפים 1, 2, 3ב, 4, 7 לבקשה זו).

מהתיעוד הרפואי שהוגש לעיוני עולה כי אין המדובר ב"טיפול קוסמטי", אלא בהתערבות ניתוחית שנועדה לפתור בעיה רפואית ממנה סובלת המבקשת. לקביעתי, כל עוד תשהה המבקשת בבית החולים, בפיקוח צמוד של אחד המפקחים אשר אושרו על ידי בהחלטות קודמות, הרי שקיימת דרך סבירה לפקח על המבקשת בזמן חלון הפיקוח.

אשר על כן אני נעתר לבקשה, ומתיר למבקשת חלונות פיקוח כמפורט בסעיפים 8 ו- 9 לבקשה. במהלך כל שהותה מחוץ למקום מעצר הבית, תלווה המבקשת על ידי אחד המפקחים שאושרו על ידי בהחלטות קודמות. עוד מובהר כי בתום תהליך ההכנה לניתוח (ביום 30.4.17) ועם שחרורה של המבקשת מאשפוז בתום הניתוח (כמפורט בסעיף 8 לבקשה) - תחזור המבקשת למקום מעצר הבית בדרך הקצרה ביותר, בליווי אחד המפקחים, והודעה על כך תימסר למינהלת הפיקוח האלקטרוני. בנוסף, יעביר ב"כ המבקשת לידי ב"כ המשיבה אסמכתא רפואית להתייצבותה של המבקשת לבדיקות טרם הניתוח (כמפורט בסעיף 7 לבקשה) ולאשפוז ולניתוח (כמפורט בסעיף 8 לבקשה).



המזכירות תעביר את העתק ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, ג' ניסן תשע"ז, 30 מרץ 2017, בהעדר הצדדים.