

## מ"ת 54559/05 - מדינת ישראל נגד עבדאללה דחלה

בית משפט השלום בנצרת

מ"ת 54559-05 מדינת ישראל נ' דחלה(עוצר)

בפני כבוד השופט יסמין כתילו-מנি  
מבקשת מדינת ישראל  
נגד עבדאללה דחלה (עוצר)  
משיב

### החלטה

ביום 20/6/2020, נתתי החלטה לפיה הוריתי על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים. להלן הנימוקים להחלטה.

### האישום:

כנגד המשיב הוגש כתב אישום בגין עבירות של היזק לרכוש בمزיד, תקיפת קטין וגרימת חבלה ותקיפה הגורמת חבלה של ממש על ידי שניים או יותר.

מעובדות כתב האישום עולה כי בזמן הרלוונטי לאירוע, התגלו סכ索ר בין משפחת דחלה למשפחה עדוי בכר טורען. הנאשם הינו ממשפחה דחלה.

ביום 21.01.2020, בשעה 20:45, בוצע ירי אל עבר חנות נרגילות שבבעלות מר וליד עדוי (להלן: החנות), שפגע וגרם לנזק לחלא הראווה של החנות, לדלת הזכוכית, ולטלוייזה שהיתה בתוך החנות. כמו כן נגרם נזק לרכב מסווג טוייטה אשר חנה בסמוך לחנות. באותו זמן, שהה אברהים עדוי (להלן: המתלון) וקטין ס.ע (להלן: הקטין) בתוך החנות.

כתוצאה מהיר, השתתף המתלון והקטין לצורכי התגוננות מפני הירי.

בהמשך לאותן נסיבות, בעוד שהמתלון והקטין שכובים על הרצפה, נכנסו לחנות קבוצה של 10 אנשים רעלוי פנים אשר זהותם אינה ידועה, וביניהם המשיב כשהוא רעל פנים, חבוש במסכה שחורה, וכשהם מצויים באלוות וגרዝים והחלו להכות את יושבי החנות וביניהם המתלון והקטין.

הנائب והאחרים אף שברו והרסו כ-100 נרגילות, שני מגנים, מקרר, מכונת אספרסו ומוכנת ברד. הנאשם והאחרים תקפו את המתלון באופן שהיכו אותו באחור הגב וביד שמאל וגרמו לו לחבלה של ממש בדמות שפוף באמה שמאלית, נפיחות, ורגישות למשוש והוא נזק לטיפול רפואי.

בהמשך תקפו הנאשם והאחרים בצוותא את הקטין באופן שהכו אותו באמצעות גרבן וגרמו לו לחבלה של ממש בברך ימין בדמות שפוף ורגישות למשוש.

עמוד 1

בד בבד עם הגשת כתב האישום, הגישה המבקרת בקשה למעצרו של הנאשם עד תום ההליכים.

### **טענות הצדדים:**

בדיון שהתקיים ביום 04.06.2020, טען ב"כ המבקרת כי המבקרת ראיות לכואורה בעצמה גבוהה המבוססת את אשמתו של הנאשם בעבירות המียวחות לו והגיש את תיק החקירה.

כן טען ב"כ המבקרת כי מתקיימת עילת מסוכנות נוכח חומרת ונסיבות ביצוע העבירות ועברו של הנאשם הכלל הרשעה משנה 2018, בגין ציד לא חוקי. ב"כ המבקרת טען כי נמצא תומנות של כל נשק בטלפון הנייד של הנאשם. ב"כ המבקרת סבור כי האינטראס הציבורי מחייב מעצרו של הנאשם מאחריו סrogate ברית.

ב"כ הנאשם סבור מנגד כי התשתית הראיתית חלה.

ב"כ הנאשם טען לעניין הנעל אשר נמצא בזירה וממנה הופק DNA של הנאשם בצדינו כי הנעל אותרה בשלב מאוחר וכי בהודעתו הראשונה של מר אברהים עדוי, הוא לא הזכיר כלל את הנעל. אך גם לגבי מר וליד עדוי, ב"כ הנאשם הדגיש כי מר וליד לא הזכיר עניין הנעל בהודעתו הראשונה ורק בחודש אפריל "הוא נזכר" להזכיר עניין זה.

עוד טען ב"כ הנאשם כי נפלו סתריות בהודעתו של המתלוון לגבי נסיבות הימצאות הנעל. ב"כ הנאשם הוסיף כי שוטרים שביקרו במקום בסמוך לאירוע, לא ציינו היכן נמצא נעל והדגיש כי קיימים פגמים בשרשראת מוצג.

ב"כ הנאשם טען כי חותם דעת DNA מעלה כי נמצא תערובת של פרופילים של אחרים. אשר לגרסת הנאשם, טען בא-כוחו כי הנאשם עובד בניין, מחליף נעליהם בתדירות של חודש או וחצי וכי אותה נעל הייתה אצל פחوت משנה לפני האירוע וכי יתכן שהנעל הזה שייכת לו אך הוא מוסיף כי הוא לא היה בחנות.

ב"כ הנאשם טען כי הנאשם נערך חודשים אחרי האירוע ומשכך הוא התקשה לזכור היכן הוא היה ביום האירוע. יחד עם זאת, הוא זכר כי היה לו משפט ביום האירוע וכי היה חולה.

ב"כ הנאשם הדגיש כי אין עדות בה נטען שהנעל נפלה ולא קיימים עדדים שזיהו את הנאשם. עוד טען ב"כ הנאשם כי משקלה של חותם הדעת אינו גבוה בשים לב לעובדה כי הDNA נמצא על חוץ נייד.

אשר למסוכנות, ב"כ הנאשם הסכים לקיומה של עילת מעצר אם כי טען כי עצמותה נמוכה. ב"כ הנאשם ציין כי החבלות שנגרמו למתלוון והקטין היןן קלות. ב"כ הנאשם הוסיף כי חלוף זמן מאז ביצוע העבירה ועד למעצרו של הנאשם.

ב"כ הנאשם טען לחולופין כי ככל שייקבע כי קיימות לכואורה וUILIT מעצר, הרוי שלטעמו ניתן להפיג את המסוכנות באמצעות חלופה מחוץ לכפר טוראען בפיקוח שמורנים נתולי עבר פלילי.

### **ראיות לכואורה**

#### **דו"ח פעולה של השוטר כעביה מօרסי:**

עמוד 2

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - [verdicts.co.il](http://verdicts.co.il)

השוטר הגיע לחנות בסמוך לאירוע ותיעד את הנזקים שנגרמו בחנות. השוטר ציין כי וליד עדוי הצבע לו על נעל, מברג ואלה. השוטר ציין כי תפס את המוצגים ובהגיעו לתחנה הכניס את המוצגים לכסתה.

דוח פעללה של רס"ר אלבז:

השוטר ציין בדוח הפעללה כי הוא הגיע למקום בסמוך לאירוע, ובמהלך סריקות בצר בריחת התוקפים, מצא במרחיק של כ- 200 מטר מהחנות חם צוואר.

תמונות שמתעדות את הזרה

העד אברהם עדוי - המתלון:

מסר הודעה ביום האירוע, ובה סיפר כי בהיותו בחנות, בוצע ירי לעבר החנות. הוא נשכב על הרצפה, או אז נכנסה קבוצה של כשמונה רעולי פנים, מחזיקים באלוות וגרזנים, והחלו לחת מכות לכל השוהים במקום. אברהם מסר הוא הוכחה בגב וביד.

אברהם מסר הודעה נוספת נספפת ביום 20/4/2010, בה חזר על דבריו מיום האירוע והוסיף כי הבחן בשני תוקפים רודפים אחר אדם בשם וסם עדוי כשאחד מחזיק באלה מעץ והשני באלה ממתקכת. הוא תפס את האלוות והצליח להוציא את האלה מעץ מיד אחד התוקפים אך לא הצליח להוציא את האלה ממתקכת נותרה מישן מחזיקה. אברהם דחף את התוקף שהחזיק באלה מעץ לעבר מכונית החטיפים, או אז שני התוקפים ברחו. אברהם ערך שרטוט של זירת האירוע, שיעין בו מלמד כי הנעל נתפסה בסמוך למכונית החטיפים.

אברהם מסר הודעה נוספת נספפת ביום 20/5/2010, בהודיעתו הוא חזר על דבריו מיום 20/4/2010 והוסיף כי הוא מניח שכשהתעמת עם התוקף שהחזיק באלה ממתקכת, הנעל של התוקף נפלה. אברהם נשאל אם הבחן במ"י מהtokפים עוזב את המקום עם נעל אחת, ו בתשובה ענה בשלילה. אברהם הוסיף כי לאחר האירוע הוא שאל את הלוקחות אם הנעל שייכת למי מהם והם ענו בשלילה. אברהם נשאל שוב אם Zi'ha את התוקפים והוא ענה בשלילה אך ציין כי לתוקפים מבנה גוף קטן.

העד וליד עדוי

מסר כי באותו יום עת ששהה בחנות שבבעלות בנו יZN, בוצע ירי לעבר החנות ואז רעולי פנים, תקפו אנשים בגרזנים וمبرגים וגרמו נזק למקום. וליד מסר כי הינו חושד במשפט דלאה.

וליד מסר הודעה נוספת נספפת ביום 20/4/2010 בה נתקבש להתייחס למוצגים שנתפסו בחנות. וליד מסר כי הוא הצבע על המוצגים לשוטר . וליד נسئل אם יתכן שהנעל שייכת לאחד מהлокחות שהיו בחנות, ובתגובה מסר כי אחרי האירוע, הלוקחות נשארו בחנות ואילו הנעל הייתה שייכת למי מהם, היו לוקחים בחזרה. עוד מסר וליד כי במהלך האירוע היה עימות.

וליד מסר הודעה נוספת ביום 20/5/19, בה מסר כי מצא את הנעל והمبرג שמסר למשטרה ליד השולחן ליד השולחן בזמן שנייה את החנות.olid שלל .olid שלל את האפשרות שהנעל היה בחנות לפני האירוע.

הודעותיהם של אברاهיםolid מחזקות זו את זו. העובדה כי לא התייחסו בהודעות מיום האירוע לעניין הנעל, אין כדי לפגוע בעוצמת הראיות . שכנ, מdock הפעולה של השוטר כעבה עולה כי הנעל נמצא בזירה בסמוך לאירוע ונמסרה לשוטר על ידיolid.

#### העד עובידה עדין:

מסר כי בהיותו ביום האירוע בסמוך לדלת הכניסה של החנות, בוצע ירי לעבר החלק התיכון של דלת הכניסה וכעשרה אנשים רעוili פנים נכנסו בהם מציידים בסכינים ואלות, תקפו את הלוקחות וגרמו נזק במקום. עובידה מסר כי שני קתינים שחיקו במקום פלייטישן, הוכו באלוות. עובידה מסר כי אחד מהתוקפים היה עם כפיה בצלע אדום ותוקף נסף חבש מסיכה שחורה.

גרסת עובידה מחזקת את גרסת אברاهיםolid .

העד מוחמד נסאר: מסר כי רכבו נזק מהיר. הוסיף כי לא זיהה איש.

#### העד סירין היג'נה:

סירין הינה אשתו של המשיב. בהודעה מיום 13/5/20, סירין מסרה כי ביום האירוע עת שהתחנה בבית הוריה, המשיב התקשר אליה, הודיע לה כי יש משטרת בכפר וביקשה לחזור הביתה. סירין מסרה כי זמן קצר לאחר שחזרה הביתה, המשיב נכנס לבית הוריו, נראה עייף ומוטרד והוא שאל אותה עם המשטרת עצמה אותה בדרך הביתה. עוד מסרה סירין כי המשיב אמר כי הוא עייף ועלה הביתה. סירין הוסיפה כי עלתה הביתה בסביבות שעה 22:00 והבחינה במשיב צופה בטלוייה. החוקר הציג בפני סירין את הצלום של הנעל שנתקפסה בזירה ובתגובה מסרה כי למשיב נעלים זהות. לשאלת החוקר היכן נמצאות הנעלים, השיבה כי אינה יודעת.

תמונות שהופקו ממכשיר הטלפון הנייד של סירין : בהן רואים את המשיב נועל נעלים זהות לנעל שנמצא בזירה.

#### העד ניהאי היג'ני:

ניהאי היא חמותו של המשיב, מסרה כי ביום האירוע המשיב התקשר לסירין וה ביקשה לחזור הביתה וזאת בין השעות 21:30 ל 22:00. לביקשת המשיב, היא החזירה את סירין הביתה. עוד מסרה המשיב הגיע הביתה זמן קצר לאחר הגעת סירין.

#### העד מונדר היג'נה:

מנדר הינו חמו של המשיב, אישר בהודעתו כי ביום האירוע סירין התארחה אצלם וכי באותו יום ابوו של המשיב התקשר עמוד 4

לשירין ובקש ממנו לחזור הביתה.

העד מוחמד עדוי:

מוחמד עדוי הינו רופא המשפחה אליו פנה המשיב לצורך קבלת אישור מחלת. הרופא מסר כי המשיב ביקר במרפאתו ביום 22.01.2020 בשעה 16:30.

**פלט פריקת טלפון :** ממנה עולה כי המשיב יצר קשר עם אשתו בסמוך לאירוע.

**פרוטוקול דיון מיום 22.1.2020:** ממנה עולה כי הנאשם לא הופיע לדין בטענה כי הוא חולה.

**אישור מחלת מיום 22.1.2020 :** ממנה עולה כי המשיב ביקר אצל רופא משפחה ביום 22.1.2020.

**חוות דעת מומחה:** ממנה עולה כי ה- DNA שהופק מהמסכה ומהנעול שייכים למשיב.

הודעות המשיב:

בהודעתו מיום 13/5/20, מסר המשיב כי הוא לא קשור לסכום בין המשפחה. המשיב הוסיף כי הוא מכיר את הבעלים של החנות וכי בחודש נובמבר היה פעם אחרונה בבדיקות. המשיב הוסיף כי מזה חדש וחצי היה בשכונה בה ממוקמת החנות. לשאלת החוקר מה עשה ביום האירוע, מסר כי אינו זוכר.

בהודעתו מיום 14/5/20, המשיב מסר כי ביום האירוע היה אמור להתייצב בבית המשפט לתעבורה אך לא התיעצב והודיע לסנגרו כי היה חולה. בהמשך תיקן את עצמו ומסר כי הדיון נקבע ליום 20/1/22. המשיב טען כי ביום האירוע היה חולה ולא יצא מהבית. המשיב נשאל שוב אם שהוא לאחרונה בבדיקות והוא ענה בשלילה, אך מסר כי מיידי יום הוא עבר ליד החנות בדרך לקרובי המשפחה שלו. המשיב התבקש לחתם הסבר מדוע הוא התקשר לאשתו באותו יום כאשר הוא טען כי היה בבית אך הוא לא סיפק הסבר סביר. המשיב עומרת עם גרסת אשתו לפיה היא הייתה בבית הוריה באותו יום ובתגובה מסר "מה פתאום, היא לא מדובר בעברית!" המשיב התבקש לחתם הסבר להימצאות נעליו בבדיקות, בתגובה מסר כי הוא לא היה בבדיקות וכי הנעל לא שלו. גם כשותמת המשיב בתוצאות בדיקת DNA, מסר כי הוא לא קשור לאירוע. למשיב הוצגה תמונה של הנעל שנמצאה בבדיקות ובתגובה מסר כי אינו מזהה את הנעל.

בהודעה מיום 20/5/20, המשיב מסר כי הוא ביקר אצל הרופא ביום 21/1/20 לפני האירוע. למשיב הוצגה תמונה מיום חתונתו בה נראה נועל נעליים זהות לנעל שנפתחה בזירת האירוע, בתגובה המשיב אישר כי הנעליים זהות. כשנשאל היכן נמצאות הנעליים, ענה: "אולי הילכו לעבודה, אני בעבודה, כל חדשים אני מחליף נעל" (שורה 80 להודעה).

למשיב הוצגה תמונה של המסכה ממנה הופק DNA שלו ובתגובה מסר כי לא הייתה לו מסכה אי פעם. המשיב לא ידע למצוא הסבר להימצאות DNA על המסכה ועל הנעליים, דבק שבגרסתו והרחיק עצמו מהזירה.

בחקירת המשיב מיום 21/5/20, הוצגה בפניו הנעל שנפתחה בזירה ונשאל היכן נמצאת הנעל השנייה. ובתשובה מסר

עמוד 5

"היא נעלמה לי לפני שנה לא זכר איפה" (שורה 14 להודעה) . המשיב התבקש למדוד את הנעל שנטפסה ונמצא כי הינה מתאימה למידת כף הרגל.

לסיכום, המשיב הרחיק את עצמו מהזירה, לא מסר הסבר להיצמאות ה- DNA על הנעל והמסכה, סתר את עצמו בעניין מעוד הדיון בבית המשפט לתעבורה, טענתו כי ביקר אצל הרופא ביום האירוע, לפי קרנות האירוע, נסתירה על ידי גרסת הרופא ואישור המחלקה, גרסתו כי היה חולה ושהה ביום האירוע בבית נסתירה על ידי גרסת אשתו והוריה. המשיב אף לא הצליח לספק הסבר לשיחות הטלפון שערכ עם אשתו בסמוך לאירוע בעודו שטען כי היה עמה בבית במשך כל היום.

מהראיות שסקרתי לעיל, עולה כי קיימת תשתיית ראייתית מספקת המבוססת את אשתו של החשוד בעבירות המוחוסת לו, אומנם המשיב לא זווהה על מי מудוי הראייה, יחד עם זאת כנגד המשיב הצבתו ראיות המשתלבות זו עם זו ויוצרות מסכת ראייתית רצופה של עובדות פליליות שיכולה לבסס הרשעה. הממצאות DNA של המשיב על הנעל שנטפסה בתוך החנות ועל המסכה, גרסתו של המשיב בה הוא הרחיק את עצמו מזירת האירוע בנוסף לסתירות וشكירים שנפלו בגרסתו, הודיעות עדיה הראייה ודוחות השוטרים, מובילים למסקנה לכואורית ברורה כי המשיב ביצע את העשויים המוחוסים לו. התקשתי למצוות "תרחיש חולפי" וב"כ המשיב לא הצבע על תרחיש שכזה (לענין מעצר על סמך ראיות נסיבותיות ראו בש"פ 16/6647 עייש ב' מדינת ישראל (14.9.16), בש"פ 13/8311 אברמוב נ' מדינת ישראל(13.12.19)

#### **עלילת מעצר:**

אשר לעילת מעצר, בא כוח המשיב לא חלק עלUILות מעצר, יחד עם זאת הוא טען כנגד עצמתן. אומנם החבלות שנגמרו למתחלון ולקטינו אין ברף חומרה גבוהה, אך אין בכך לדעת כי לפגוע בעוצמת עלילת המסתוכנות. מנסיבות האירוע ניתן ללמוד כי החשוד תכנן את המעשה ביחד עם האחרים מבעוד מועד כאשר הגיע לחנות רעל פנים ומצד' בכל תקיפה. הנאשם הטיל פחד ואיימה על אזרחים תמיימים לרבו על קטינים שהה במקומו. זאת ועוד, קיימ לטעמי חשש לשיבוש מהלכי משפט לרבות השפעה על עדים וזאת נוכח העובדה כי העדים הינם תושבי הכפר בו מתגורר המשיב. כמו כן, אשתו של המשיב והוריה הינם עדוי תביעה, כך שהחשש להשפעה עליהם הינו ממשי.

#### **חלופת מעצר:**

אשר החלופת המעצר, לא שוכנעת כי ניתן להשיג את מטרות המעצר באמצעות החלופה שהוצעה בדיון מיום 20/6/10, הן נוכח זהות המשמרנים והן נוכח מקום החלופה.

לאור האמור, החלטתי לעצור את המשיב עד תום הליכים נגדו.

nymoki ההחלטה ישלחו לצדדים.

ניתנה היום, י"ט סיון תש"פ, 11 יוני 2020, בהעדר הצדדים.