



מ"ת 54343/08/22 - דייאב סעדי נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בקריות

מ"ת 54343-08-22 מדינת ישראל נ' אבו ראשד(עצור/אסיר בפיקוח) ואח'
תיק חיצוני: 366352/2022

מספר בקשה: 82

לפני כבוד השופטת איילת השחר ביטון פרלה

מבקש דייאב סעדי

נגד

מדינת ישראל

משיבה

החלטה

1. נדרשתי להכריע בבקשה לעיון חוזר שהגיש המבקש, במסגרת הליך שנוהל לפני כב' השופט וסרקרוג, בהיותו בשבתון.

הבקשה ונסיבות הבאתה להכרעה לפניי:

המדובר בבקשה שהוגשה ביום 14.5.23 לאפשר למבקש לצאת לעבודה בבית העסק ג.מ. סדן חברה לבניין ופיתוח בע"מ, בתפקיד הפעלת כלי צמ"ח, בימים א' - ה', בין השעות 6:00 - 18:00 בפיקוח אבי המבקש, אשר אושר כמפקח על תנאי החלופה למעצר בה שוהה המבקש (להלן: הבקשה).

2. אקדים לציין כי במהלך יום דיונים אינטנסיבי שהו ב"כ המבקשת וב"כ המשיבה למשך שעה ארוכה באולם בו קיימתי דיונים מבלי ששמו ליבם לכך שהופנו לשופט תורן שאינו תורן הליכי בקשות מעצר תום הליכים וזאת על רקע היותי המותב שדן בתיק העיקרי.

משהתבררה טעותם (אותה יכלו הצדדים לברר בגפם ביוזעם כי ההליך העיקרי מנוהל לפניי) ועל רקע שעת הבירור וזמן המתנה ארוך של הצדדים מצאתי שלא להשיב פניהם ריקם ולאור בקשתם והסכמתם התקיים הדיון לפניי.

הדברים צוינו למען הסדר הטוב, על רקע התנהלות שניתן היה למנוע אותה ובכדי שלהבא - אם יופק מכך שיעור - די אם הצדדים יפנו את תשומת לב גורמי המזכירות הפלילית להיותי המותב הדן בהליך העיקרי בכדי שיובהר להם כי הדיון יתקיים בפני שופט אחר.

עמוד 1



פרטי האשמת המבקש ושותפיו:

3. מכאן, לגופם של דברים. ביום 25.8.22 הוגש כתב אישום נגד המבקש ושניים נוספים, מר סלאמן אבו רשאד (להלן: סלמאן) ומר סמח אבו רשאד (להלן: סמח), המייחס להם ביצוע עבירות גניבה - לפי סעיף 384 וסעיף 29 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: חוק העונשין), התפרצות למקום מגורים בכוונה לבצע עבירה - לפי סעיף 406 (ב) וסעיף 29 לחוק העונשין, קשירת קשר לפשע - לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין וזיוף סימני זיהוי של רכב - לפי סעיף 413ט וסעיף 29 לחוק העונשין והחזקת מכשירי פריצה - לפי סעיף 413ז לחוק העונשין.

נסיבות ביצוע העבירות, כפי שתוארו בכתב האישום, מלמדות כי ביום 7.8.22 בשעה 17:14 בקירוב נסעו המבקש ושותפיו באמצעות רכבו של המבקש, ממקום מגוריהם בדרום הארץ כ-236 ק"מ אל מושב יערה שבצפון הארץ לצורך הוצאתו אל הפועל של קשר שקשרו ביניהם לביצוע התפרצות וגניבה.

עוד יוחס להם כי במסגרת הקשר ובטרם הוצאתו אל הפועל, הצטיידו המבקש ושותפיו בכלי פריצה הכוללים: לום, מברג, זוג מכפתיים ומפתח בוקסה וזייפו את לוחית הרישוי של רכב המבקש במטרה להסוות את פעילותם כך שספרות לוחית הזיהוי שובשו באמצעות נייר דבק.

נטען כי באותו היום בהגיעם למושב יערה, בשעת ערב משוערת שאינה ידועה במדויק, התפרצו המבקש ושותפיו לביתם של גב' ד' ומר א' קופרו (להלן: הנפגעים) שבמושב באמצעות ניתוק אספקת החשמל לבית, הסטת תריס החלון האחורי של הבית וכניסה דרכו פנימה.

במהלך שהותם בבית הנפגעים, כך יוחס להם, נטלו המבקש ושותפיו מרכוש הנפגעים סך 30,000 ₪, 1,600 אירו, 3,000 דולר ותכשיטים הכוללים צמידים טבעות עגילים ושרשראות מזהב (להלן: הרכוש) ונמלטו מהמקום באמצעות רכב המבקש כשרכוש הנפגעים עמם בכוונה לשלול את הרכוש מבעליו שלילת קבע.

פרטים על תנאי החזקת המבקש ושותפיו עד לעיתוי הגשת הבקשה:

4. כנלמד מבקשת המעצר, המבקש ושותפיו נעצרו ביום 7.8.22 ומעצרו הוארך עד ליום 25.8.22, הוא יום הגשת כתב האישום ובקשת מעצר עד תום ההליכים.

ביום 8.9.22, במסגרת דיון בבקשת המעצר הסכימה ההגנה כי ישנן ראיות לכאורה לביסוס הנטען נגד המבקש ושותפיו וכן הסכימה כי ישנה עילה להורות על המשך המעצר. לצד האמור, עתרה ההגנה לשחרור המבקש ושותפיו בהציעה חלופה למעצרו כמתועד בפרוטוקול הדיון.

לאחר הצגת החלופה ניתנה החלטת כב' השופט וסרקרוג בה נקבע בהתאם לאמור בבקשה ובהסכמת ההגנה כי ישנן ראיות לכאורה להוכחת עובדות האישום וישנה עילה להורות על מעצר המבקש ושותפיו.



עוד נקבע בהחלטה כי החלופה שהוצעה לא הולמת את תכלית המעצר ובהעדר חלופה הולמת ישהו המבקש ושותפיו במעצר עד לתום ההליכים המשפטיים נגדם (להלן: החלטת המעצר).

5. ביום 12.9.22 הגישה ההגנה בקשה לעיון חוזר בהחלטת המעצר, במסגרתה הוצעו חלופות למעצר ולאחר שמיעת עדותם של מפקחים נוספים, הורה כב' השופט וסרקרוג על עריכת תסקירים בעניינם של המבקש ושותפיו וזאת בטרם יכריע בבקשה דאז. ערר המבקש ושותפיו על החלטה זו נדחה (עמ"ת 41985-09-22).

בהמשך לאמור לבקשת שירות המבחן ניתנה אורכה להגשת התסקירים ובעקבות כך הדיון בבקשת ההגנה נדחה. הוגש ערר על החלטה זו אשר נמחק בהסכמה, תוך מתן רשות להגנה להגיש בקשה לעיון חוזר ולהציע חלופה חדשה (עמ"ת 13589-10-22).

עוד בהמשך, ביום 14.10.22 הוגשה בקשה דחופה לעיון חוזר מטעם ההגנה ובה הוצעו חלופות חדשות. בעקבות האמור, קבע כב' השופט וסרקרוג דיון נוסף, במסגרתו שמע את טענות הצדדים ואת עדותם של המפקחים החדשים. בהמשך לאמור ניתנה החלטתו כי לא שוכנע שניתן להסתפק בחלופות שהוצעו וכי יש להמתין לתסקירי שירות המבחן (ראו פרוטוקול הדיון מיום 25.10.22). על החלטה זו הוגש ערר ההגנה אשר נמחק בהמלצת בית המשפט המחוזי (עמ"ת 44353-10-22).

6. ביום 17.11.22, בטרם הוגשו תסקירים, ניתנה החלטת כב' השופט וסרקרוג בבקשה לעיון חוזר וזאת על רקע השתהות שירות המבחן ובנקוף הזמן. בהחלטתו האמור, הורה כב' השופט וסרקרוג על העברתו של סמח למעצר באיזוק ביישוב חורה, שכונה 1 בית 401 בפיקוח אנושי ובתנאים כמפורט בהחלטה.

עוד באותה החלטה נקבע כי בכפוף לקבלת חוות דעת מהיחידה לאיזוק אלקטרוני אין מניעה להעברת המבקש למעצר באיזוק ביישוב חורה, שכונה 1 דירת קרקע 402 בפיקוח אביו, בן דודו ומר אבו ראשד ראמי, בתנאים נוספים שנקבעו באותה החלטה (להלן: החלטת המעצר באיזוק). בהמשך ובהתאם להחלטת המעצר באיזוק ביום 23.11.22 הועבר המבקש למעצר באיזוק.

עוד ביום 4.12.22, בעקבות המלצת שירות המבחן ניתן צו פיקוח מעצרים למשך שישה חודשים וביום 3.1.23 בעקבות בקשה מטעם ההגנה אישר כב' השופט וסרקרוג שני מפקחים נוספים לפיקוח, אחת מהן כמפקחת על המבקש, הגב' לילה אבו ראשד.

7. למען שלמות התמונה אוסיף כי לאחר החלטת המעצר באיזוק של המבקש וסמח התקבלו תסקירי שירות המבחן בעניינם ובעניינו של סלמאן ובהמשך לכך ביום 7.12.22 ניתנה החלטה באשר לסלמאן על העברתו למעצר באיזוק אלקטרוני ביישוב עייש, רח' הורד 3 דירה 2 בפיקוח אנושי ובתנאים כמפורט בהחלטה (עמ' 30 - 31 לפרוט').



8. ביום 8.5.23 הגישו הצדדים הודעה מוסכמת להליך זה, בה צוין כי במסגרת הסדר הטיעון שהוצג בהליך העיקרי הוסכם בין הצדדים על שינוי תנאי החזקת המבקש ושותפיו.

בהתאם לאמור, בו ביום, הורה כב' השופט וסרקרוג כי המבקש ושותפיו יועברו ממעצר באיזוק אלקטרוני לחלופת מעצר באותם התנאים בהם שהו קודם לכן בתוספת שני חלונות יציאה ממקום החלופה להתאווורות, בכל ימות השבוע בין השעות 10:00 - 13:00 ובין השעות 17:00 - 20:00 בליווי ובפיקוח על ידי אחד המפקחים שבית המשפט אישר בהחלטות קודמות.

9. לדיוק התמונה אציין כי ביום 11.5.23 לבקשת ההגנה ובהסכמה מסויגת מצד המשיבה החליט כב' השופט וסרקרוג על שינוי מקום החלופה של המבקש ליישוב חורה שכונה 16 בית 431 - זאת בכפוף להמצאת תצהיר בעל הדירה על הסכמתו שביתו ישמש כחלופה למעצר. ביום 19.6.23 הומצא לתיק תצהיר אך טרם ניתנה החלטת כב' השופט וסרקרוג בעניין זה.

מהות הבקשה ועמדות הצדדים:

10. כאמור, הבקשה בה נדרש להכריע היא האם להתיר למבקש לצאת ממקום החלופה לעבודה בפיקוח צמוד של אביו אשר מועסק באותו מקום עבודה ואושר לשמש כמפקח על המבקש במסגרת שהייתו בחלופה למעצר.

בעקבות בקשות מטעם ההגנה דחה מותב קודם את הדיון בבקשה ולבסוף בנסיבות כמפורט בפתח ההחלטה נדרשתי להכריע בה.

11. ביום 8.6.23 התקיים דיון לפני במסגרתו כל צד טען את טענותיו, אפשרתי לבקשת ב"כ המשיבה לשוב ולחקור את אבי המבקש בעניין השינוי המבוקש ושמעתי את עדותו של **מר אבו ראשד פריד**, הבעלים של החברה המעסיקה (להלן: המעסיק), על היותו דודו של המבקש ועל אופי העבודה ואופן הפיקוח שיתאפשר לקיים על המבקש במהלך העבודה.

ביום 13.6.23, בהמשך לנטען מפי ב"כ המשיבים במעמד הדיון, הושלמו פרטי שני האתרים בהם התבקש להתיר את העסקת המבקש: רח' גולדה מאיר פינת לוי אשכול מודיעין (להלן: אתר מודיעין) ורח' רקפת 4 שוהם (להלן: אתר שוהם). עוד כפי שהוצהר מטעם ההגנה ישנה כוונה כי המבקש יועסק בצמידות לאביו בפיקוחו באתר מודיעין ומעת לעת יכול שיידרשו לעבוד באתר שוהם.

ב"כ המבקש עתרה כי יישקל משקל למשך הזמן בו שהה המבקש במעצר ממשי ולאחריו בתנאים מגבילים, להיות המבקש ללא עבר פלילי ולמשך הזמן שיידרש לסיום המשפט על רקע זימון תסקיר והעדר ביטחון כי ניתן יהיה להשלים את שמיעת טיעוני הצדדים במסגרת הדיון הקרוב שנקבע בהליך העיקרי. עוד צוין כי מקום העבודה המוצע מעסיק את אבי המבקש שאושר כמפקח וכי המבקש יעבוד בפיקוח צמוד של אביו באתר מודיעין, תוך אפשרות להודיע מראש על



העסקה באתר שוהם וכששני האתרים מתוחמים ומוגדרים.

לטענת ב"כ המבקש אופי העבודה מאפשר פיקוח צמוד במקום מוגדר והמעסיק מוכן לשמש כערב נוסף על תנאי החזקתו של המבקש.

12. מנגד, ב"כ המשיבה התנגד לבקשה בציינו כי המבקש הורשע בביצוע עבירות חמורות וקבוע דיון לשמיעת טיעוני הצדדים לעונש ליום 20.7.23. עוד נטען כי חלף רק כחודש ימים מאז שונו תנאי החזקתו של המבקש ומסגרת השינוי ניתנו למבקש חלונות יומיים המאפשרים את יציאתו ממקום החלופה לצורכי התאווררות.

לאור האמור, כנטען מפי ב"כ המשיבה, אין מקום לשוב ולהידרש לתנאי החזקת המבקש ודין הבקשה להידחות.

קבלת הבקשה ונימוקי ההכרעה:

13. לאחר שעיינתי בהחלטות קודמות, בתסקירי שירות המבחן ובנטען מטעם הצדדים לפני צמתי החלטות קודמות ובמעמד הדיון לפני - שוכנעתי להיעתר לבקשה ולשנות את תנאי החזקת המבקש כפי שיפורט להלן.

14. שינוי תנאי החזקת המבקש בחודש קודם הוא תולדת הסכמות שגיבשו הצדדים לאחר הודאת המבקש בעובדות כתב האישום המתוקן.

לכך משמעות מההיבט של שינוי התמונה העובדתית ומחיקת הוראת חיקוק לעומת כתב האישום המקורי שהוגש ומשמעות נוספת קשורה להתייחסות המשיבה אשר הסכימה עם ההגנה על העדר צורך בתנאים מגבילים נוקשים בהם שהה המבקש אותה העת.

15. תנאי החזקתו של המבקש במסגרת העברתו ממעצר ממשי למעצר באיזוק נקבעו לפני הגשת תסקיר המעצר על רקע משך הזמן שנדרש היה להמתין עד לעריכת תסקיר ושכנוע מותב קודם לגבי אחת החלופות שהוצעה כי יש בה להלום את תכלית המעצר.

תסקיר שירות המבחן הוגש ביום 29.11.22 ובו תיאור מסכת חייו של המבקש ובכלל זאת עיסוקו בעבר במשך שנים בחברה לעבודות עפר ומשבר משפחתי שעלול היה להשפיע על מצבו של המבקש. עוד תואר בתסקיר התייחסותו של המבקש למעצרו ולקשיים שחווה בעת שהותו במעצר ממשי וזאת על רקע ניתוקו ממשפחתו וחשיפתו לאוכלוסייה עוברת חוק.

לאחר עמידה על מאפייני המבקש הכוללים העדר מעורבות קודמת בפלילים והכרה בפסול מעשיו תוך הבעת נכונות להימצא בקשר עם שירות המבחן, הוערך בתסקיר כי המבקש יענה לתנאי מעצרו כפי שנקבעו בהחלטה שיפוטית. כפי



שצינתי לעיל, בעקבות המלצת שירות המבחן ניתן מאוחר יותר להעברת המבקש למעצר באיזוק גם צו מעצרים.

16. אין בידי נתונים על אודות הקשר של הנאשם עם שירות המבחן ובכל זאת שוכנעתי להיעתר לבקשה בשינוי נוסף אשר בסופו של דבר משמר את האיזון שבין תכלית המעצר לבין זכויות המבקש.

בעת הזו המבקש מצוי בחלופה למעצר בפיקוח אנושי רצוף עם אפשרות יציאה ממקום החלופה פעמיים ביום, שלוש שעות כל פעם, לצורכי התאווירות. לאמור - שש שעות מצוי המבקש מחוץ למקום החלופה ללא מגבלת מקום ובלבד שיהא בפיקוח של אחד המפקחים המאושרים.

שמעתי עדותם של את אבי המבקש והמעסיק ושוכנעתי כי יש להם מודעות למשמעות הישמעות לתנאים מגבילים שנקבעים בהחלטה שיפוטית. עוד התרשמתי כי טיב היחסים שבינם לבין המבקש מאפשר לסמוך על כך שהמבקש ישמע להוראותיהם וישמור על התנאים.

מאליו מובן כי יציאה לעבודה מבטלת את הצורך בחלונות התאווירות בימי העבודה. זאת ועוד, ביטול חלונות ההתאווירות בימי העבודה יצמצם את הפער בין תנאי החזקתו הנוכחיים לתנאים המבוקשים ויאזן נכונה את האינטרסים הנוגדים.

התייחסות שירות המבחן למאפייני המבקש וליכולתו להישמע להוראות שיפוטיות בנסיבותיו הנוכחיות הוסיפה על התרשמתי מעדות המפקחים באשר לתוכנית העבודה ולדרך התייחסותם לחובותיהם אם יתאפשר למבקש לצאת לעבודה.

17. למותר לציין כי אכן ביום 8.5.23 הודו מבקש, סלמאן וסמח בעובדות כתב אישום מתוקן במסגרת הסדר טיעון שכלל בין היתר, תיקון של כתב האישום על דרך מחיקת עבירת זיוף סימני זיהוי של רכב והתייחסות לפעולות שביצע כל אחד מהמעורבים במהלך ביצוע עבירות ההתפרצות למגורים וגניבה.

כאמור ההליך העיקרי נדון לפניי ובמסגרתו הוריתי על עריכת תסקירים וקבעתי דיון לשמיעת טיעוני הצדדים לעונש ליום 20.7.23. טרם התקבלה התייחסות שירות המבחן ואיני יכולה להעריך בעת הזו מתי יסתיים ההליך העיקרי.

תנאי החזקת מבצע עבירות במהלך ניהול ההליך נגדו אינם ענישה ונועדו לקדם פני סיכון הנשקף לציבור, לתקינות ניהול ההליך ולטוהרו. בראי תכלית הליך זה מצאתי כי שינוי התנאים כפי שאורה מאזנים בדרך שונה בין האינטרסים הנוגדים, באופן שמגשים את תכלית עילת המעצר.

מובהר למבקש כי הפרת תנאי מתנאי החזקתו תאפשר לעצור אותו ולהביא לדיון מחודש בתנאי החזקתו כשהוא עצור.



18. סוף דבר, אני מורה על שינוי תנאי החלופה בה מצוי המבקש כך שיהא רשאי לצאת ממקום החלופה לצורכי עבודה באתר מודיעין בפיקוח צמוד של אביו, בימים א - ה, בין השעות 5:45 - 18:30, הלוך חזור ללא סטיות מהדרך.

כפועל יוצא מכך, חלונות האוורור בימים א-ה מבוטלים.

בכדי שיתאפשר למבקש לעבוד באתר שוהם יהא על ההגנה להגיש לתיק הודעה קודם ליום העבודה בו מתבקש השינוי ותנאי היציאה לעבודה באתר שוהם יהיו באותם תנאי היציאה לאתר מודיעין.

הערבויות שנקבעו להבטחת תנאי החזקת המבקש עד כה יחולו גם על התנאים האמורים, כך שלשם הוצאת החלטה זו אל הפועל נדרשת חתימתם של כלל הערבים על ערבותם גם באשר לתנאי החלטה זו.

להבטחת כל תנאי החזקת המבקש יחתום המעסיק על ערבות צד ג' בסך 10,000 ₪.

יתר תנאי החזקת המבקש התקפים ערב להחלטה זו יעמדו בעינם בשינויים המתחייבים מכוח החלטה זו.

19. מובהר כי לא ניתן יהיה להוציא החלטה זו אל הפועל אלא לאחר השלמת הנדרש באשר לחתימת המעסיק ויתר הערבים על ערבותם וכן מתן הזדמנות למשיבה, משך 48 שעות מעת המצאת ההחלטה, להודיע אם יש בכוונתה להגיש ערר על ההחלטה.

המזכירות מתבקשת לציין בכתב הערבויות את כלל תנאי השחרור לחלופה ולחילופין לצרף לכתב הערבויות העתק של החלטה זו עליה יחתמו הערבים לצד כתב הערבות.

ניתנה היום, ו' תמוז תשפ"ג, 25 יוני 2023, בהעדר הצדדים.