

מ"ת 5419/05 - פאהד אבו קשך נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

מ"ת 5419-05-17 מדינת ישראל נ' אבו קשך

לפני כבוד השופט דן סעדון

פאהד אבו קשך
ע"י ב"כ עו"ד מיכל קורי

נגד

מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד לוי ברה"ד

החלטה

לפני בקשה לעיון חוזר בתנאי שחרורו של המבוקש על דרך של מתן אפשרות למבקש לעבוד בחברת "שי סחר רכב בע"מ" (להלן: "החברה").

1. נגד המבוקש הוגשה בקשה למעצר עד תום ההליכים שהר�� לה הוא עבירה של נהיגה בזמן פסילה שעבר לכואורה המבוקש. ביום 16.5.17 שוחרר המבוקש למעצר מלא במוסד "בית אביב" בפיוק וערבות וניתן בעניינו, בהסכמה, צו פיקוח מעצר לחצי שנה.

2. המבוקש הגיע שתי בקשות להקללה על תנאי שחרורו. בקשה ראשונה שעוניינה ביטול זמני של צו עיקוב היציאה של מן הארץ בפני כב' השופט יהב ביום 15.8.17. בהחלטתה קבעה כב' השופט כי המבוקש מצוי במעצר בבית מלא והgam שאינו מדובר בבתיו וחלופו 3 חודשים ממועד מעצר הבית מעולם לא הפר המבוקש את תנאי שחרורו. כב' השופט התייחסה למסקירות השירות המבחן בעניין מתן אפשרות למבקש לצאת לעבודה כגורם מפחית לחץ וסיכון, בין היתר עקב ההשפעה המרתיעה ומפחיתת הסיכון שיש להליך זה על המבוקש. בית המשפט ביטל באופן זמני את צו עיקוב היציאה מן הארץ ואפשר למבקש לצאת את הארץ לצורך עלייה לרגל למכה. המבוקש הצדק את האמון שניתן בו ו חוזר לארץ.

3. בדיון בבקשתה זו מפנה ב"כ המבוקש לעובדה כי המבוקש מעולם לא הפר את תנאי שחרורו לרבות התנאים שנקבעו לעניין חזרתו לארץ לאחר העלייה לרגל. המבוקש, נטען, משטר פעולה עם שירות המבחן אשר המליץ לאפשר לו לצאת לעבודה (בפיוק).

עמוד 1

4. המשיבה מתנגדת לבקשתה בהסתמך על 3 טעמים: ראשית לא עבר "זמן ניכר" המצדיק עיון חוזר בתנאי השחרור. שנית, המבוקש אינו ראוי לאমנו של בית המשפט שכן נהג בזמן פסילה למרות קיום מסר על תנאי תלי ועומד נגדו. שלישי, מקום העבודה המוצע על ידי המבוקש "שי סחר רכב בע"מ" כרוך בטיפול בכלי רכב ועשוי לזמן למבקש הזדמנות לנוהג. מר שי יעקוב, מנהל החברה, ציין בדיון כי מרבית כלי הרכב של החברה הם ללא יכולת תנועה אך הוסיף ואמר "אני אדאג שהוא לא עומד לידיו אפילו, אצלנו בעבודה לא תהיה לו גישה לנסעה ברכבים" (ע' 15 שי 21-22). מר ערן ג'ורנו, אחד המפקחים שנקבעו לבקשת בדיון קודם, ציין כי הוא אחראי ללוות את המבוקש ממוקם מעצר הבית בלבד למקום העבודה באזרע.

5. בתסקיר מעצר משלים שחבר השירות המבחן ציין כי לבקשת קושי להיענות לסנקציות עונשיות בתחום התעבורה. החזרתיות ביצוע עבודות תעבורת מבטאת אלמנטים של התמכרות לריגוש. בנוסף, לבקשת נתיה לנוהג באימפרסיון וקושי לדוחות סיפוקים. למרות הערכה זו ולמרות שציין כי המבוקש נמצא רק בתחילת תהליכי המליך שירות המבחן, לאחר בוחנת המפקחים, על יציאת המבוקש לעבודה כגרום מפחית לחץ וסיכון. שירות המבחן שוחח עם המפקחים. הוא התרשם מיכולתם לפפק ולהציג גבול לבקשת.

דין והכרעה

6. החלמתי לקבל את הבקשתה. ההחלטה על שחרורו של המבוקש בתנאים ניתנה ביום 16.5.17. מאז ועד היום חלפו כ ארבעה חודשים. "זמן ניכר" אינו של חלוף פרק זמן זה או אחר אלא "ב[תולדת] של נסיבות העניין". פרק זמן מסוים "יחשב כ'ניכר" בשם לב, בין השאר, למאזן שבין הפגיעה הנגרמת לנאשם הספציפי, בשל חלוף הזמן, אל מול האינטרס הציבורי כי ימשיך לשאות במעצר בהתאם לתנאים. במסגרת מאזן זה יובאו בחשבון, בין היתר, חומרת העבודות המיחסות לנאשם, מידת המ██וכנות שלו, התנהגותו במעצר או אופן עמידתו בתנאי חלופת המעצר ונטיותיו האישיות: המשפטית, הכלכלית והנפשית." (בש"פ 6286/06 פלוני נ' מדינת ישראל (21.8.06)). במקורה לפניי אני סבור כי חלוף "זמן ניכר" המאפשר בוחנת הבקשתה. אין צורך להזכיר מילים על המ██וכנות הניבתן מן המבוקש עקב עבורי וחומרת העבודה המיחסת לו. עם זאת, במהלך ארבעת החודשים בהם שוחרר המבוקש בתנאים מגבלים לא שהיא המבוקש בביתו ולא היה ביכולתו לעבוד. מן התסקיר עולה כי המבוקש נקלע למצוקה כלכלית והוא "טרוד במחשבות על פרנסת". לטעמי, הפגיעה במבוקש אינה רק כלכלית אלא גם פגיעה בדיםיו של המבוקש עבמי עצמו כמו שיכול לספק למשחטו רוחה כלכלית. אכן, לא בכדי ציין שירות המבחן בתסקיר כי מתן אפשרות לבקשת לעבוד יפחית את הסיכון הנשקי ממנה. מכיוון שככל שחלוף זמן רב יותר תלך ותגדיל הפגיעה הכלכלית במבוקש ומשפחתו אין זה סביר לדרוש מן המבוקש ומשפחתו שיגיעו עד פט לחם רק כדי שניתן יהיה לומר שחלוף "זמן ניכר" המאפשר עיון חוזר בתנאי השחרור.

7. אני סבור שיש לקבל את טענת המשיבה כי מכיוון שה 请求 נאשם הרים הפסילה הרוי שהוא אינו ראוי לאימון. מטאקייר שירות המבחן עולה כי המבוקש ניחן באימפרסיון, הוא חובר ריגושים ויש לו בעיה בדחית סיפוקים. והנה זה פלא, למרות מהבוקש הפר גם בעבר הרחוק יותר (ולא אחת) צו שיפוטי בכר שנוהג בזמן פסילה, לא סטה המבוקש כמעט הניתמה מתנאי שחרורו והצדיק את האמון שננתנה בו כב' השופטת יהב שאפשרה לו לצאת את הארץ לצורך קיום מציאות העלייה לרגל למאה. מכל אלה ניתן למסודר כי ניתן ללקוח כבודת דרך נוספת לקראת המבוקש בכל הנוגע לאמון שניתן לרוחש לו ולאפשר לו, באופן מבוקר ומדווד, יציאה לעבודה. אוסיף, כי ההחלטה היכירה בכר ש"[ב]מתן אפשרות מבוקרת לנאשם לחזור למקום עבודתו יהיה כדי להוציאיל" (בש"פ 3791/92 אוטמאגן נ' מדינת

ישראל, פ"ד מו (4) 186, 190 (1992); בש"פ 3460/10 בצר נ' מדינת ישראל (7.5.10)). זאת, הן מושם התחשבות בפגיעה הכלכלית הנגרמת לבקשתו ומשפחותו בשל התנאים המגבילים בהם הוא נתון והן מושם ש" אין זה מן הדברים הקלים 'לטפס על הקירות' משך חדשים רבים בין ארבעה כתלים" (בש"פ 5564/11 פלוני נ' מדינת ישראל (8.8.11)).

7. לא נעלם מעני כי עבודת המבוקש בחברה, בקרבת כלי רכב, בשילוב מאפייני התנהגותו של המבוקש כפי שעמד עליהם שירות המבחן בתסקיוו, עשויים לפתח פתח להtanegot העברת חוק מצד המבוקש. על מנת לקדם פנוי אפשרות כזו, אני סבור כי יש להרחיק את המבוקש, במסגרת עובודתו, מקרבת כל כלי רכב. כך, ובשילוב פיקוח ראיי מצד המפקחים שבחן שירות המבחן ייווצר לטעמי האיזון הראיי בין האינטרסים הציבוריים להבטיח כי המבוקש לא יסכן בהtanegot של שלום הציבור ומайдן יתאפשר לבקשתו לפרקנס את משפחתו בכבוד .

8. אשר על כן, הבקשה מתקבלת מבונן זה שאני מתייר לבקשתו לצאת לעבודה בחברה ביוםים אלה בין השעות 07.00-19.00 וביום ו' בין השעות 15.00-07.00. מר ערן ג'ורנו, ת"ז 061227554 רשואשר על ידי כמפקח לבקשתה בהחלטה מיום 16.5.17 יהיה אחראי ללוות את המבוקש ממיעון אביב בלבד עד למשרדי החברה ועם תום העבודה ממשרדי החברה בחזרה למיעון אביב. במהלך שעות העבודה יפקחו על המבוקש לשירותים מר חאלד אשקר ת"ז 318435898 (רשואשר על ידי כמפקח) ומר שי יעקב ת"ז 024525719 אשר יתחייב לוודא כי בכל רגע נתון משעות העבודה לא ישאה המבוקש בסמוך לרכב בעל יכולת תנועה. ככל שמר יעקב לא יהיה פניו עליון להבטיח כי מר חאלד אשקר יודא כי המבוקש אינו נמצא סמוך לרכב בעל יכולת תנועה. לצורך הבטחת תנאי הפיקוח כנ"ל יפקיד מר יעקב בנסיבות ביום"ש זה תוך 5 ימים ערבות צד ג' בסך 10,000 ₪. מר ערן ג'ורנו האחראי על הסעתו של המבוקש מן החברה למיעון אביב בחזרה יעמוד בקשר עם מר אשקר ומר יעקב כאשר מובהר למר ג'ורנו כי חובתו לדוח מידית למשטרת ישראל על כל מקרה בו המבוקש אינו מגע לעבודה, מגע לעבודה כשירח אלכוהול נודף ממנו או שהוא נמצא במקום העבודה בעת האיסוף בחזרה למיעון אביב.

9. המזכירות תעביר עותק החלטה זו לצדים.

ניתנה היום, כ"ג אולול תשע"ז, 14 ספטמבר 2017, בהעדך
הצדדים.