



מ"ת 53792/05/19 - מדינת ישראל נגד נזאר אעלימי, עבד אל פתאח אעלימי

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 53792-05-19 מדינת ישראל נ' אעלימי(עציר) ואח'

בפני כבוד השופט ניצן סילמן

מבקשת מדינת ישראל

נגד

משיבים

1. נזאר אעלימי (עציר)
ע"י ב"כ עו"ד עאדל בוראת
2. עבד אל פתאח אעלימי (עציר)
ע"י ב"כ עו"ד מג'יד עתאמנה

החלטה

1. בקשת מעצר עד תום ההליכים.

2. המשיב 1 הינו אביו של המשיב 2.

3. כנגד המשיבים הוגש כתב אישום המייחס להם עבירות נשק - נשיאה והובלת נשק, ירי מנשק חם, איומים ותקיפה בנסיבות מחמירות.

העובדות על פי כתב האישום -

4. בין המשיב 1 לבין מוחמד נעיראת (להלן: "מוחמד") ובני משפחתו קיים סכסוך בנוגע לבעלות ושימוש בחלקת קרקע בכפר קרע (להלן: "החלקה")

5. בתאריך 4.5.19 סמוך לשעה 13:00 שהה מוחמד במחסן הממוקם בחלקה יחד עם אחרים, וביניהם אחיו חמזה ובכר נעיראת (להלן: "חמזה" ו"בכר").

6. המשיבים עם בני משפחה נוספים הגיעו למקום באמצעות מס' כלי רכב, כשהם חמושים בנשק חם, ובין היתר, לפחות שני רובים מסוג סער קלצ'ניקוב או כלי נשק אחר המטביע סימנים סוגיים דומים, ולפחות שני אקדחים.

7. בשלב מסוים, משיב 1 התקרב אל מוחמד ואמר לו שהוא נמצא בחלקה שלו. מוחמד ענה שהנושא

עמוד 1



מטופל משפטית, ובתגובה המשיב 1 קילל את מוחמד ונתן לו אגרוף לפנים. המשיב 2 דחף את מוחמד.

8. לאחר מכן, אמר המשיב 1 למשיב 2 ויתר בני המשפחה ש"יתחילו". אז, הוציא המשיב 2 אחד מרובי הסער מאחד מכלי הרכב, והמשיב 1 הוציא אקדח שנשא על גופו. לפחות שני בני משפחה נוספים הוציאו שני כלי נשק שנשאו על גופם או באחד מכלי הרכב.

9. המשיבים ובני משפחתם ירו מכלי הנשק בצוותא חדא, לפחות 10 כדורים באוויר ולעבר המחסן בו שהו מוחמד ובני משפחתו.

10. 4 קליעים פגעו במחסן.

11. אחד מבני משפחת המשיבים איים על מוחמד, הצמיד אקדח לראשו ואמר "הפעם רק באוויר ופעם הבאה לא באוויר".

12. כמו כן, אחד מבני משפחת המשיבים זרק רימון הלם לעבר מכונית בה היה אחיו של מוחמד, הלא נעיראת (להלן: "הלא"), שהתפוצץ.

13. לאחר מכן עזבו המשיבים ובני משפחתם את המקום בכלי הרכב.

14. **המחלוקת היא בדבר קיומה של תשתית ראייתית לכאורית לאישומים המיוחסים למשיבים.**

אליבא המבקשת קיימות ראיות לכאורה טובות להוכחת העבירות, כדלהלן -

15. דו"ח משל"ט והקלטה על פיהם בשעה 13:12 התקשרה למשטרה שימאא נעיראת (להלן: "שימאא") ודיווחה בבהלה שיורים עליהם.

16. הודעת מוחמד שנגבתה פחות משעה לאחר האירוע המפרטת זהות המשתתפים בירי, וביניהם המשיבים.

17. מוחמד ואחיו חמזה מסרו פחות משלוש שעות לאחר האירוע הודעה מצולמת בזירה.

18. סמוך לאחר האירוע, בשעה 13:54, מסרה העדה שימאא לשוטרת שהגיעה לזירה סרטונים שצילמה בנייד שלה, המתעדים חלק מהאירוע.



19. סרטון בן 3 שניות, בו נראים שניים אוחזים בנשק ארוך, כשאחד מהם גבוה לבוש בבגדים שחורים, וזוהה ע"י מס' עדים כמשיב 2 יורה מנשק ארוך במצב אוטומטי באוויר. אחר נראה חובש כובע ולובש חולצה אפורה, וזוהה ע"י מס' עדים כסאמי אעלימי - בן משפחת המשיבים, מחזיק נשק ארוך.
20. סרטון באורך 35 שניות בו נראה יחד עם מי שזוהה כמשיב 2, אדם הלוש חולצה כחולה קצרה, שזוהה ע"י מס' עדים כמשיב 1, כולל בנו - עומר.
21. עדי ראיה נוספים העידו כי ראו את המשיבים מחזיקים נשק ויורים.
22. במקום האירוע נאספו 10 תרמילים, והתקבלה חוו"ד מומחה על פיה שניים מהם נורו ע"י נשק אחד, ככל הנראה מסוג סער קלצ'ניקוב או כלי נשק אחר, המטביע סימנים סוגיים דומים. שני קליעים נוספים, נורו גם הם מנשק אחד, ככל הנראה מסוג סער קלצ'ניקוב או כלי נשק אחר, המטביע סימנים סוגיים דומים.
- האמור תואם עדויות על פיהן המשיב 2 ואדם נוסף ירו בכלי נשק ארוך/ קלצ'ניקוב.
23. במקום האירוע נתפס מנוף של רימון.
24. המשיב 1 הסגיר עצמו למשטרה רק 15 יום לאחר האירוע למרות ביקורים בבתיים ותשאול של המשטרה. גם המשיב 2, לטענת השוטרים, ניסה לברוח מהם.
25. מהראיות עולה שהמשיב 1 הוא מחולל האירוע.
26. מוחמד סיפר כי משפחת המשיבים מפעילים עליו לחץ לסולחה, על מנת לשחרר את המשיב 2. הוא חתם על התצהיר לאחר שהגיע עו"ד לביתו ואמר לו שזה יעזור לסולחה. גם לאחר התצהיר מוחמד ואחיו שללו גרסת המשיבים.

טענות המשיבים -

27. ביום האירוע ניגש משיב 1 למוחמד, שהיה עם יד מגובסת, לחץ את ידו ושאל מדוע לא ביקש רשות לעבור בחלקה שלו. אז, מישהו תקף אותו בגז מדמיע ומשפחת נעיראת החלו לתקוף את המשיבים.
28. משפחת נעיראת ירו, ולא משפחת המשיבים.



29. חמזה הרביץ למשיב 2 באמצעות מקל.
30. באף אחד מהסרטונים לא נראה המשיב 1 מחזיק דבר מה בידו או תוקף מישהו.
31. הודעת המשיב 1 תואמת, את גרסת המשיב 2 שטען כי מוחמד תקף אותו ונתן לו אגרוף לפניו.
32. המשיב 2 סיפר כי הגיעו למקום האירוע ברכבים מסוג מרצדס, גולף, סובארו ומיני קופר. בהודעות המתלוננים לא הוזכרו הרכבים הללו, אלא רכב סקודה.
33. לא מתנהל כל הליך משפטי בין מוחמד למשיב 1 בנושא החלקה.
34. קיימות סתירות בהודעות מוחמד לגבי מס' האנשים שהיו בזירה ממשפחתו, והשתלשלות האירועים. כמו כן, בהודעתו הראשונה לא מסר מוחמד שהמשיב 1 ירה, אלא רק בהודעה מיום 7.5.
35. בחקירה האחרונה לאחר שחתם על תצהיר מסגרתו חזר בו מטענותיו, טען מוחמד כי בשעת כעס מסר בחקירותיו שמות אנשים ששמע מאחרים, ולא ראה במו עיניו.
36. מהעדויות של מוחמד ומשפחתו עולה כי היה זיהום בחקירה ותיאום גרסאות.
37. לא ניתן לזהות אף אחד בסרטונים.
38. אין ממצאים פורנזיים. הקליעים שנמצאו בזירה אינם תואמים את כלי הנשק שנתפסו.
39. בקשות המשיבים לעימותים עם העדים ופוליגרף לא נענו.

דין והכרעה -

40. כידוע, בשלב זה, ההכרעה נעשית על סמך חומר הראיות הגולמי, כשיש לבחון קיומו של סיכוי סביר להוכחת אשמה (בש"פ 562/18); מדובר בתשתית לכאורית בלבד, אשר רק פירוט וסתירות מהותיות תשלולנה אותה תשתית (בש"פ 4458/18).
41. ביהמ"ש אינו נדרש למשקל העדויות או מהימנות עדים (בש"פ 1899/18); אין די בהצבעה על סתירות קלות בדברי העדים על מנת לשלול התשתית הלכאורית (בש"פ 352/11), ויש צורך בסתירות המקעקעות



לחלוטין הגרסה על מנת לכרסם בפוטנציאל הראייתי בשלב הלכאורי

42. ככלל, על בית המשפט לבחון גם בשלב המעצר קיומן של תוספות ראייתיות (בש"פ 6206/05 נאצר), אך די בראיה מסייעת או מחזקת **לכאורית** (בש"פ 2571/11).

43. שתיקת נאשם בחקירתו יכולה לחזק התשתית הראייתית (בש"פ 562/18; בש"פ 916/18).

44. גם ראיות נסיבתיות יכולות להתגבש לכלל מארג של ראיות היכולות להצדיק הותרת נאשמים במעצר (בש"פ 1977/94 אוחנה); השאלה היא עצמת הראיות. ראה גם בש"פ 8311/13 אברמוב, פסקה 21 והאסמכתאות שם.

בחינת הראיות הקונקרטיות בתיק דנן -

מניע -

45. מעדויות בתיק עולה כי קיים סכסוך בין המשיבים לבין משפ' נעיראת על השימוש והבעלות בחלקת קרקע.

46. **מוחמד** בהודעתו מיום 4.5.19 סיפר כי המשיב 1 הטיח בו שבנה בחלקה השייכת לו, ולאחר דין ודברים בעניין נתן לו אגרוף ולאחר מכן החל הירי.

47. **עמאר נעיראת וחמזה** אישרו קיומו של הסכסוך בין משפחתם למשפחת המשיבים על חלקת האדמה (הודעות מיום 4.5.19, 6.5 בהתאמה)

48. **אשרף אעלימי**, ממשפחת המשיבים (!), אישר קיומו של סכסוך בין בן דוד שלו המשיב 1 לבין משפחת נעיראת על חלקת אדמה.

49. גם **המשיב 1** עצמו סיפר על מחלוקת בין הצדדים בנוגע לבנייה שבוצעה ע"י משפ' נעיראת בחלקה אשר לטענתו שייכת לו.

הודעות מוחמד -

50. בהודעתו הראשונה סמוך לאחר האירוע ביום 4.5.19 שעה 13:50 סיפר מוחמד שהיה במחסן יחד עם בני משפחתו, וביניהם, בכר, חמזה, הילאל ועמאר נעיראת, והחשמלאי אסלם דסוקי - שעזרו לו לסדר את החשמל. הגיעו מס' כלי רכב מהם ירדו המשיבים יחד עם סאמי וראמי אעלימי (להלן: "סאמי" ו"ראמי"),

עמוד 5



והגיעו לפתח העסק. המשיב 1 הטיח בו שהוא בנה בחלקה שלו, ומוחמד אמר לו כי ככל שיש לו בעיה שיפנה לביהמ"ש. בתגובה קילל אותו המשיב 1 ונתן לו אגרוף לפניו, והמשיב 2 דרך על ידו המגובסת. המשיב 1 צעק לעבר היושבים בכלי הרכב "יאללה בואו", ואז סאמי והמשיב 2 הוציאו מסקודה שחורה נשק ארוך שנראה כמו קלצ'ניקוב והמשיב 1 הוציא אקדח שנשא עליו. גם ראמי הוציא אקדח, וכולם החלו לירות באוויר ולכיוונם. סאמי זרק רימון לכיוון הילאל, ואז הם ברחו.

51. מוחמד העיד שראה 4 כלי רכב - מיני קופר לבנה, גולף בצבע אפור, סובארו לבנה וסקודה שחורה עם חלונות שחורים.

52. לטענת מוחמד זיהה בוודאות את המשיב 2 עם נשק ארוך דומה לקלצ'ניקוב לבוש בגדים שחורים וכובע שחור, ואת המשיב 1 עם חולצה כחולה וג'ינס שירה מהאקדח בערך 2 כדורים. כמו כן, זיהה את ראמי עם אקדח שנכנס לעסק ואיים עליו כשהצמיד לו אקדח לראש ואמר "הפעם רק באוויר"

53. אליבא מוחמד מתנהל הליך לגבי החלקה שבינו לבין המשיב 1, כאשר בחקירה מיום 14.5 הבהיר כי ההליך עניינו בכביש והבניין שבנה, ולא הליך בין המשפחות.

54. בחקירתו מיום 7.5.19 חזר מוחמד על גרסתו כי המשיבים עם בני משפחתם הגיעו לכיוונו ביום האירוע, המשיב 1 כעס שהוא בונה בחלקה שלו, נתן לו אגרוף לפניו והמשיב 2 קפץ עליו עם סאמי והוא נפל לרצפה. אז, המשיב 2 ניסה לדרוך על הפנים והחזה שלו. בשלב זה המשיב 1 אמר "יאללה", הוציא אקדח שנשא עליו וירה שתי יריות באוויר.

המשיב 2 וסאמי הוציאו מרכב מסוג סקודה בצבע שחור קלצ'ניקוב, והם התחילו לירות.

כשהמשיב 1 הורה לכולם להפסיק לירות, ראמי הצמיד לו אקדח לראש ואמר "הפעם ירינו באוויר פעם הבאה לא באוויר", ונסעו.

הוא ראה את סאמי זורק רימון לרכב של הילאל.

55. מוחמד הציג בפני החוקר סרטון שצולם והצביע על הרכבים של המשיבים ובני משפחתם - מרצדס שחורה, גולף אפורה, סובארו לבנה וסקודה שחורה.

כמו כן, זיהה את המשיבים בסרטון - המשיב 1 לבש ג'ינס וחולצה כחולה, והמשיב 2 לבוש שחור. תחילה אמר שהמשיב 2 חבש כובע ולאחר שהסתכל בסרטון בנייד שלו תיקן ואמר שלא היה לו כובע.

56. מוחמד טען כי משפחת המשיבים לוחצים עליו לבטל את התלונה ולשחרר את המשיב 2. הוא סירב לעימות עם המשיבים לאור סולחה שנערכה בין הצדדים (ראה הודעות מיום 14.5, 19.5).



57. בתאריך 18.5.19 הוגש למשטרה תצהיר עליו חתם מוחמד, כביכול ביום האירוע 4.5, בפני עו"ד כמאל מסאלחה על פיו לאור סערת הרגשות בה היה נתון לאחר האירוע עם בני משפ' אעלימי, מסר בעדות שמות של אנשים ששמע מאחרים, שכביכול, ביצעו את המעשה, והוא חוזר בו מטענותיו.

58. בחקירתו ביום 19.5 הבהיר מוחמד כי חתם על תצהיר בפני עו"ד מסאלחה אתמול (18.5), לאחר שהלה הגיע לביתו וביקש שיחתום על התצהיר כהשלמה לסולחה. עוד ציין מוחמד כי לולא הסולחה לא היה חותם על התצהיר.

59. לאור האמור הוזהר מוחמד על שיבוש הליכי חקירה, וביקש לשוחח עם עו"ד מסאלחה, בסיומה טען כי התצהיר אכן נחתם אתמול ומדובר בטעות של עוה"ד ברישום התאריך.

60. חרף האמור בתצהיר, משנשאל לגבי אמיתות עדויותיו עד כה השיב - "לפי מה שאני זוכר כן", אולם אז סירב להמשיך ולענות על שאלות בטענה כי "יש סולחה ואני לא רוצה לדבר ביטלתי תלונה".

61. סבורני כי די באמור כדי לומר דרשני באשר לתכליתו ואמיתות תוכנו של התצהיר.

יתרה מכך, הלכה היא כי חזרה מעדות אינה מהווה בד"כ כרסום שיש בו כדי לפגוע בתשתית הראייתית הלכאורית של התביעה בעת בחינת הראיות בשלב המעצר. מקל וחומר, בענייננו, לאור הסיבה לשינוי הגרסה והודעות מוחמד מהן עולה, כי מבקש לבטל את התלונה לאור הסולחה שנערכה בין הצדדים, אולם מאשר אמיתות הודעות קודמות.

(לעניין חזרת עד מגרסה ראה בש"פ 5407/99 מדינת ישראל נ' אדרי, מיום 18.8.99; בש"פ 5867/18 פלוני נ' מדינת ישראל, מיום 16.8.18; בש"פ 5929/17 פלוני נ' מדינת ישראל, מיום 30.7.17).

הודעות שימאא -

62. שימאא העידה בסמוך למועד האירוע (4.5 שעה 13:54) כי ראתה את ראמי מוציא מהרכב אקדח בצבע שחור, היו איתו עוד אנשים, ואז חייגה למשטרה, וביקשה מאחותה שרה לצלם. שימאא ראתה 4 רכבים - 2 לבנים, אחד אפור ואחד שחור.

שימאא זיהתה את ראמי, חמודי עתאמנה (להלן: עתאמנה") והמשיב 2 כמי שירו, וטענה שהיא מכירה את היורים ורכביהם, וציינה שהם מצויים בסכסוך עם משפחתה. (הודעה מיום 4.5.19)

63. שימאא מסרה לשוטרים שהגיעו לזירת האירוע 2 סרטונים שצילמה בנייד - האחד באורך 3 שניות והשני



באורך 35 שניות.

64. בעקבות הסולחה שנערכה בין הצדדים חזרה בה שימאא מעדותה (הודעה מיום 14.5.19)

הודעות חמזה -

65. חמזה סיפר כי ביום האירוע הגיע למחסן לבקשת אחיו מוחמד וראה במקום רכבים של משפחת המשיבים - מרצדס שחורה, סקודה שחורה, סובארו לבנה, גולף אפורה ועוד רכב שהוא לא זוכר סוג וצבע.

הוא זיהה את סאמי, ראמי והמשיב 2 ועוד בחורים שלא מכיר. עם אחיו מוחמד היו בכר וחשמלאי בשם דסוקי.

66. מהלך עבודות חשמל שביצעו במחסן, הגיע רכב מסוג מיני קופר בצבע בהיר שנהג בה המשיב 1, חנה ליד הרכבים של משפחת אעלימי, יצא מהרכב והלך יחד עם סאמי, ראמי והמשיב 2 לכיוון מוחמד.

המשיב 1 שאל את מוחמד אם הוא לא רוצה לסיים את עניין החלקה, התעצבן ודחף את מוחמד, ואז סאמי, ראמי והמשיב 2 תקפו את מוחמד ונתנו לו אגרופים לפנים.

חמזה ניסה להפריד כשהמשיב 1 אמר "תתחילו". בשלב זה, סאמי, ראמי והמשיב 2 עזבו את מוחמד והלכו לכיוון הרכבים שלהם. סאמי והמשיב 2 הוציאו מהסקודה או המרצדס נשק ארוך, ראמי הוציא מהגולף אקדח והמשיב 1 הוציא אקדח שנשא על גופו.

הם ירו באוויר ולכיוון המחסן. ראמי הלך לכיוון מוחמד ואמר לו הפעם אנחנו יורים באוויר בפעם הבאה אירה בראש שלכם. סאמי השליך לעברם רימון הלם.

הודעות עמאר נעיראת -

67. עמאר נעיראת סיפר כי לפני כשעה הגיעו לעסק שלהם ארבעה רכבים מהם יצאו בני משפחת המשיבים, וביניהם - סאמי, ראמי, המשיבים ועוד אחד שאינו מכיר.

לגרסת עמאר, סאמי החזיק נשק ארוך וירה, ואז הלך לרכב מסוג סקודה שחורה והוציא מתא המטען אקדח, כי נגמרה לו התחמושת. לאחר מכן זרק רימון לכיוון אחיו הקטן. לפני שחייג למשטרה שמע את המשיב 1 אומר למשיב 2 "תן תן כדורים עד שנלך". המשיב 2 נשא נשק ארוך לבש חולצה שחורה. המשיב 1 היה עם נשק שנשא עליו במכנסיים. סאמי חבש כובע שחור.

זיהה ארבעה רכבים - סקודה שחורה, מיני קופר לבנה, סובארו לבנה ומרצדס צבע שחור.

(הודעה מיום 4.5.19)



68. העד חוזר על גרסתו גם בהודעה מיום 14.5.19.

הודעות הילאל נעיראת -

69. הילאל נעיראת העיד שראה את המשיב 2 וסאמי עם רובי קלצ'ניקוב ואת ראמי עם אקדח. הוא ראה אותם כשישב ברכב יורים באוויר ועל המחסן. כשגמרו להם הכדורים עבר לידם וראה את סאמי זורק לעברו רימון, הוא לחץ על דוושת הגז וברח הביתה למעלה.

הילאל העיד כי המשיב 2 לבש חולצה שחורה וחבש כובע שחור, סאמי לבש חולצה שחורה, וזיהה 3 רכבים - מרצדס שחורה של המשיב 1, גולף אפורה של ראמי וסקודה שחורה של המשיב 2.

למשיב 1 היה אקדח בחגורה, הוא הוציא אותו וירה שני כדורים באוויר.

(הודעה מיום 4.5.19)

70. בחקירתו מיום 14.5.19 חזר וסיפר הילאל כי ראה את המשיב 2 ואת סאמי עם קלצ'ניקוב, ואת המשיב 1 וראמי עם אקדח. הוא ראה את כולם יורים בנשקים.

בדומה ליתר בני משפחתו, סירב לערוך עימות עם המשיבים לאור הסולחה שנערכה בין הצדדים, וביקש לבטל את התלונה.

הודעות בכר -

71. בכר בחקירתו מיום 7.5.19 סיפר גרסה דומה על פיה ביום האירוע היה במחסן עם מוחמד, חמזה ועובדים נוספים במחסן, כשאז הגיעו המשיבים עם ראמי וסאמי לכיוונו של מוחמד. הוא ראה את המשיב 1 תוקף את מוחמד באגרוף לפניו, והמשיב 2 דחף והפיל אותו לרצפה. לאחר מכן המשיב 1 נופף בידו הימנית ואמר "תתחילו".

בכר זכר שהמשיב 1 לבש חולצה כחולה והמשיב 2 לבש שחור.

ראמי לאחר מכן חזר למוחמד הצמיד אקדח לראשו ואמר "אנחנו לא יורים באוויר אנחנו יורים בראש"

72. בכר הוסיף כי סאמי ירה בהתחלה באקדח ואחרי זה ב-16m או קלצ'ניקוב, המשיב 1 ירה באקדח והמשיב 2 בקלצ'ניקוב. ראמי ירה באקדח, גם עתאמנה ירה בנשק ארוך.

73. בכר הציג בפני החוקר סרטון שצילם בנייד שלו, והצביע על המשיב 1 כמי שלבש חולצה כחולה, ועל המשיב 2 שלבש בגדים שחורים.



74. שחזור האירוע -

ביום האירוע בשעה 15:42, פחות משלוש שעות מסיומו, נערך שחזור הן ע"י מוחמד והן ע"י חמזה שחזרו על גרסאותיהם להשתלשלות האירוע כמפורט בעדויותיהם לעיל.

75. דו"ח פעולה של רס"ר יוסף מיום האירוע על פיו הגיע לזירה בעקבות הודעה על הירי, ראה 7-8 אנשים נסערים ממשפ' נעיראת, ומוחמד סיפר לו שבעקבות דין ודברים בינו לבין המשיבים, המשיב 1 נתן לו אגרוף לפנים, המשיב 2 דרך עליו, ואז המשיב 1 צעק לעבר האנשים שהגיעו עימו, רובם ממשפ' אעלימי לצאת, הם הוציאו קלצ'ניקוב ואקדחים וירו לכיוונם.

סרטונים וזיהוי המשיבים -

76. כאמור, לידי המשטרה נמסרו 2 סרטונים שצילמה שימאא באורך 3 שניות ו- 35 שניות, וסרטון נוסף של כ- 10 שניות.

77. בסרטון באורך 3 שניות נראים 3 רכבים - גולף אפורה, סובארו לבנה ורכב שחור עם תא מטען פתוח. כמו כן, נראים 5 גברים - האחד לובש חולצה קצרה כחולה הולך לכיוון הרכב האפור, שמצידו השני עומד אדם לבוש חולצה שחור. גבר גבוה וגדול ממדים לבוש שחור הולך ומחזיק נשק ארוך, ויורה למעלה באוויר, ולצידו גבר נוסף חובש כובע ולובש חולצה אפורה ומכנס שחור, מחזיק גם הוא נשק ארוך ויורה לכיוון בית משפ' נעיראת ממנו מצולם הסרטון. שני הגברים הולכים לכיוון הרכב השחור עם תא המטען פתוח. אדם נוסף לבוש חולצה שחורה נראה ליד הסובארו הלבנה ואז נכנס לרכב.

78. בסרטון באורך של 35 שניות נראים שלושת הגברים מהסרטון הקודם (הגבר עם החולצה הכחולה הקצרה, ושני הגברים שנשאו נשקים ארוכים וירו) עומדים ליד הרכב השחור עם תא המטען פתוח, ללא נשקים, כאשר הגבר עם החולצה האפורה מכופף ונראה כמכניס משהו לתא המטען.

הרכב האפור נראה נוסע, והגבר עם החולצה הכחולה עם הדמות הגבוהה לבושה בשחור מתרחקים מהרכב השחור. נשמע קול פיצוץ חזק.

הגבר עם החולצה האפורה נראה נכנס לרכב השחור ומתחיל בנסיעה כאשר תא המטען נותר פתוח, והסובארו הלבנה מתחילה בנסיעה אחריו.

79. בסרטון נוסף בן 10 שניות, נצפים שני הרכבים - השחור עם תא המטען פתוח והסובארו הלבנה נוסעים.

אז רואים את המרצדס השחורה והמיני קופר הלבנה.



80. מהאמור, נראה כי הסרטונים צולמו ברצף ומהווים, כל אחד, המשך ישיר של הקודם להם.

81. **חמזה** זיהה בסרטון 3 שניות את המשיב 1 לובש חולצה כחולה, רכב סובארו וסקודה שחורה, ואת המשיב 2 לובש חולצה שחורה, מחזיק נשק ארוך ויורה באוויר. כמו כן, זיהה את סאמי חובש כובע ומחזיק נשק ארוך.

בסרטון השני (35 שניות) זיהה את המשיבים. הפיצוץ שנשמע בשניה ה- 22 זוהה כרימון שנזרק ע"י סאמי.

בסרטון נוסף של 10 שניות רואה חמזה את המרצדס ואת המשיב 1 נכנס למיני קופר.

(הודעה מיום 6.5.19)

82. **בכר** בחקירתו מיום 7.5.19 זיהה בסרטונים שהוצגו לו את המשיבים, כאשר המשיב 2 עם נשק ארוך.

83. **עומר אעלימי, אחיו של המשיב 2 ובנו של המשיב 1**, בחקירתו מיום 7.5.19 טען כי לא נכח בארוע אלא היה עם חבר. בעימות שנערך באותו יום בינו לבין המשיב 2, אישר המשיב 2 כי עומר נכח באירוע והגיע למקום עם אביו, המשיב 1, במיני קופר. עומר אישר את דברי המשיב 2

כשנשאל מדוע שיקר השיב - "אני שיקרתי כדי שלא תדעו שאני הייתי והחזקתי נשק..."

לאחר מכן טען שהירי בוצע ע"י משפ' נעיראת, אולם משעומת עם גרסת המבקשת כי הירי בוצע על ידי בני משפחתו השיב "אני אישית לא יריתי על אף אחד"

בסרטון שהוצג לו זיהה עומר את המשיב 1 עם החולצה הכחולה, רכב סובארו לבן, רכב ג'טה או סקודה בצבע שחור, גולף ורכב מסוג מאזדה של הילאל.

84. **מוחמד גוהגא** סיפר בחקירה מיום 18.5.19 כי ביום האירוע התקשר אליו הילאל וביקש עזרה בחיבור כבלים. הילאל אסף אותו והם החלו לעבוד, כשאז בשעות הצהריים הגיעו רכבים מסוג מרצדס שחורה, מיני קופר וגולף, מהם יצאו אנשים. הוא זיהה את עומר, חבר שלו, ואת אחיו שלא זכר את שמו והוא גדול ממדים, ואדם מבוגר שהוא לא מכיר, ועוד אנשים צעירים שלא מכיר.

האנשים שהגיעו צעקו על משפ' נעיראת ואז הבחור המבוגר ואח של עומר תקפו את מוחמד באגרופים. אח של עומר ואנשים נוספים הלכו לכיוון המרצדס ומתא המטען הוציאו כלי נשק - אח של עומר החזיק נשק ארוך, ולבש בגדים שחורים.



זכר רק מה לבש המשיב 2, מאחר והיה לבוש כולו שחור וגופו בולט.

בסרטונים זיהה רכבים מסוג - סובארו, סקודה, גולף ומיני קופר, ואת המשיב 2 לפי הלבוש ומבנה הגוף.

85. חאלד מלחם שכן של משפ' נעיראת, זיהה גם הוא את המשיב 1 בסרטונים שהוצגו לו.

הרכבים -

86. אין חולק כי בבעלותם ובשימושם של המשיבים רכב מסוג מרצדס שחורה ומיני קופר לבנה.

87. המשיב 2 בחקירותיו טען כי בזירת האירוע נכחו, מלבדו גם - המשיב 1, עומר אחיו, ראמי, סאמי וחבר שלו מוחמד חמדאן עם בן דוד שלו חסין שרצה לעבוד אצלהם.

הוא וסאמי הגיעו במרצדס, המשיב 1 ואחיו עומר נסעו במיני קופר לבנה, ראמי בגולף אפורה, חסין במאזדה לבנה ומוחמד בסובארו לבנה. (חקירה מיום 4.5.19)

88. עבד אעלימי העיד כי רכב מסוג גולף הרשום על שמו נמצא בשימוש זה כחודש וחצי של אחיו ראמי אעלימי (27.5.19)

89. רשארד יוניס סיפר בחקירה מיום 16.5.19 כי רכש לפני כחודש רכב מסוג סקודה מסאמי, אולם לא נסע עליו מאז.

פלט איכון חברת איתוראן של רכב הסקודה הרשום על שמו של סאמי, ממקם את הרכב בשעה 13:04 בתאריך 4.5.19 קרוב לזירת האירוע.

90. כלל הרכבים מוקמו בזירת האירוע בהתאם לעדויות המתלוננים ממשפ' נעיראת, עדים נוספים לאירוע והסרטונים כמפורט בהרחבה לעיל.

ראיות פורנזיות -

91. חו"ד מומחה קובעת כי הקליעים שנמצאו בזירת האירוע נורו משני כלי נשק, ככל הנראה סער קלצ'ניקוב או כלי נשק אחר המטביע סימנים סוגיים דומים.

(ראה מזכר של רסר בשארה מיום 16.5 המבהיר כי נבדקו כל 10 התרמילים שנמצאו בזירה, ועלה כי נורו משני נשקים שונים).



92. בזירת האירוע אותר מנוף הרימון שככל הנראה הושלך (דו"ח פעולה של רס"מ שלג).
93. כמו כן, נמצאה על ידו השמאלית של המשיב 2 נוכחות מתכת ברזלית (ראה דו"ח מסכם חקירת מז"פ מיום 5.5.19).
94. הראיות הפורנזיות תואמות גרסת משפ' נעיראת והסרטונים כי שניים מהמעורבים, כביכול, המשיב 2 וסאמי, ירו בכלי נשק ארוכים, ככל הנראה מסוג קלצ'ניקוב, וכי נזרק רימון לכיוונו של הילאל.
- גרסת המשיבים כי הם למעשה אלו שהותקפו ע"י משפ' נעיראת -
95. המשיב 2 טען כי ביום האירוע ראה את אביו - המשיב 1, משוחח עם השכנים משפחת נעיראת, שהתחילו לצעוק עליו, והלך לראות במה מדובר. אז, אליבא המשיב 2, ריססו על המשיב 1 גז מדמיע והרביצו לו. בשלב זה החל ירי מכיוון משפ' נעיראת, הם ברחו לכיוון הרכבים בעוד המתלוננים משליכים לעברם אבנים. (4.5.19)
- בחקירה מיום 16.5.19 טען המשיב 2 כי מוחמד נתן לו אגרוף לפני, ומי שהפריד ביניהם הוא ח'אלד מילחם, שנזכר בשמו היום.
- המשיב 2 סירב לענות לשאלות ממתי הוא מכיר את ח'אלד, מה הוא עשה שם, איך הוא יודע את שמו ואיך הוא נראה.
- די בסירוב המשיב 2 לפרט אודות ח'אלד מילחם כדי להטיל ספק בגרסתו, מקל וחומר נוכח הסתירות בין גרסתו ובין עדות ח'אלד מילחם.
- עוד טען המשיב 2 כי הבחור שנראה בסרטון לבוש שחור ויורה באוויר הוא קרוב של משפ' נעיראת מנצרת, והוא שירה שנה שעברה על בית דודו חסן, ואילו הבחור עם החולצה הכחולה בסרטון דומה לדוד שלו נידאל.
96. המשיב 1 טען כי הותקף בגז מדמיע, וחמזה תקף את המשיב 2 באמצעות מקל, ואז התחיל ירי של אדם ממשפ' נעיראת, רזה עם זקן וכובע, והמשיב 1 צעק לכולם "תברחו".
97. המשיב 1 טען שהגיע למקום לבד ללא בנו עומר, כאשר ממשפחתו נכח רק המשיב 2. זאת, בניגוד לעדויות בניו (עומר והמשיב 2) כי עומר, סאמי וראמי נכחו באירוע. המשיב 1 לא ידע להסביר הסתירות בין עדותו כאמור לבין עדויות בניו.



98. בחקירתו מיום 21.5.19 טען המשיב 1 כי הבחור שריסס אותו בגז מדמיע הוא גבוה מאוד, שיער שחור קצר ושמן, שלטענתו דומה לאדם שביצע ירי לפני כשנה לעבר ביתו של אחיו חסן אעלימי

99. חאלד מילחם שביום האירוע שמע צעקות של המשיב 1 ואנשים נוספים שאינו מכיר על מוחמד, זכר כי המשיב 1 לבש חולצה כחולה קצרה. עוד הוסיף כי הירי לא הגיע מכיוון משפ' נעיראת, אבל לא ראה מי ירה. חאלד זיהה בסרטון את המשיב 1, והכחיש טענת המשיב 2 שמוחמד נתן לו אגרוף לפניו והוא הפריד ביניהם (18.5.19)

100. בכל הנוגע לטענות המשיבים כי התוקף בגז מדמיע והיורה הוא אדם שביצע את הירי לעבר ביתו של חסן אעלימי, אחיו של המשיב 1, אפנה למזכרים של רס"ר בשארה ורס"ב סעאידה כדלקמן -

מזכר של רס"ר בשארה (17.5.19) על פיו לאחר חקירת המשיב 2 הוציא את חומר החקירה של אירוע הירי לביתו של חסן אעלימי, ממנו עלה כי חסן לא מסר שם של חשוד, אף אחד מהנוכחים באירוע לא ידע למי שייך הרכב של היורה, אף אחד מהעדים לא ראה את החשודים ולא יכול היה לזהותם, והובהר כי אין סכסוך למי מהנוכחים באירוע עם אחר.

מזכר של רס"ב סעאידה מיום 20.5.19 על פיו לא קיבל מסגרת חקירת אירוע ירי על ביתו של חסן אעלימי אף תמונת חשוד מהמשיב 1 או כל חומר אחר, בניגוד לטענות שהועלו ע"י המשיב 1 מהלך חקירתו.

101. יחיא זכרייה סיפר כי ביום האירוע נסע עם נידאל לג'נין בשעה 9:15 ונשארו שם עד 14:00 (הודעה מיום 17.5.19)

נידאל אישר האמור, אולם בסרטון זיהה עצמו כמי שלובש את החולצה הכחולה. בשלב מאוחר יותר טען כי לאדם בסרטון מבנה גוף דומה לשלו אבל לא יכול לומר שזה הוא.

102. חמזה ומוחמד הכחישו הטענה כי הירי הגיע מכיוונם, והוסיפו כי טענת המשיב 2 שמוחמד נתן לו אגרוף לפניו, אינה הגיונית משידו של מוחמד במועד האירוע הייתה מגובסת ולאור מימדי גופו של המשיב 2.

חמזה ומוחמד טענו כי הבחור עם החולצה הכחולה הוא המשיב 1 אותו זיהו ולא אחיו נידאל. מוחמד הוסיף כי כלל אינו מכיר את אחיו של המשיב 1.

(הודעות מיום 18.5)

103. גם התנהלות המשיבים לאחר האירוע- הימלטות המשיב 1 למשך פרק זמן ממושך וניסיון בריחה של המשיב 2 מהשוטרים ביום האירוע, עונה בהם ומחזקת הראיות.



104. טענת המשיב 2 כי לא ברח מהשוטרים אינה עולה בקנה אחד עם הודעה של השוטר טפירו אריה מיום 8.5.19 על פיה כשהגיע לבית המשיבים ראה בחור עם חולצה שחורה רץ לכיוון מטע הזיתים, ובחור נוסף גדול ממדים (המשיב 2) לבוש חולצה בהירה שגם נכנס למטע הזיתים והסתתר מאחורי עץ. לאחר מרדף קצר נתפס המשיב 2, וכשנשאל מדוע הוא בורח השיב בקול מתנשף בכבדות "אני לא בורח, הלכתי לדבר בטלפון". השוטר זיהה את הבחור כקשור לאירוע הירי בהתאם לשמו וממדיו (מדובר באדם בגובה של כשני מ'). בכיסו של המשיב 2 נמצא טלפון כבוי, וטלפון נוסף שלא היה בזמן שיחה.

יתרה מכך, בחקירתו טען המשיב 2 בניגוד לאמור לעיל, כי נכנס למטע הזיתים על מנת להטיל מימיו, חרף שהיה בקרבת בית סבו, מאחר והתבייש, כך אליבא המשיב 2, לבקש להיכנס לבית סבו על מנת להתפנות.

105. אף טענת המשיב 1 כי שהה בבית הוריו בעת מעצר בנו - המשיב 2, ואף לחץ את ידו של רפ"ק נהרי, וכי נסע לאחר מכן לבית לחם על מנת להירגע בשל מצבו הרפואי - עומדת בסתירה לשכל הישר ולמזכרי שוטרים שנשלחו לבית המשפחה למעצר החשודים בירי, וביניהם, המשיבים.

ראה מזכר של רפ"ק ארנון נהרי מיום 20.5.19 על פיו ביום האירוע נשלח כוח מבצעי למעצר חשודים בירי ממשפחת אעלימי. כשהגיע לבית המשפחה פגש את חסן אעלימי אותו מכיר מעבודתו, ושאל מיהם המשיבים. חסן מסר שאחד משני העצורים הוא המשיב 2, והמשיב 1 מסתובב במתחם המשפחה, הוא לא יודע היכן. המשיב 1 לא אותר, ובליווי של שוטרים נוספים ואחיו של המשיב 1, מאמון אעלימי, נערך אף חיפוש בביתו של המשיב 1. בסיום החיפוש אמר רפ"ק נהרי לחסן ומואמן שהמשיב 1 נדרש להגיע לתחנה לחקירה.

כמו כן, ראה מזכר מיום 4.5.19 של סנ"צ מיכה גפני על פיו הגיעו לבית משפ' אעלימי למעצר המשיבים; המשיב 2 נעצר לאחר מרדף קצר; בשיחה עם חסן אעלימי טען כי המשיב 1 לא נמצא במקום והוא לא יודע איפה הוא; נערך חיפוש בביתו של המשיב 1.

סיכום של דבר -

106. אין חולק, מעדויות משפ' נעיראת והמשיב 1 עצמו על סכסוך בין המשפחות לעניין הבעלות והשימוש בחלקה, וכי דין ודברים בסוגיה בין המשיב 1 למוחמד ביום 4.5, לכאורה, גרמו להשתלשלות האירועים.

107. הודעות משפ' נעיראת ועדים נוספים שנכחו באירוע, לרבות עומר אעלימי, בנו של המשיב 1, שרובן נגבו סמוך למועד האירוע, מחזקות ותומכות בגרסת המתלוננים כי, לכאורה, המשיבים תקפו את מוחמד ובהתאם להנחיות המשיב 1 החלו וסיימו את הירי.



108. מהעדויות עולה, לכאורה, כי המשיב 1 תקף את מוחמד באגרוף לפניו, המשיב 2 דחף אותו וניסה לדרוך עליו, ובשלב זה ניתנה הנחיה של המשיב 1 תוך הינף ידו כשהוא צועק "יאללה תתחילו", להתחיל ברי.

109. עוד עולה מהעדויות כי, לכאורה, המשיב 1 נשא על גופו אקדח וירה שתי יריות באוויר, ואילו המשיב 2 הוציא מרכב הסקודה השחור עם תא המטען פתוח יחד עם סאמי נשק ארוך, ככל הנראה מסוג קלצ'ניקוב, ונראה יורה באוויר.

110. עדים זיהו את המשיב 1 בסרטונים כמי שלובש חולצה כחולה, לרבות בנו עומר אעלימי, ואת המשיב 2 בהתאם ללבושו וממדי גופו כמי שנשא נשק ככל הנראה מסוג קלצ'ניקוב יורה באוויר.

111. ראיות פורנזיות תאמו גרסאות המתלוננים והסרטונים, כך שנמצאו בזירה קליעים משני כלי נשק, ככל הנראה מסוג קלצ'ניקוב (שכביכול נשאו המשיב 2 וסאמי) ומנוף של רימון.

כמו כן, נמצאה על ידו השמאלית של המשיב 2 עדות להימצאות מתכת ברזלית, המעידה אף היא, לכאורה, כי ירה בנשק בניגוד להכחשתו הגורפת מהלך חקירות כי עשה שימוש בנשק מהלך שהותו בארץ.

112. לא נמצאה כל עדות או ראיה המחזקת ותומכת בגרסת המשיבים כי הם למעשה אלו שהותקפו בגז מדמיע, מכות, ירי והשלכת אבנים. כך למשל -

בסרטונים נראה המשיב 1 מתהלך באופן רגוע ונינוח ללא כל ממצא או אזכור כי נפגע בעיניו; ח'אלד מילחם הכחיש טענת המשיב 2 כי מוחמד תקף אותו באגרוף לפניו; לא נמצאה כל פגיעה בשלדת המכוניות המעידה כי הושלכו לעבר המשיבים אבנים; אין בסיס או תימוכין לטענה כי התוקף בגז מדמיע והיורה הינו קרוב משפ' של המתלוננים, אשר ביצע לפני כשנה ירי לעבר ביתו של חסן אעלימי (אחיו של המשיב 1). מחומר החקירה בתיק הירי לעבר ביתו של חסן עולה כי אף אחד מהנוכחים באירוע לא זיהה את החשודים או נקב בשם של אדם כזה או אחר. בנוסף, לא נמצאה תמונה או כל חומר חקירה אחר שניתן למשטרה באותו המועד ע"י המשיב 1, כטענתו.

113. יתרה מכך, התנהלות המשיבים לאחר האירוע מחזקת דווקא גרסת המתלוננים - ככל שאכן הותקפו, מדוע לא פנו המשיבים למשטרה, ובחרו להימלט? למשיבים הפתרונים!

114. אשר על כן, סבורני כי ישנן ראיות לכאוריות המבססות יסוד סביר להוכחת עובדות כתב האישום. מארג הראיות המפורט לעיל מביא למסקנה המצביעה על מעורבות המשיבים במיוחס להם בכתב האישום. מכל מקום, אין בית המשפט עוסק בשלב זה, בקביעת ממצאי מהימנות ועובדה, אלא בבחינת הפוטנציאל הראייתי, ודי כי התרשם שקיימות ראיות לכאורה לביצוע העבירות המיוחסות למשיבים בכתב

האישום. (ראה - בש"פ 663/08 סדיק סרחאן ואח' נ' מדינת ישראל, ניתן ביום 12.2.08).

115. אני קובע קיומה של תשתית ראייתית לכאורית להוכחת האישום, ביחס לשני המשיבים.

ניתנה היום, ז' סיוון תשע"ט, 10 יוני 2019, בהעדר הצדדים.