



מ"ת 53717/03/17 - אבנר הררי נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 53717-03-17 מדינת ישראל נ' בן דוד (עציר) ואח'

לפני	כבוד השופט אברהם הימן
המבקש	אבנר הררי
נגד	
המשיבה	מדינת ישראל

החלטה

לפני בקשה לעיון בחומר חקירה לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982.

רקע דיוני

ביום 24.3.17 הוגש כנגד המבקש כתב אישום המייחס לו שני אישומים מבין חמישה הכלולים בכתב האישום. על פי האישום השני, שעניינו הנחת מטען ברכבה של הזמרת מרגלית צנעני, מיוחסות למבקש יחד עם הנאשם נוסף עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, ייצור נשק בצוותא חדא ונשיאת נשק בצוותא חדא. על פי האישום הרביעי, שעניינו הנחת מטען מתחת לרכבו של שחקן הכדורגל קובי מוסא, מיוחסות למבקש יחד עם נאשם נוסף עבירות של ניסיון רצח בצוותא חדא, קשירת קשר לביצוע פשע, ייצור נשק בצוותא חדא, נשיאת נשק בצוותא חדא, החזקת נשק בצוותא חדא וניסיון להרוס נכס בחומר נפיץ בצוותא חדא.

ביום 8.6.17 הגיש המבקש את הבקשה לעיון בחומר חקירה.

בדיון שהתקיים לפני ביום 15.6.17 שמעתי את טיעוני הצדדים.

לא מצאתי לפרט טענות הצדדים באשר למחלוקת ביניהם אלא מצאתי לשלב הטענות הללו בגדר הדיון וההכרעה.

דיון והכרעה

עמוד 1



סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי מעגן את זכותם של הנאשם וסניגורו לעיין בחומר חקירה. כידוע, לא כל חומר בו מעוניין הנאשם מהווה חומר חקירה המקיים חובה על התביעה למסרו לעיין ההגנה. גבולותיה של הזכות הותוו לפי אמות מידה שנקבעו בפסיקה, כדלקמן:

"כלל ידוע הוא כי כל חומר שיש לו זיקה ישירה או עקיפה לאישום בגינו הועמד הנאשם לדין הוא בגדר "חומר חקירה", ויש לקבוע זאת על-סמך בחינה פרטנית של טיב החומר המבוקש ומידת הקשר לאישום ... כדי לשמור על זכות הנאשם להליך הוגן, כמו גם על האינטרס הציבורי בבירור האמת, הפסיקה נוקטת בגישה מרחיבה באשר לסיווגם של חומרים כ"חומר חקירה". ואולם, זכות זו אינה בלתי-מוגבלת, ועל הנאשם המבקש להגדיר חומר כזה או אחר כ"חומר חקירה" להראות "יסוד של ממש להשערה או לתקווה ... כי החומר אכן ישפיע על בירור האישום נגדו" ... לפיכך, נתונים שזיקתם לאישום רחוקה, ומבוססת על השערות בלתי-ממוקדות באשר לקיומם של חומרים אשר קשורים לעניינו של הנאשם, לא ייחשבו "חומר חקירה" (בש"פ 6856/16 ביטון נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (15.11.16)).

המבקש עתר לחייב המשיבה למסור לעיונו חומרים מסוגים שונים, שבהם אדון להלן.

באשר לחומרים הנוגעים להאזנות סתר:

המבקש טוען כי צווי האזנת הסתר לא הועברו לעיונו ועל כן אין בידו לדעת "מי למי האזינו, באיזו תקופה, מאילו נימוקים וכיו"ב". כמו כן טען כי קיימת עמדת האזנה נוספת שהופנתה אל הזמרת מרגלית צנעני וכן תמלילים נוספים שלא הועברו לידי ההגנה. בא כוח המשיבה טען בתגובה כי אלה יועברו לעיין ההגנה לאחר שיתיים הליך הוצאת תעודת חיסיון אשר מטבע הדברים אורך זמן. בהקשר זה ציין כי ביום 7.6.17 ניתנה אורכה בת 30 ימים להוצאת תעודת חיסיון וכי מועד זה טרם חלף. כמו כן מסר כי עמדת האזנה לגבי הגב' צנעני לרבות שיחות שמע ודפי הפקדה הועברו זה מכבר לעיין ההגנה. ובאשר לתמלילי האזנות הסתר והחקירות מסר כי אלה מבוצעים על ידי חברה חיצונית וכי יימסרו להגנה. בא כוח המבקש הלין על השיהיו וטען כי הליכי החיסיון אינם מונעים מהמשיבה למסור כבר כעת לעיונו מידע אודות כמות צווי האזנת סתר שהוצאו ופרקי הזמנים בהם בוצעו על מנת שיוכל להעריך קיומו של חסר בתעודת החיסיון.

בשלב זה בו טרם נסתיימו הליכי החיסיון, אני סבור כי נכון וראוי להמתין עד שתתקבל תעודת חיסיון. ככל שלאחר מכן יסבור בא המבקש כי זכותו לעיין בצווי האזנת הסתר לא מוצתה, יוכל להגיש בקשה אותה ניתן יהיה לבחון בצורה מושכלת.

באשר למחקרי תקשורת:

המבקש טוען כי יש למסור לעיונו את כל פלטי התקשורת הנוגעים לכל המעורבים לרבות אלו הנוגעים לנאשמים ולרבות פלטי שיחות נכנסות - יוצאות, וכי ככל שאין כוונה להעבירם ביקש כי המשיבה תמציא לעיונו רשימה מנומקת. בא כוח המשיבה מסר בתגובה כי מחקרי תקשורת הנוגעים לנאשמים ולחשודים נוספים הועברו לידי ההגנה וכי אלה הנוגעים



למעורבים שוליים יועברו בכפוף לבחינת סוגיית החיסיון.

אף בעניין זה אני סבור כי יש להמתין עד אשר תמסור המשיבה להגנה את החומרים הנוגעים למעורבים שוליים, וכי לאחר מכן ככל שתתגלע מחלוקת הרי שממילא תובא להכרעה.

באשר לתיק החקירה בעניין חקירתה של הגב' צנעני בשנת 2010:

המבקש טוען כי זו נחקרה ארבע פעמים בנוגע לקשריה העברייניים הקודמים ו/או בנוגע לסכסוכים בינה לבין אחרים וכן נשאלה לגבי אסף אטדגי, מיכאל חזן ובן כהן. לטענת המבקש חקירותיה אלה נעשו לאחר שחוקרי המשטרה מצאו כי יש לכך רלוונטיות בהתבסס על הרשעתה בסחיטה באיומים. לטענת המבקש מדובר בעדה מרכזית, ותיק החקירה בעניין הרשעתה הפלילית רלוונטי להגנתו. בא כוח המשיבה טען בתגובה כי הוא מתנגד להעברת החומר המבוקש לידי ההגנה לפי שלשיטתו אין החומר המבוקש שעניינו תיק חקירה בגינו הורשעה הגב' צנעני לפני כשש שנים רלוונטי לתיק הנדון. כמו כן טען כי אמנם בעת חקירתה בגין האירוע נשוא כתב האישום הנדון נחקרה הגב' צנעני לגבי מעורבים אפשריים מעברה הרחוק, אולם אין כל אינדיקציה הקושרת בין החומר המבוקש שעניינו בתיק ישן מורכב שהיקפו רב לתיק הנדון, והבקשה אינה אלא ניסיון ל"מסע דיג". בדיון הודיע בא כוח המבקש כי הוא מושך בקשתו בעניין זה בשלב זה. לפיכך ההכרעה מתייתרת.

באשר לחומר בעניין דו"חות עיקוב:

לפי הטענה מדובר במזכרים ותמונות. המבקש טוען כי הועברו לעיונו תמונות "נבחרות" אותן בחרה המשיבה באופן סלקטיבי תוך הסתרת חלק מהן. על כן עתר כי יימסר לעיונו דיסק המכיל את כל התמונות שצולמו ללא סינון בהתאם לפעילות של כל עוקב, מיקום ומועדים רלוונטיים לזמן הצילום וכן רשימת יעדי עיקוב ורשימת הנחיות. כמו כן, טען כי אם המשיבה תטען שחשיפת תמונה מסוימת חושפת שיטה או אמצעי עיקוב יחליט בית המשפט. בא כוח המשיבה טען בתגובה כי המדובר בחומר חסוי וכי תעודת החיסיון צפויה לחסות את כל פעולות העיקוב למעט כאלה שיוחלט לגלותן. בא כוח המבקש טען מנגד כי ברצונו לעיין בתמונות שצילמו העוקבים וזאת על מנת שיהא בידי ההגנה לעמוד על התמונה הכוללת המפריכה את התיזה של המשיבה. כמו כן ביקש כי אלה יועברו לעיונו כשהן בצבע. בשלב זה בו טרם ניתנה תעודת חיסיון ולא ברור מהי יריעת המחלוקת, אין כל מקום למתן הכרעה.

באשר לתיעוד צילומי החקירות:

המבקש טוען כי לא הועברו לעיונו קלטות וידאו. בא כוח המשיבה טען בתגובה כי התיעוד המצולם יועבר לידי ההגנה בזמן הקרוב לאחר שתסתיים מלאכת הסינון וליבון כלל הסוגיות. אף בעניין זה מתייתרת ההכרעה בשלב זה.

מכל האמור עולה, אפוא, כי הבקשה לעיין בחומר חקירה, מוקדמת היא לפי שהמשיבה עומלת עדיין על הוצאת תעודות חיסיון ועל הכנתם של החומרים הדיגיטליים וכן על התימלולים. באשר למחלוקת העיקרית בעניין חומר חקירה הקשור בפרשה ישנה בה הייתה מעורבת הגב' צנעני וויתר בא כוח המבקש על עתירתו בשלב זה.

אשר על כן, הבקשה בשלב זה ובמתכונתה הנוכחית נדחית.

ההחלטה תועבר לצדדים.

ניתנה היום, א' תמוז תשע"ז, 25 יוני 2017, בהעדר הצדדים.