

## מ"ת 536/11 - מדינת ישראל נגד אימן איברהים

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

מ"ת 21-11-536 מדינת ישראל נ' איברהים(עוצר)  
תיק חיזוני: 777693/2021

בפני כבוד השופט אסתר טפטה גרדיה  
מבקשת באמצעות עו"ד מערוף מדינת ישראל  
סעב  
נגד  
משיב באמצעות עו"ד נואף עזאם אימן איברהים (עוצר)  
עו"ד يولה ابو שדייד

### החלטה

1. נגד המשיב הוגש ביום 2.11.21 בקשה למעצר עד תום ההליכים, על פי סעיף 21(א)(1) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכיות אכיפה-מעצרים), התשנ"ו-1996, ולפსילתו עד תום ההליכים נגדו, ואף מעבר לשישה חודשים, על פי סעיף 47(ט) לפקודת התעבורה [נוסח חדש] התשכ"א-1961, במקביל להגשת כתב אישום המיחס לו עבירה של נהיגה תחת השפעת סמים.

2. על פי עובדות כתב האישום, ביום 1.11.21, סמוך לשעה 9:45, נהג המשיב ברכב פרטי, מסוג "רנו", מ.ר. 58761601, בכפר רاما. אותה עת נהג כשהוא שיכור, וזאת מאחר שהיה נתון תחת השפעת סמים מסוכנים. זאת נוכח העובדה שנדרש למסור דגימת שתן שלו לאיתור סמים בגופו וסירב לעשות כן, על אף שהסבירה לו מהות הסירוב.

3. לטענת המבקשת, קיימות ראיות לכואלה להוכחת אשמת המשיב, בהן דוחות הפעולה של השוטרים, ומסמכיו אכיפת שכירות. הوطעם שבחקירתו בחר המשיב שלא לשhaft פעללה עם השוטרים, והדבר מעיד על מסוכנותו. נטען שהמשיב אוחז רישיון נהיגה משנת 2002, ולהובתו 9 הרשותות קודמות, בלבד 2, מרביתן ברירות משפט. המסוכנות שנש��פת ממנו היא בשל התקיים התלויים ועומדים נגדו, כזו הפעם השלישייה, בתוך שמנה חודשים, שהמשיב נתפס נהג, לכואלה, תחת השפעת סמים. מדובר ברכץ אירופים, שבוצעו, לכואלה, בזמן קצר, וمعدים על מסוכנותו. בתיק שמספרו 4969-03-21, הוגש נגדו כתב אישום בנהיגת בשכירות, בכמות של 637 מ"ג, מיום 21.3.2.2, כשהcameות שנתפסה אינה נמוכה. בתיק שמספרו 4259-07-21, מיום 11.4.21, הוגש כתב אישום בנהיגת תחת השפעת סמים, עת גופו נמצא ריכוז של סם מסוקן מסוג מ.די.אמ ותוצר חילוף חומרים של סם מסוג קווקאין, ומדובר בסמים קשים. למשיב 8 הרשותות פליליות, לרבות אלימות, רכוש ונשך, אחרונה משנת 2012. נגד המשיב תיק מב"ד פלילי. בנסיבות אלה ניבתת מהמשיב מסוכנות גבוהה, שלא ניתן להפגעה בחלוות מעצר, ולא ניתן לתת במשיב אמון שיקיים תנאים מעצר בית.

אשר למפקחים, צוין שהם אינם יכולים לאין את מסוכנות המשיב, כפי שיפורט מטה, וככל שהמשיב יציע חלופה נוספת או ישלח לחקירה מעצר, תמסור המבקשת תגובתה בהתאם.

עמוד 1

לשיטת ב"כ המשיב יש להורות על שחרור המשיב למעצר בית מלא, בפקוח חמו ואשתו. הוטעם שהעבירה הפלילית האחרונה שיווסה למשיב היא משנת 2012 ווליה עלייה התיישנות. הוטעם שהמשיב לא הורשע בתיקים שתלוים וועדים נגדו, עברו הטעורתי אינו מכבד ולא תלוי וועוד נגדו עונש מוותנה כלשהו. המשיב אב לשני ילדים, בני שנתיים ו-4. על פי פסיקת בית המשפט העליון, מעצר הוא חריג בתיקי תעבורה, ותיק זה אינו נכנס לגדר אותו חריגים. אשר לתיק המב"ד בנהיגה תחת השפעת סם, צוין שהמשיב ביצע בדיקה עצמאית, על חשבונו, ביום בו נבדק, בה לא נמצא שרידי סם בגופו. הוטעם שבחקירות ובתיק עצמו לא רשום שהוא סם פעל בגופו, ונרשם שנמצא סם. הסגנון הפנה לפסיקה תומכת לעניין שחרור לחילופת מעצר.

#### **ראיות לכואורה**

- .4. ההגנה לא חקרה על קיומן של ראיות לכואורה.  
חומר החקירה הוגש לעינוי וכעולה ממנו קיימות ממנו להוכחת המיחס למשיב.  
מדוחות הפעולה של השוטרים אריאל גבאי, ינון תורג'מן וASF שמואל עולה שהבחנו במשיב נהוג, וסימנו לו לעצור, בהיותו יעד משטרתי, שמייחס לו חשד בנהיגה תחת השפעת סמים, והמשיב מסר "מי לא מעשן סמים, עישנתי ביום שבת".  
מדוח הפעולה של השוטר תורג'מן עולה שבעת שהגיע עם המשיב לתחנה הודיע למשיב שעליו לבצע בדיקת שtan והמשיב סרב. לאחר מכן הודיע לו על שימושות הסרוב, והמשיב עמד בסרובו. לאחר מכן ניתנו למשיב שתי הזרמנויות לשנות דעתו, בהפרש זמן של 5 דקות, והמשיב המשיך לעמוד בסרובו, על אף שהסביר לו שימושות הסרוב.  
מהודעת המשיב בחקירה עולה לשמור על זכות השטיקה.

מדוח פעולה באכיפת איסור נהיגה בשכבות עולה שהמשיב נדרש לחתם בדיקת שtan לאיתור סמים או תוכרי חילוף חומרים של סמים בגופו, סרב וחתם על כר.

כעולה מדוחות השוטרים, השוטרים ערכו את המשיב, בהתקבש על מידע מודיעיני על חשד לניגוד תחת השפעת סמים. המשיב נדרש לבצע בדיקת שtan לאיתור סמים, אולם סרב לכואורה לבצע הבדיקה על אף שהסביר לו שימושות הסרוב. סרובו מקיים חזקה לעבירה של נהיגה תחת השפעת סמים.

**בעמ"ת (מחוזי ת"א) 30596-08-10 מדינת ישראל נ' אמןון כהן (עוצר) (18.08.2010)**, שם הוגש נגד המשיב כתוב אישום שמייחס לו 3 מקרים של נהיגة תחת השפעת סמים ופעולות המשטרת התקבשה על מידע מודיעיני, נקבע שימוש מידע מודיעיני יכול לבסס חשד סביר לביצוע בדיקת שtan:

**"לديי, מידע מודיעיני אכן יכול לבסס חשד כלפי אדם שהמידע גובר בו והעובדת שהמשיב סירב לתת דגימה לפי דרישת השוטרים, הקימה בסיס להגשת כתוב האישום נגדו."**

**UILIT MIZRACH - מסוכנות**

.5. ההגנה לא חקרה על קיומה שלUILIT MIZRACH.

מסוכנותו של המשיב בנהיגה נלמדת מחומרת העבירה שמיוחסת לו, ומעברו התעבורתי.

6. בעניינו, המשיב נהג משנה 2002, ולחובתו 9 הרשעות קודמות, בין היתר בעבירות של עצירה תוך צמתה (משנת 2019), נהיגה ללא חגורת בטיחות (משנת 2018), נהיגה שלא בכוון החץ (משנת 2018), שימוש בטלפון (משנת 2008), נהיגה בקלות ראש, סיכון עובי דרך בנטייה אחורנית, והتانגות הגורמת נזק (משנת 2005).

כגンド המשיב תלויים ועומדים שני תיקים בעבירות דומות, והתיקום קבועים להקראה.

בפל"א 4259-07-21, מיוחסת לו עבירות של נהיגה תחת השפעת סמים ונוהגה ללא ביטוח, מיום 11.4.21. על פי כתוב האישום, המשיב נהג במקום ציבורי, כשהוא שיכור, בהיותו נתן תחת השפעת סמים מסוכנים, כך שבדיגמת שtan שלו נמצא 2,066 מ"ק MDA וכן יותר מ-2,000 מ"ג של סם מסוכן מסוג MDMA. כמו כן, נמצא 177 מ"ג של תוצר חילוף חומרים של סם מסוכן מסוג קוקאין.

בתת"ע 4969-03-21, מיוחסת לו עבירה מיום 2.3.21, של נהיגה בהיות שיכור, בכך שבדיגמת אויר נשוף נמדדה כמות של 637 מ"ג.

אשר להגשת כתבי האישום הנוספים, בהליך שלפני, אפנה לדברי כב' השופט א' רובינשטיין, בבש"פ 11/9583 טוביה טלי אלטאלקה נ' מדינת ישראל (27.12.2011):

"אשר לכתבי אישום, נאמר שם כי יש ביניהם למב"דים שונים מסוימים, שכן כתבי אישום "עברית" כבר מסגננת תביעתית לעניין ראיות לכואורה, ולגביהם המבחן מטבחו גמיש יותר, אף שגם כאן יפה זהירות" (פסקה ד(3)). לעניין זה ציין השופט דנציגר בבש"פ 10/7947 הנזכר (פסקה 10), כי הגשת כתבי אישום צריכה להיות מוגבלת למקרים שיש ערך מוסף להגשתם "והאישומים מהווים נדבך מרכזי" (הדגשה המקורי) בטיעוני התביעה לעניין המעצר... עולה מן האמור, כי מב"דים "סתם" אין להגיש כלל אלא אם מתלווה לכך. חומר של ראיות לכואורה, ולגבי כתבי אישום תלויים ועומדים הדבר מתאפשר יותר, כדי להציג לבית המשפט מלאה התמונה הנוגעת לחשוד, אך אל מול טענות שכגンド מצד ההגנה יש מקום להציג החומר שבתיק, והכל בגישה של שכל ישיר בכל מקרה".

נהיגה תחת השפעת סמים היא מעבירות התעבורת החמורים ומקימה UILIT MIZRACH בגין מסוכנות.

המסוכנות שניבטה מהמשיב מתחזקת על רקע הgesture של שני כתבי האישום נגדו, בעבירות מאותו התחום, האחד בעבירה דומה והשני בעבירה של נהיגה בשכרות, כshedobor בשלושה ארוועים שארכו בפרק זמן של 8 חודשים.

המשיב הצהיר, לכואורה, בהتانגותו, שחוקי התעבורת והחלטות בית המשפט אינם נור לרגליו, ומתעלם באופן בויטה מהסכמה המיידית הנשקפת מנהיגתו.

**חלופת מעצר**

7. לשיטת הסגנון, ניתן לאין את מסוכנות המשיב בחלופת מעצר בית מלא, בפיוקום של חמו ואשתו. לצורך כך העיד את המפקחים המוצעים.

חמו ודודו של המשיב, מר פואד אברהים, ציין שהוא נכח צה"ל ושידוע לו שהמשיב נהג בעבר תחת השפעת אלכוהול, אולם לא ידע על עבירה קודמת דומה שמיוחסת למשיב.

אשתו של המשיב, גב' אברהים אנוואר, ציינה שהרכב בו נהג רשום על שמה, וצינה שהמשיב נתפס זו הפעם השלישייה, בשנה אחת. האשה ציינה שידעו לה על עבירה של נהיגה תחת השפעת אלכוהול אולם לא ידעה שיוחסה לו עבירה של נהיגה תחת השפעת סמים.

8. לשיטת המבקרת החלופה המוצעת אינה רואה. המפקחים שהוצעו, לטענתה, אינם בעלי מרות על המשיב ואין ביכולתם למנוע ממנו לשוב ולבצע את העבירות. כמו של המשיב, נטען, אדם נורטטיבי, אך אינו חלק מחייב של המשיב, ולא הפגן בקיאות בכל הקשור לעבירות הסמים שמיוחסת למשיב, על אף שמדובר בשלושה מקרים שונים שארעו תוך 8 חודשים, ובתווך חמו היה עליו לדעת זאת. אשתו של המשיב, נטען, אף היא אינה מודעת למעשה בעלה, מתחילה את עניין השימוש בסמים, מצדדת במשיב, ועל אף שתי הפעם הקודמות בהן נתפס לכואורה, המשיכה לתת לו את רכבה.

לאחר שהאזנתי למפקחים, אני סבורת שאין די בפיוקום שהוצע כדי לאין את מסוכנותו שנש��פת, לכואורה, מהמשיב, ולא התרשםתי שיש בכוחם של המפקחים לרשון את המשיב, ולהציג לו גבולות. גם שהתרשםתי שחומו של המשיב אדם נורטטיבי, הרי גם הוא, כאשתו של המשיב, לא ידע למסור פרטים על העבירה הקודמת שמיוחסת למשיב בעניין נהיגה תחת השפעת סמים. זאת ועוד, אשתו של המשיב, בעלת הרכבת, והעבירות שמיוחסות למשיב בוצעו ברכבה, כשהיא המשיכה לאיישת למשיב לנוהג ברכבה.

9. בנסיבות המקרא חשוני שחלופת המעצר שהוצאה אינה אפקטיבית די ואין בה לאין את מסוכנותו של המשיב וקיים חשש ממשי להישנות העבירות ולסיכון ביטחון הציבור והמשיב. נוסף על כן, לא ברור לי אם יהא בכוחם של המפקחים המוצעים כדי למנוע מהמשיב מלשוב ולאחוץ בהגה.

10. חרף האמור, סבורני כי יש לתת לגורמים המקצועיים לבחון את החלופה שהוצאה בנסיבות העניין.

לפיכך, אני מורה על הגשת תסקיר מעצר. תסקיר המעצר יוגש עד ליום 5.12.21.

קובעת את התקיך לדין בפני ליום 8.12.21 בשעה 11:00.

המשיב יובה באמצעות השב"ס.

המשיב יעצר עד למתן החלטה אחרת.

המציאות תמציא החלטה לשירות המבחן.

ניתנה היום, ה' כסלו תשפ"ב, 09 נובמבר 2021, במעמד  
הצדדים.