



מ"ת 53566/06/22 - מדינת ישראל נגד טל בילגי, ישראל אוטמזגין, מקסים אוטמזגין, נתן אוטמזגין, אביב קרני

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 53566-06-22 מדינת ישראל נ' בילגי(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 281418/2022

בפני כבוד השופט עמית מיכלס
מבקשת מדינת ישראל
נגד משיבים

1. טל בילגי (עציר)
2. ישראל אוטמזגין (עציר)
3. מקסים אוטמזגין (עציר)
4. נתן אוטמזגין (עציר)
5. אביב קרני (עציר)

בשם המבקשת: עו"ד דודי ענבר
בשם המשיבים: עו"ד שי נודל

החלטה

1. עניינה של החלטה זו בשאלת קיומן של ראיות לכאורה בכתב אישום שהוגש נגד המשיבים, במסגרתו יוחסה להם עבירה של נשיאת נשק, לפי סעיף 144(ב) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977. בד בבד הוגשה בקשה למעצרו של המשיבים עד לתום ההליכים המשפטיים.

2. על אף שיוחסה לכל אחד מהמשיבים עבירה אחת של נשיאת נשק, מתאר כתב האישום שלושה אירועים שונים, כאשר כל אחד מהם מתייחס לאקדח שונה, בהטמנתו היה מעורב אחד או יותר מהמשיבים: האירוע הראשון מתייחס למשיבים 1-3, האירוע השני מתייחס למשיב 4, והאירוע השלישי מתייחס למשיב 5. אין חולק על כך שבין המשיבים קים קשר משפחתי או חברי ושכולם נכחו במקום בעת הגעת המשטרה. על אף שחלוקה זו לאירועים מאפשרת ניתוח של כל אירוע בנפרד, הרי שלא ניתן להתעלם מהקשר ההדוק בין שלושת האירועים, שהתרחשו בסמיכות זמנים (בין השעות 19:30 ל-20:30); באותה חצר מוזנחת במושב נווה ימין (להלן: המתחם); האקדחים נמצאו במרחקים קצרים של מספר מטרים זה מזה. כפי שניתן לראות מהתמונות והצילומים, מדובר במתחם פתוח, התחום בגדרות מסוגים שונים ובסוללות עפר.

אירוע 1 (משיבים 1-3)

3. על פי הנטען בכתב האישום, בתאריך 13.6.2022 בסמוך לשעה 19:30, נטל משיב 1 אקדח מסוג TT כשהוא טעון במחסנית תואמת מלאה בתחמושת, נשא והוביל אותו על גופו כשהוא מוסלק מתחת לבגדיו, שעה שהוא עוטה



כפפה על ידו הימנית. משיב 1 התהלך ברחבי המתחם כשהוא נושא את האקדח באופן גלוי, בעוד שמשיבים 2 ו-3 מלווים אותו, עד שבשלב מסוים התקרבו משיבים 1-3 ל"גדר חיה" שהייתה במתחם בכוונה להסליק את האקדח. בשלב מסוים הוציא משיב 1 את האקדח, השלושה הטמינו את האקדח הטעון ב"גדר החיה" ועזבו את המקום.

4. הראייה המרכזית להוכחת עובדות אירוע זה היא צילומי רחפן משטרתי שתיעד את מעשי המשיבים בשעת מעשה בארבעה סרטונים באיכות מצוינת. באופן זה נצפו משיבים 1-3 הולכים יחדיו על שביל בחלק צדדי של המתחם, כאשר בשלב מסוים הוציא משיב 1 מהז'קט שלו אקדח, אותו ניתן לראות בבירור בסרטון (כמו למשל בדקה 13:40 ב"קובץ 1"; זמן אמת: 19:36), כשהוא עוטה כפפה על ידו. בהמשך החזיר משיב 1 את האקדח לכיס פנימי בז'קט, כל זאת כאשר משיבים 2 ו-3 עומדים לידו או בקרבתו ורואים את מעשיו. בסרטון נראים המשיבים בברור כשהם מסיטים ומפשפים בגדר החיה, בגובה חריג של כמעל מטר מהקרקע, כאשר בשלב מסוים הם עוזבים את המקום.

5. לטענת ב"כ המשיבים מעשי המשיבים מתיישבים עם הטענה שהם מחפשים דבר מה יותר מאשר עם הטענה שהם מטמינים דבר מה בינות לצמחיה בגדר. ואכן, צפייה חוזרת ונשנית בסרטון מובילה למסקנה שאין מדובר בטענה משוללת כל יסוד. תימוכין לטענה זו אף ניתן למצוא בדוח הצפייה שערך דניאל לובן (מסומן 113), ממנו עולה שאף הוא התרשם שהמשיבים "...בוחנים את המקום ועושים דבר מה לא ברור במקום נראה שהם מחפשים או מסליקים ומחביאים דבר מה במקום (העניין לא ברור)..." .

6. בהמשך ובהכוונת מפעיל הרחפן, הגיע כוח שיטור למקום ואיתר בין ענפי ה"גדר החיה" (כלומר לא על הקרקע) אקדח, בדיוק במקום בו נגעו השלושה קודם לכן (הודעה 61 ודוח פעולה 62 של ניר דוד).

בהקשר זה נטען, שנוכח חוסר הבהירות אשר למעשי המשיבים ליד הגדר החיה, לא ניתן יהיה להוכיח שהאקדח אותו החזיק משיב 1 הוא אותו אקדח שנתפס על ידי השוטר. עוד נטען שצבע האקדח אותו נראה אוחז משיב 1 הוא אפור כסוף, בעוד שהאקדח שנתפס צבעו שחור. ואולם, טיעון זה דורש ליבון במהלך המשפט, כאשר כלל לא בטוח שיש בו כדי לסייע למשיבים, זאת ממספר טעמים. האחד, משיבים 2 ו-3 היו מודעים בכל מקרה לקיומו של האקדח אותו נראה משיב 1 אוחז בידו. השני, ככל שטענת המשיבים תתקבל, הרי שמשמעות הדבר היא שמשיב 1 החזיק באקדח נוסף, כאשר מהסרטון עולה בברור שהמבקשים מחפשים פריט ספציפי, כאשר בדיעבד התברר שמדובר באקדח. השלישי, אין אפשרות בשלב זה לקבוע באופן נחרץ את צבע האקדח הנצפה בסרטון (שאכן נראה אפור כסוף, אולם יתכן שמדובר בהשתקפות אור או בגוון המושפע מזווית הצילום והמרחק), או בקביעת צבע האקדח שנתפס בפועל (שמתמונה שהוגשה לעיוני אכן נראה בצבע שחור בצילום מז"פ, ובצבע שחור - אפור בצילום שצורף לדוח הפעולה של שלו פרנס - סומן 63). הרביעי, בשלב מסוים רואים את משיבים 1-3 נצמדים לגדר, כאשר אין להוציא מכלל אפשרות שבשלב זה הטמינו את האקדח. ער אני לעובדה שטיעון זה אינו חזק במיוחד, שכן הוא אינו מתיישב עם ההתנהלות הכללית של המשיבים, שגם לאחר רגע ההטמנה הנטען, נשארו עוד פרק זמן קצר במקום והמשיכו להסיט ענפים באופן המתיישב עם הטענה שדווקא חיפשו דבר מה במקום. ואולם, נוכח מכלול הראיות אינני סבור שיש בכך כדי לפגום בתשתית הראייתית הלכאורית ובפרט לעובדה שהשלושה היו מודעים לקיומו של אקדח כלשהו בידיו של משיב 1, גם אם אין מדובר דווקא באקדח שנמצא בשיחים לאחר החיפוש. חיזוק נוסף למסקנה זו מצאתי אף בהתנהגות המפלילה של משיב 1 שהקפיד לעטות כפפה על ידו טרם ששלף את האקדח מהז'קט, ושאותה מיהר להסיר לאחר שחדל לאחוז בו.



מאחר שמשיב 1 נראה בברור כשהוא עוטה כפפה על ידו, יש לדחות אף את טענת ההגנה לפגם ראייתי הנובע מהעדרה של ראיה פורנזית על האקדח שנתפס.

7. על כל אלו יש להוסיף את שתיקתם של המשיבים, כאשר בנסיבות העניין היה מצופה מהם לספק הסבר להימצאותו של האקדח בדיוק במקום בו נצפו מוקדם יותר מתעסקים עם הגדר החיה. בפרט יפים הדברים כאשר מדובר במקום בו עצם העצירה לידו, לא כל שכן המתנה של מספר דקות והסטת הענפים משך זמן ממושך, דורשת הסבר טוב ומניח את הדעת, ובשעה שמספר שניות קודם לכן נראה משיב 1 במקום עם אקדח בידו. מאחר שהמשיבים שתקו בחקירתם, אין בנמצא כל הסבר חלופי לתיזת המבקשת. במסגרת טיעוניו העלה ב"כ המשיבים את האפשרות שהמשיבים חיפשו דבר מה אחר, אולם משלא נטען הדבר על ידי המשיבים עצמם במהלך חקירתם, הרי שמדובר בהשערה בלבד שמשקלה ממילא נמוך, וודאי בשלב זה של ההליך. מעבר לכך, לאחר שנחשפה הצמחייה במקום התגלה במקום אקדח בלבד ולא נטען שנמצא חפץ אחר מכל סוג שהוא.

8. לטענת ההגנה, בסרטון המתעד את חיפוש האקדח נראה טרקטור העובר "לאורכה של הגדר, כאשר כל פעולת כף כזו עוברת מתמשכת על מס' מטרים לא קטן". ואולם, הסרטון הקצרצר (קובץ 01.30.11) אינו מוביל בהכרח למסקנה זו, כאשר ברור שהוא מתעד אך חלק קטן מפעולה המשטרה במקום. מעבר לכך, דומני שדינה של טענה זו להתברר אף היא במסגרת התיק העיקרי, וניתן אף לומר שנוכח הראיות המשמעותיות האחרות שהוצגו, כמו למשל הכוונת הכוחות על ידי התצפיתן למקום המדויק, אין היא משפיעה על עצמת ה"ראיות לכאורה". באותה נשימה אין בסיס לטענה כי האקדח הוזז מהמקום לפני שצולם, שכן ניתן לראות בבירור צילום שלו מיד לאחר שנחשף, כאשר הוא עדיין "תקוע" בין ענפים חומים של הגדר החיה, ככל הנראה לאחר הזזת החלקים הירוקים של הגדר החיה העבה (קובץ 10.53.02).

9. נוכח כל האמור מצאתי שישנן ראיות לכאורה בעצמה גבוהה להוכחת הנטען באירוע הראשון.

אירוע 2 (משיב 4)

10. גם באירוע זה הראייה המרכזית היא צילומי הרחפן המשטרתי (דיסק "קובץ 3"), המתעד את פועלו של משיב 4, שנראה דקות ספורות לאחר המתואר באירוע הראשון, כשהוא עוטה כפפות על ידיו, אווז חפץ, מכניסו לתוך בגדיו, בהמשך עולה על טרקטור שחונה בסמוך מאוד לגדר ומתצפת לכיוון חצר השכנים. משיב 4 נראה נוהר בתלולית של פסולת בניין ואבנים, ומתעסק עם חפץ בצבע כתום - אדום (ראו למשל קובץ 3 דקה 02:31; עמ' 20-24 במסמך 113), עובדה חשובה לאור העובדה שהאקדח שנתפס בהמשך היה עטוף בשקית כתומה - אדומה. עוד נראה משיב 4 כשהוא עוטף את השקית הכתומה בחתיכת בד שהרים מתוך ערימת פסולת במקום, אותה הסיר בהמשך. כל אותה עת הזיז משיב 4 אבנים וחפצים. החל מדקה 00:04:10 נראה משיב 4 כשהוא דוחף את ידו למרחוק לעבר הגדר, בסמוך לשיחים, בדיוק בנקודה בה נראה שחסר לוח איסכורית, באופן המתיישב עם מקום מציאת האקדח בהמשך, מעבר לגדר ובצמוד לה. כל אותו זמן נראה משיב 4 כשהוא כורע מעל התלולית, תוך שהוא אווז בקרקע או באבנים על הקרקע על מנת שלא לאבד את שיווי המשקל בעומדו על התלולית, ללמדנו על מאמץ שהשקיע בתנוחה שאינה נוחה ואינה טבעית, באופן המתיישב עם טענת המבקשת שלפיה ניסה להחביא חפץ. בהמשך, נראה משיב 4 כשהוא עורם אבנים וחפצים



במקום ולבסוף אף מניח את לוח האיסכורית החסר במקום ממנו הוצא בגדר. משסיים ושב אל חבורת האנשים שעמדה בקרבת מקום, ניתן לראות כי משיב 4 עטה כפפות על שתי ידיו, התנהגות המלמדת אף היא על רצון שלא להשאיר טביעת אצבע על החפץ בו נגע, ואשר מחזקת את המסקנה כי מדובר בחפץ האסור בהחזקה.

בדומה ליתר המשיבים, גם משיב 4 לא מסר לחוקריו כל הסבר למעשיו או טענה חלופית למעשיו הנראים בברור בסרטון.

11. לטענת ב"כ המשיב, האקדח לא נתפס במתחם, אלא נתפס בשטח המשק של השכנים. המבקשת לא חלקה על טענה זו, אולם ציינה שמקום התפיסה סמוך ביותר, ולמעשה צמוד לגדר האיסכורית המשותפת למשק אטון ולשכנים, וטענה זו מתיישבת אף עם הנצפה בסרטון. מעמ' 31 בדוח הצפייה (113) עולה שהמקום בו הוטמן אותו "דבר מה" כתום בערימת הפסולת הסמוכה לגדר האיסכורית הוא מקום מואר היטב, וניתן לראות כי איש לא ניגש למקום מרגע ההטמנה ועד למועד הגעת הבלשים למקום. בדומה לאירוע הראשון, גם בנוגע לאירוע זה נטען ל"מקורות" במציאת האקדח בדיוק במקום בו נראה קודם לכן משיב 4 מתעסק עם ערימת הפסולת. יש לציין שמעבר לחוסר הסבירות שבטענה, הרי שתיאור מקום ההסלקה היה כה מדויק, עד שהשוטרים מצאו את האקדח במהירות, זאת על אף שהחיפוש נערך בלילה, כל זאת בהכוונת התצפיתן דמארי שסימן את המקום בו הוסלקו האקדחים משני האירועים הראשונים ונזרק אקדח מאירוע 3 (דוח פעולה 59).

בהקשר זה אציין שנכונה טענת ההגנה שלפיה בתחילה לא מצא השוטר וורקו את השקית ובה האקדח. ואולם, משעבר השוטר למתחם השכנים באמצעות סולם אל עבר הצד השני של גדר האיסכורית, מצא מיד את השקית הכתומה - אדומה ובה האקדח לאחר שחיפש "מתחת לגדר בחיבור עם הקרקע", "בחלק התחתון (בו) נגמרת האיסכורית" (הודעה 53; כן ראו דוח תפיסה 54). עוד ניתן לראות בבירור שבאותה נקודה הייתה גדר עקומה עשויה משתי וערב של סורגי ברזל במרווחים הרחבים דיים כדי לאפשר להעביר דרכם חפץ בגודל של אקדח מצד אחד של הגדר לעברו השני. תיאור זה מתיישב היטב עם הנראה בסרטונים בקבצים 22.46.48 ו- 22:47:51. בסרטון 22.48.45 אף ניתן לראות בבירור שאותו "שתי וערב" של ברזלים מהווה למעשה את השלד אליו חוברו לוחות גדר האיסכורית, כאשר בדיוק במקום בו חסר אחד הלוחות, נמצאה השקית הכתומה - אדומה ובתוכה האקדח. מכאן ניתן לקבוע שברמה הלכאורית, הוכח שמקום ההטמנה זהה למקום תפיסת האקדח השני.

12. משיב 4 לא מסר כל גרסה למעשיו, ובכלל זה לא התייחס לראיות החזקות שהוטחו בו. כך, לא סיפק הסבר לעצם נוכחותו במקום; לפשר ההתעסקות שלו משך דקות ארוכות עם ערימת פסולת בניין, לרבות חפירה והזזת אובייקטים גדולים; לתוכן השקית ולצורך להסתירה; לכיסוי המקום בחפצים שונים.

במקרה זה, לאור ה"יש הראייתי" החזק, שתיקתו של משיב 4 עומדת בעוכריו ומהווה חיזוק משמעותי לראיות התביעה.

13. מהמקובץ עולה שקיימות ראיות לכאורה בעוצמה גבוהה להוכחת הנטען באירוע השני.



אירוע 3 (משיב 5)

14. אירוע זה מבוסס על ראיות נסיבתיות, זאת על אף שחלק ממנו תועד בצילום הרחפן (דיסק "קובץ 4"). מאחר שהאירוע היה האחרון מבין השלושה, והוא התרחש כאשר המקום כבר היה חשוך, הרי שעל אף שתועד, לא ניתן לזהות את פרצופו של משיב 5, לו יוחסה העבירה.

בחלקה האחורי של התמונה בסרטון ניתן להבחין (מונה 00:13:59) באורות כחולים ואדומים (כוחות המשטרה שהגיעו למקום לאחר שזוהה האקדח אותו החזיק משיב 1 באירוע הראשון), כאשר 6 שניות לאחר מכן אדם רץ במהירות רבה (המלמדת על בהלה ודחיפות) מאזור החלק הבנוי והמואר לכיוון הסוללה החשוכה של המתחם, כאשר תוך כדי הריצה דבר מה נפל מכיסו. הדמות נראית כשהיא רצה במעלה הסוללה, נשכבת עליה, משתהה לשנייה או שתיים, ומיד לאחר מכן יורדת בריצה חזרה לאזור השטח המואר (נתונים עליהם לא חלק ב"כ המשיבים). בהמשך, בחיפוש שנערך על ידי הבלשים אותרו בשיפולי הסוללה מעבר לגדר התיל האקדח השלישי, מחסנית ותחמושת (הודעת קצין הבילוש ניר אדר (67); דוח פעולה ניר אדר (68)). פרצופה של הדמות שרצה אינו ניתן לזיהוי, אולם מחיפוש שנערך בהמשך בנתיב הבריחה נמצא על ידי כלב משטרה פאז' ובז תעודות מזהות השייכות למשיב 5 וחומר החשוד כסם מסוכן (מסמכים 66, 67). מתמונה שצולמה באור יום וצורפה למסמך 67 ניתן להתרשם מהקרבה הרבה בין מקום מציאת הפאז' לבין הסוללה והמקום בו נזרק האקדח מהסוללה אל שיפוליה בצד השני. תמונה זו אף מלמדת על כך שהסוללה והגישה אליה הם אזור חולי וחשוף שאין לאיש מה לחפש בו, ומכאן שגם הטענה שלפיה אדם כלשהו נטל את הפאז' של משיב 5, הסתובב עמו במקום הנטוש סתם כך, הפילו לקרקע ולא טרח להרימו, כל זאת ללא ידיעתו של משיב 5, היא טענה קלושה ותיאורטית. בפרט יפים הדברים משלא הועלתה הטענה על ידי משיב 5 בעצמו, שעל אף שאישר שהפאז' שייך לו, לא אמר דבר על כך שמישהו לקח אותו ללא ידיעתו (דוח פעולה 66). אמרה זו ובחירת משיב 5 שלא לספק הסבר בהזדמנות הראשונה למציאת הפאז' שלו חשובים עד מאוד, שכן מדובר בפעם היחידה בה אמר המשיב 5 לשוטרי דבר מה בעל ערך ראייתי, כאשר בהמשך שמר אף הוא על זכות השתיקה.

15. לטענת ב"כ המשיב במקרה זה שתיקת המשיב אינה מסייעת לתביעה, שכן בהעדר ראיות כלשהן אין לשתיקה מה לחזק. טענה זו אין בידי לקבל. משיב 5 איבד כאמור פאז' ובז מסמכיו האישיים, וסביר שכלל שהיה מאבד אותן במהלך היום היה יוצא לחפשו. מעבר לכך, הפאז' נמצא בנתיב הריצה של הדמות לכיוון הסוללה ובקו ישר. אין חולק על כך שמשיב 5 נכח במתחם בזמן הגעת השוטרים והוא אף אישר לשוטרי מקסים שהפאז' שייך לו.

16. באופן דומה יש לדחות אף את הטענה התיאורטית שלפיה האקדח היה מונח במקום עוד טרם הגעת משיב 5 למקום. תחילה יש לציין שבניגוד לאקדחים מאירועים 1 ו-2, הרי שהאקדח השלישי היה מונח על הקרקע כשהוא אינו עטוף או מכוסה, נסיבה המתיישבת עם העובדה שהאקדח נזרק בבהילות אל מעבר לסוללה, באופן המתיישב עם הנראה בסרטון. ואולם, חשוב מכך, דווקא העובדה שהאקדח נמצא זרוק ולא מוסלק (קבצים 13.13.06 ו-13.13.09), מתיישבת עם הנראה בסרטון - ריצה מהירה ביותר, טיפוס על הסוללה, השלכת האקדח אל מעבר לסוללה (וכאמור אכן נמצא אקדח במקום), ירידה מהירה ביותר מהסוללה (ההתרחשות ארכה לא יותר מ-10 שניות), כל זאת כאשר ברקע נראות ניידות המשטרה, ללמדנו על הבהילות בביצוע מעשים אלו ועל אפשרות נפילת הפאז' תוך כדי הריצה המהירה.



17. מהאמור עולה שקיימות ראיות לכאורה גם להוכחת האירוע השלישי.

טענות הגנה נוספות

18. ב"כ המשיבים העלה תהיות שונות או שהצביע על פגמים בחקירה, אולם לאחר שבחנתי אותן על רקע ה"ש הראיתי", מצאתי שאין בהם כדי להשפיע על החלטתי בשלב זה של ההליך וכי מקומם להישמע במסגרת התיק העיקרי, אז ניתן יהיה לתת להן את המשקל המתאים.

כך למשל, תהה ב"כ המשיבים שעל אף העובדה שהרחפן המשטרה תצפת על המתחם במשך 3 ימים רצופים, לא נמסרו לידיו צילומים מאותם ימים, בעוד שנמסר לו שכרטיסי הזיכרון "השתבשו". לטענתו, ככל שהיה בנמצא תיעוד ממועדים אלו, ניתן היה להבחין, אולי, באנשים אחרים שהטמינו את האקדחים. ואולם, נוכח מכלול הראיות שהוצגו, משקלה של טענה זו חלש, ולבטח שהיא אינה רלוונטית לשלב זה של ההליך.

למעלה מן הצורך אציין שעל אף שנסיבות התקלה בכרטיסי הזיכרון של הרחפן לא הובררו, יש לזכור שהמשיבים לא טענו בחקירותיהם שאחרים הם שהטמינו את האקדחים, שכן כזכור בחרו לשמור על שתיקה. חשוב מכך, הטענה לקיומו של צירוף מקרים כה נדיר שלפיו בכל מקום בו עמד מי מהמשיבים בשלושה מקומות שונים במתחם, כאשר כל אחד מהמקומות זניח, מוזנח ושולי במתחם, היא פנטסטית על גבול הבלתי אפשרית. כך, באירוע הראשון נראה משיב 1 כשהוא אוחז באקדח בעוד שמשיבים 2 ו-3 צופים בו, ובאירוע השני נראה משיב 4 אוחז בחפץ עטוף בשקית אדומה או כתומה, אותה הוא מתאמץ עד מאוד להסתיר, תוך שהוא מתפלש בפסולת בניין שגובבה לתלולית, מבלי שמסר גרסה המסבירה את מעשיו במקום לא שגרתי זה. להשלמת התמונה צורף "דוח צפייה לתיעוד הנראה מהרחפן" (מסומן 115), ממנו עולה שלפחות באותו יום לא נראה איש מסתובב בקרבה לכל אחד מ"אתרי ההטמנה" ברחבי המתחם.

19. אשר לטענה בדבר חסרונה של ראיה פורנזית בתיק. ככל שהייתה בידי המבקשת ראיה פורנזית היה בכך כדי לחזק את הראיות, אולם לא ניתן לקבל את הטענה ההפוכה, שלפיה העדרה של ראיה מסוג זה מצביעה על חולשה בראיות, בפרט כאשר ניתן לראות בבירור שלפחות משיבים 1-3 באירוע הראשון ומשיב 4 באירוע השני אחזו באקדח כשהם עוטים על ידם כפפה.

סוף דבר

20. על כתב אישום זה יש להביט במבט על, תרתי משמע, ובכך ניתן לסכם החלטה זו. המשיבים מכירים אחד את השני, והם שהו במתחם ביחד זמן לא מבוטל. במתחם נמצאו שלושה אקדחים שונים, מחסניות ותחמושת, תמיד בשולי המתחם (או כמו באירועים 2 ו-3 אף מעבר לגדר אך בצמוד לה). בכל מקום בו נראה מי מהמשיבים בפעילות חשודה, נמצא בהמשך אקדח.



21. נוכח כל האמור, מצאתי שישנן ראיות לכאורה להוכחת שלושת האירועים.

ניתנה היום, כ"ב תמוז תשפ"ב, 21 יולי 2022, בנוכחות
הצדדים.