



מ"ת 53538/01/18 - מדינת ישראל נגד בדר אבו אלקיעאן (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע
מ"ת 53538-01-18 מדינת ישראל נ' אבו אלקיעאן(עציר)
לפני כבוד השופטת שוש שטרית
מדינת ישראל
המבקשת
ע"י ב"כ עו"ד נמרוד שחל

נגד
המשיב
בדר אבו אלקיעאן (עציר) - בעצמו
ע"י ב"כ עו"ד עסא אבו אלקיעאן ממשרדו של עו"ד נאשף
דרוויש

החלטה

נגד המשיב הוגש כתב אישום בעבירות של רכישת/ החזקת נשק של כדן ועבירה של רכישת/ החזקת חלק של נשק או תחמושת.

1. על פי העבודות המתוארות בכתב האישום, ביום 14.1.18, בוצע חיפוש בביתו של המשיב וברכב מסוג איסוזו טרופר מ.ר. 68-889-06 (להלן: הרכב) אשר חנה בחניית ביתו של המשיב בשכונה 40 ברהט. במסגרת החיפוש נמצא כי המשיב החזיק בצוותא חדא עם אחר אשר זהותו ידועה למאשימה, באקדח מסוג FN מס' נשק 36308, כשהוא טעון במחסנית ובה 13 כדורים 0.9 מ"מ, וכן החזיק המשיב יחד עם האחר במחסנית נוספת ובה 13 כדורים 0.9 מ"מ ובנוסף 2 כדורים 0.9 מ"מ ו-4 תרמילים 0.9 מ"מ אשר היו מפוזרים ברכב.

2. במועד הגשת כתב האישום ועוד קודם שעיין בחומר החקירה עתר ב"כ המשיב לדיון בבקשה. לגופם של דברים הסכים כי לאחר חיפוש שבוצע בבית משפחת המשיב, בוצע חיפוש ברכב שנמצא בשטח הבית ובו נתפסו נשק ותחמושת. לטענתו הגם שאחיו של המשיב, מוחמד, שהיה עצור מסר בחקירתו כי הרכב שייך לאביהם, הרכב אינו רשום בבעלות אביהם או מי מבני המשפחה, אם כי אין חולק כי הרכב שייך למשפחה אשר עושה בו שימוש, וכי הפעם האחרונה שנעשה בו שימוש היא לפני כ שנתיים-שלוש.

לדיו של ב"כ המשיב, העובדה כי בתוך הרכב נמצאו מסמכים אישיים של המשיב, דו"ח תנועה משנת 2015- וכתב אישום משנת 2015, לצד העובדה כי על בדל סיגריה שנמצא בתוך הרכב נמצא ד.נ.א. של המשיב - אין כדי תשתית ראייתית לכאורית מספקת לקשור את המשיב לנשק. לדיו, גם בהצטרף לאמור, העובדה כי המשיב הרחיק עצמו מהרכב במובן שטען בחקירתו כי אין לו כל קשר לרכב והוא לא נכנס לרכב ולא נגע ברכב אין כדי לבסס תשתית ראייתית לכאורית מספקת ויש להורות על שחורר לאלתר.

ב"כ המשיב הוסיף והפנה לניסוח כתב האישום לפיו המשיב החזיק את האקדח והתחמושת יחד עם אחר ונגדו לא הוגשה עמוד 1



בקשה לעצר הגם שכידוע לו כתב אישום בנפרד אכן יוגש נגד האחר, ועצם התנהלות המאשימה ביחס לאחר שבאה על רקע החלטה של בית המשפט המחוזי שהורה על שחרורו של האחר, יש להשוות בין השניים וגם מטעם זה להורות על שחרורו.

3. ב"כ המבקשת עיין קצרות בחומר החקירה שהובא לפניו סמוך לפני שעת הדין וטען לתשתית ראייתית המבוססת על ד.נא. של המשיב שנדגם על בדל סיגריה שהייתה במאפרה ברכב וכן על מסמכים שונים של המשיב שנמצאו בתא הכפפות וזאת לצד העובדה שהמשיב בחקירתו הרחיק עצמו לחלוטין מהרכב ואף לא התייצב לחקירה משך מספר ימים חרף ידיעתו כי הוא דרוש לחקירה.

4. לאחר שחזרתי ועיינתי בחומר החקירה הגעתי למסקנה בדבר קיומה של תשתית ראייתית אם כי זו חלשה ועד כדי שאין בה להצדיק המשך מעצרו של המשיב, גם לא שחרורו בתנאים מגבילים מחמירים.

כעולה מחומר החקירה, בעקבות מידע מודיעני לפיו המשיב מחזיק אמל"ח, בוצע ביום 4.1.2018 חיפוש בבית 40 ברהט בו הוא מתגורר, ובחדר השינה שלו, נמצא באחת המגרות קליע אקדח 0.9 מ"מ.

בהמשך החיפוש שבוצע מחוץ לבית, פנו השוטרים לרכב מסוג איסוזו טרופר אשר חנה סמוך לבית המשפחה. הרכב היה נעול ונוכח טענת האב כי אין בידו מפתח של הרכב, נאלצו השוטרים לפרוץ לתוכו לאחר ניפוץ שמשת החלון. בחיפוש ברכב נתפסו נשק והתחמושת, אקדח מסוג FN אשר היה טעון במחסנית ובה 13 כדורים 0.9 מ"מ, ולידו מחסנית נוספת ובה 13 כדורים 0.9 מ"מ. בנוסף נמצאו 2 כדורים 0.9 מ"מ ו-4 תרמילים 0.9 מ"מ אשר היו מפוזרים ברכב.

בתא הכפפות של הרכב נמצאו מסמכים השייכים למשיב - כתב אישום משנת 2015 ודו"ח תנועה משנת 2015.

במאפרת הרכב נמצאו בדלי סיגריות אשר בבדיקת מעבדה נמצא כי ד.נא של המשיב נמצא על אחד מבדלי הסיגריות.

מחומר החקירה עולה כי המשיב מתגורר יחד עם אשתו וילדיו הקטינים בקומה הראשונה של בית הוריו אשר מתגוררים ביתר חדרי וקומות הבית עם אחיו של המשיב. עוד עולה מחומר החקירה כי במועד ביצוע החיפוש נכחו בבית המשפחה - אביו, אמו ואשתו של המשיב כשסמוך לפני סיום החיפוש, הגיע לאזור הבית, אחיו של המשיב, מוחמד, אשר ניסה להיכנס לתוך הבית הגם שהתבקש לא לעשות כן, התפתח עימות בינו לבין אחד השוטרים

לאחר תפיסת הנשק והתחמושת, עוכבו והובאו לחקירה בתחנת המשטר, אביו אמו ואשתו של המשיב וכן האח מוחמד.

אין חולק בעובדה כי הרכב אינו רשום על שם המשיב או מי מבני משפחתו. עם זאת, **האח מוחמד מסר בחקירתו הראשונה** כי הרכב שייך לאביו וכי בשימוש של האב שני רכבים אחרים. למיטב זכרוננו אביו נהג ברכב בפעם האחרונה לפני כ-5 שנים, הרכב מזה זמן אינו שמיש ואשר למפתחות הרכב טען כי אלה אבדו לפני זמן רב (עמ' 3). מוחמד שלל



כל קשר לנשק ועוד קודם שלל שימוש שלו ברכב אף כניסה לרכב, שלל שימוש וכניסה של המשיב לרכב וציין כי הרכב נותר פתוח ומשמש כמקום למשחקים לילדים מהשכונה.

אמם של המשיב ומוחמד זיהתה את הרכב כרכב שנמצא במגרש ביתם וכי מדובר ברכב "מקולקל". ניכר כי האם נמנעה מלמסור פרטים ביחס לבעלי הרכב וזהות העושים ועשו בו שימוש, ולא פעם שאלה את החוקר האם מנסים להלביש עליה או על משפחתה "משהו". כאשר נשאלה האם הרכב היה פתוח או סגור השיבה " **סגור**" והוסיפה כי פעם ניסתה לפתוח אותו אולם היה סגור ובהמשך אף הוסיפה כי " **כל יום אני בודקת**" שהרכב סגור ועל מנת שילדים לא ישחקו בתוכו, שכן ראתה לא פעם כי ילדים משחקים בתוך הרכב, ילדים בני 2-3 שנים.

אשתו של המשיב נשאלה כבר בפתח חקירתה בקשר לנשק שנתפס ברכב והכחישה כל קשר שלה או של בעלה המשיב לנשק שנתפס או בכלל לנשק.

בניגוד לגרסתו של מוחמד, אחיו של המשיב, הכחיש אביו של המשיב ושלל כל קשר לרכב "השוטרים עשו חיפוש ברכב שהיה בחוץ ואני לא יודע של מי הרכב הזה היה, זה לא שלנו" (עמ' 3, ש' 18-19). בהמשך חקירתו גם שלל כל קשר לנשק והתחמושת שנמצאו ברכב ומשהוצגו בפניו תמונות של הרכב חזר על טענתו "אני כמו שאמרתי לא יודע של מי הרכב הזה" (ש' 32), ובהמשך חזר והוסיף "אני לא יודע של מי הרכב" (ש' 45) והגם שעומת עם דברי בנו מוחמד בהקשר זה עמד על טענתו כי אינו יודע של מי הרכב וגם אינו יודע כמה זמן הרכב חונה ליד ביתו.

הצלבה בין גרסאות בני משפחתו של המשיב בנוגע לשייכות הרכב לאבי המשפחה ולכך שזה היה בשליטת המשפחה מצביעה במובהק על כך שהאב שיקר בחקירתו ועשה ככל שניתן להרחיק עצמו ואת ילדיו מהרכב השייך לו ואשר חנה סמוך לבית המשפחה תקופה ממושכת. ברי כי גם ביחס לשאלה האם הרכב היה נעול או פתוח מסרו בני המשפחה גרסאות סותרות (ראו הבדל בין גרסת האם לגרסתו של האח מוחמד) וניכר כי בני המשפחה הנחקרים עשו על מנת להעלים מידע בכל הנוגע לבעלות הלא פורמלית על הרכב, אשר כבר אין חולק (ראו דברי ב"כ המשיב עצמו) הוא רכבו של אביו של המשיב אשר חזר והרחיק עצמו לחלוטין מהרכב.

מחקירת אמו ואשתו של המשיב, ובעיקר מחקירת אמו עולה כי השתיים מכירות את הרכב כשייך למשפחה אם כי אין בהודעתן לקשור את המשיב או אחרים מבני המשפחה כמי שעשו או עושים שימוש ברכב בכלל או באופן בלעדי ברכב. בתום חקירתן שוחררו השתיים.

אביו של המשיב ואחיו מוחמד נעצרו למשך מספר ימים לא מבוטל ולא בכדי. אביו של המשיב הוא הבעלים (הלא רשום) של הרכב (בעניין זה ראו גם דברי הסנגור בדיון האחרון לפניי) והוא גם שיקר בחקירתו בנוגע לעובדה זו ולא רק אלא שהרחיק עצמו לחלוטין מהרכב. אשר למוחמד, כאן המקום לציין כי טענת המשטרה לפיה אצל מוחמד נמצא צרור מפתחות שכלל מפתח שפתח את הרכב נדחתה על ידי בית המשפט המחוזי (ראו דיון בפני כב' בית המשפט המחוזי, סגן הנשיאה, כב' השופט ביתן).



אשר למשיב, יש לומר כי לא רק שהמידע המודיעיני הוביל לחיפוש בביתו וברכב, אלא שמצבו חמור מזה של בני משפחתו, שכן בתוך הרכב נמצאו כאמור מסמכיו האישיים לרבות בדל סיגריה עליו ד.נ.א של המשיב. בנוסף על כך, המשיב נעדר מביתו למעלה מ-10 ימים בהם היה דרוש לחקירה כשלטענתו הוא שהה במקום עבודתו המרוחק 10 דקות נסיעה מהבית, והוא לא ידע כלל כי הוא דרוש לחקירה.

הסברו של המשיב דחוק ואף בלתי סביר בהינתן כי בני משפחתו נחקרו ביום 4.1.2018 ואביו ואחיו היו עצורים משך מספר ימים והוא לא ידע על כך דבר וחצי דבר כטענתו שכן החליט כי בא לו להישאר במקום העבודה.

מעבר לאמור, גרסתו של המשיב לפיה הוא מעולם לא עשה שימוש ברכב ומעולם לא נכנס לרכב, נמצאה בסתירה מהותית עם הממצאים שנמצאו ברכב כמפורט לעיל. המשיב למעשה הרחיק עצמו לחלוטין מהרכב, והמשיך בכך הגם שהוצגו לו הראיות הקושרות ישירות את נוכחותו ברכב, ונימק זאת בכך שמאן שהוא מבקש להעליל עליו עלילת שווא. לטענתו משהו העביר בדל סיגריה שלו לרכב ואשר למסמכים לא ידע לתת הסבר אם כי המשיך בטענתו כי הרכב אף לא מוכר לו.

כאמור, מצבו של המשיב שונה מיתר בני משפחתו בכל הנוגע לעצמת התשתית הראייתית, אם כי . לטעמי, זו חלשה מאחר וכל שיש בה הוא לקשור את המשיב לרכב ובהקשר זה יש לציין כי גם אחיו ובעיקר אביו של המשיב קשורים לרכב. בעניינו של המשיב העצמה גבוהה יותר על רקע הממצאים הקושרים אותו ישירות לנוכחות ברכב והימנעותו להגיע לחקירה מיד לאחר מעצר בני משפחתו. עם זאת, במכלול כל האמור עד כה אין כדי ראיה מספקת לקשור את המשיב לנשק והתחמושת שנמצאו ברכב, אשר לא הוכח כי היה בשליטתו הבלעדית במועד תפיסת הנשק והתחמושת או סמוך לפני.

נתונים נוספים שיש לתת עליהם את הדעת מבחינת התשתית הראייתית אל מול גרסת המשיב, הם בכך שהרכב חנה מחוץ לחומה המקיפה את הבית, ובעת החיפוש המשיב היה בעבודתו. לכך יש להוסיף כי על פי הצילומים המתעדים את מקום תפיסת הנשק והתחמושת עולה כי **מספר תרמילים וקליעים היו מפוזרים ברכב ובאופן גלוי**, בין היתר על המושב האחורי, על רצפת הרכב ובין המושבים (ראו צילומים 8-10). אשר לאקדח, יש לומר כי המבקשת לא מצאה לנכון לפרט בכתב האישום היכן נתפס האקדח בתוך הרכב ונראה שלא בכדי. השוטר ולנסקי יורי מוסר בדו"ח הפעולה כי הוא מצא את האקדח ברכב והפנה לדו"ח חיפוש במקום ושם ציין בסעיף 1 כי האקדח נתפס ברכב ואילו המחסנית לאקדח נתפסה מתחת למושב הנהג. בעיון בצילומים ס"ב וצילומים מס' 4-5 אני למדה כי האקדח לא נתפס מתחת למושב הנהג אלא היה על הרצפה סמוך למושב הנהג כשהוא גלוי לעין.

העובדה כי ברכב הונחו באופן גלוי, אקדח ותחמושת המפוזרת בכל מני מקומות ברכב שנמצא ברחוב אליו סמוכים בתים נוספים, כשבתוכו מסמכים של המשיב לרבות בדלי סיגריות שאחד מהם נמצא מתאים למשיב - מעלה שאלה ותהייה - בנוגע להתנהלותו של המשיב אשר אינה מאפיינת ומנוגדת ממש למי אשר מחזיק אקדח ללא רישיון ושלא כדין.

לטעמי, בנסיבות הנ"ל ובהינתן כי בחדר השינה של המשיב נתפס קליע אחד של 0.9 מ"מ, אשר יכול שיש בכך לקשור



את המשיב לתחמושת שנמצאה ברכב, אולם יותר למסקנה שאין לשלול לחלוטין טענתו של המשיב לפיה מישהו ביקש להעליל עליו.

בהביאי בחשבון כי אין כל אינדיקציה לסכסוך של המשיב או מי מבני משפחתו עם אחרים, גם אם המשיב הוא זה שהחזיק באקדח הרי מדובר באחזקה הנמצאת ברף הנמוך של עבירות אלה ובהינתן כי התשתית הראייתית חלשה יש כאמור להורות על שחרורו של המשיב בתנאים מגבילים.

ניתנה והודעה היום י"ב שבט תשע"ח, 28/01/2018 במעמד הנוכחים.

שוש שטרית, שופטת בכירה

החלטה

בהמשך להחלטה הקודמת מהיום, אני מורה על שחרורו של המשיב בתנאים הבאים:

- א. המשיב ישהה ב"מעצר בית" לילי החל מהשעה 20:30 ועד 06:00 למחרת, בכתובת: בית 40 שכונה 4 בחורה בפיקוחו של דודו מר ראטב אבו קיעאן ת.ז. 300581923;
- ב. התייצבות לכל הדיונים בעניינו, וזאת בליווי הערב;
- ג. הפקדה בסך 5,000 ₪;
- ד. ערבות עצמית וערבות צד ג' של הערב הנ"ל בסך 15,000 ₪ כל אחת.

לא יעמוד המשיב בתנאי השחרור, יעצר ויובא בפני בתוך 48 שעות.

על ב"כ המשיב להבהיר למשיב ולערב שוב את כל תנאי השחרור, לוודא כי הבינו אותם, וכן לוודא כי הללו הבינו היטב כי כל הפרה של תנאי מתנאי השחרור - יכול ותוביל הן למעצרו המחודש והן לחילוט הערבויות.

מורה על ביטול דיון ההקראה הקבוע בפניי ליום 7.2.2018.

המשיב הודע בדבר מועד הדיון המקדמי הקבוע בתיק העיקרי ליום 7.3.2018 בשעה 10:30 בפני כב' השופט אמיר דורון וכי עליו להתייצב בליווי הערב.

ניתנה והודעה היום י"ב שבט תשע"ח, 28/01/2018 במעמד הנוכחים.

עמוד 5



שוש שטרית, שופטת בכירה

החלטה

מורה על עיכוב ביצוע למשך 48 שעות.

המבקשת תודיע עד מחר בשעה 10:00 דבר החלטתה.

ניתן להחל בהליכי השחרור.

**ניתנה והודעה היום י"ב שבט תשע"ח,
28/01/2018 במעמד הנוכחים.
שוש שטרית, שופטת בכירה**