



מ"ת 53377/06/20 - מדינת ישראל נגד סבטלן ג דזילוב

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 53377-06-20 מדינת ישראל נ' גזנדזילוב (עציר)

לפני	כבוד השופט ציון קאפח
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	ע"י ב"כ עוה"ד אלעד דיין וענבר גולדשטוף
משיבה	סבטלן ג דזילוב (עצירה)
	ע"י ב"כ עו"ד צ'רלי סבג

החלטה לראיות

1. נגד המשיבה הוגש כתב אישום המייחס לה, בין היתר את העבירות הבאות:

ארבע עבירות של **גרימה לאדם לעזוב את מדינתו לשם עיסוק בזנות** - עבירה לפי סעיף 376ב(א), תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"), **קשירת קשר לפשע** - עבירה לפי סעיף 499(א)(1) ביחד עם סעיף 376ב(א) לחוק העונשין, **סרסרות** - (ריבוי עבירות) לפי סעיף 199(א) לחוק העונשין, **פרסום שירותי זנות של בגיר** - עבירה לפי סעיף 204 לחוק העונשין, **הבאת אדם לידי זנות** - עבירה לפי סעיף 202 לחוק העונשין, **החזקת מקום לשם זנות** - עבירה לפי סעיף 204 לחוק העונשין, **עבירות מס** - בהתאם לסעיף 220(5) לפקודת מס הכנסה (נוסח חדש), תשכ"א-1961, **והלבנת הון אסורה** - לפי סעיף 3(א) ו-3(ב) לחוק איסור הלבנת הון תש"ס - 2000.

בד בבד הוגשה בקשה למעצר המשיבה עד תום ההליכים המשפטיים נגדה.

2. **כתב האישום בתמצית**

- נטען כלפי המשיבה כי במשך 5 שנים תלמות החל מחודש מאי 2015 ועד ליום 31.5.20 ניהלה רשת של בתי עסק לשם עיסוק בזנות. במסגרת זו העסיקה המשיבה נשים מהארץ ומחו"ל במתן שירותי מין.
- במהלך התקופה קשרה המשיבה קשר עם גורמים מחוץ ישראל, שזהותם אינה ידועה למאשימה לגרום לנשים לעזוב את מדינתן לשם עיסוק בזנות. במסגרת הקשר, בתקופה שמיום 1.2.19 ועד יום 8.3.20 הובאו לישראל 4 נשים לצורך עיסוק בזנות. בגין כל אישה שהגיעה ארצה ועסקה בזנות, העבירה המשיבה עמלה בסך \$1000 למתווכים בחו"ל.
- המשיבה העסיקה את הנשים במשמרות ארוכות של 12-13 שעות ברציפות, מדי יום,

עמוד 1



משך 6 ימים בשבוע במתן שירותי מין, תוך שהיא לוקחת לעצמה חלק נכבד מדמי האתנן שהרוויחו הבנות.

ד. **המשיבה מואשמת** גם בעבירות מס, בכך שבתקופה הרלוונטית לכתב האישום ובמהלך העבירות שהוזכרו לעיל, הפיקה הכנסה שמקורה בהפעלת בתי הבושת בסך של לא פחות מ- 5,008,000 ₪, שלא דווחו לרשויות המס. על זאת יוחסה למשיבה עבירה של השמטת הכנסה בדרך של שימוש במרמה ותחבולה.

ה. כן יוחסו למשיבה עבירות הלבנת הון, בכך שבתקופה הרלוונטית לכתב האישום, הפיקה במסגרת ביצוע העבירות "רכוש אסור", כהגדרתו בחוק איסור הלבנת הון בסך 5,068,000 ₪ במזומן. כמתואר בכתב האישום, בתקופה הרלוונטית עשתה המשיבה פעולות הסתרה שיטתיות ועקביות ברכוש האסור במטרה להסתיר ולהסוות את מקור הכנסותיה, את זהות בעל הזכויות בהן, מיקומן, תנועותיהן ועשיית הפעולות בהן ובכך להימנע מדיווח כדין.

3. ב"כ המשיבה כפר בקיומן של ראיות לכאורה כדלקמן :

א. המשיבה לא פעלה לגרום לנשים לעזוב את מדינתן לשם עיסוק בזנות.

ב. הגם שבדירות התנהלה פעילות מינית, המשיבה לא הייתה מודעת לכך.

ג. משך הפעילות בכל הדירות, למעט אחת ברעננה, היה כשנה אחת .

ד. תיקי המשטרה שנפתחו בגין חשד להפעלת בית בושת ברעננה בשנים 2016-2017 נגנזו.

ה. התשלום לנשים ניתן עבור עיסוי הכולל הרפיה מינית ומשכך אינו בגדר אתנן כמשמעו בחוק.

ו. מקור הכספים שנמצאו ברשות המשיבה הינו בשכר עבודה ובזכויות בלוטו.

לצורך מתן ההחלטה נזקקתי לחומר הראיות הגולמי ולסיכומי הצדדים בכתב.

אין בדעתי להידרש לפעילות בכל דירה ודירה. נוכח ההכחשה הגורפת של המשיבה כמפורט לעיל דיי בהתייחסות נקודתית שיש בה להשליך על יתר הנטען כלפי המשיבה.

4. **דין**

א. עיון בראיות (הודעות נשים שעבדו בדירות, לקוחות ופקידות) מעלה בבירור כי בשבע הכתובות המתוארות בכתב האישום התנהלו בתי בושת. משך התקופה בה פעלה הדירה ברעננה אינו רלוונטי להחלטה זו.

קיים חומר ראיות למכביר הקושר את המשיבה לדירות ולמודעותה באשר לתוכן הפעילות במקום.

ב. **הקשר של המשיבה לדירות** - המשיבה הודתה בחקירתה מיום 2.6.20, כי שכרה את



הדירות ששימשו כבתי בושת. לגרסתה, הדירות נשכרו על ידיה, בשותפות עם אדם בשם אלכס נילקין לצורך הפעלת עסק של עיסויים רפואיים לתיירים מחו"ל. **אלכס הכחיש כי נטל חלק ומימן את שכירת הדירות ובעימות בין השניים שמרה המשיבה על זכות השתיקה.** שמו של אלכס לא הועלה ע"י איש מהמעורבים. מנגד, המשיבה הופללה ע"י כל המעורבים כמי שהייתה היוזמת והמפעילה של הרשת-תשלום דמי השכירות, הוצאות ותיקונים שונים ופרסום השירות הניתן בדירות. (הודעת המשיבה מיום 2.6.20, שורות 105-131, עמ' 13-14, וכן עמודים 19-20, הודעת המשיבה מיום 7.6.20 בעמ' 24 ש.791-814).

כך למשל, המשיבה אישרה כי החזיקה בדירה בכתובת, רעננה כארבע שנים, החל משנת 2016 כמו כן, מסרה כיהעסיקה במקום פקידה בשם ת' ר'. ההפניות לעיל.

הדירה הושכרה מפדלון אשר מסר כי המשיבה שכרה ממנו את הנכס החל מיום 28.4.15. לדבריו, המשיבה הייתה זו שחתמה על החוזה והיא זו שהעבירה לו את דמי השכירותמדי חודש (הודעת אשר פדלון 2.6.20 ש' 55-67) כמו כן, אמר כי היה מודיע למשיבה כל אימת שהתקבלה הודעת חיוב מחברת החשמל והיא הייתה משלמת את חשבון החשמל. (הודעתו מיום 18.6.20).

ג. המודעות למתרחש בדירות

ת' מסרה כי המשיבה החלה להפעיל את הדירה כבר בשנת 2015. (הודעתה מיום 2.6.20, עמ' 3). במהלך חקירותיה, מסרה ת' כי במקום היו מספקים שירותי מין. עוד מסרה ת', **כי גם לאחר שערכה המשטרה שתי פשיטות על המקום, בשנים 2016 ו-2017, המשיכה המשיבה להפעיל את בית הבושת בדירה (הודעה 18.6, שורה 34, שורות 63-64).**

כעולה מהודעת א' מיום 31.05.20, המשיבה הדגימה על העדה מ' כיצד לבצע עיסוי ולאחר מכן עשתה תנועות עם ידיה מעלה ומטה תוך שידה מכווצת בתנועת אגרוף והסבירה כי צריך לגרום ללקוח להגיע לפורקן מיני.

גם מ' מאשרת זאת בהודעתה מיום 2.6.20 (שורה 86-92). היא הדגימה כי עם הגעתהארצה הסיעה אותה המשיבה לדירה ברמת גן, , ביקשה ממנה לשכב על אחת המיטות **והדגימה לה כיצד לבצע עיסוי ללקוח תוך הבאתו לפורקן מיני. בהמשך היא מתארת כיצד המשיבה יצרה אתה קשר ושאלה האם היא פנויה, לאחר מכן מסרה לה כי היא שולחת אליה לקוח ושיש לעשות לו עיסוי, מין אוראלי וסקס רגיל. על השירות אמור לתת לה ₪ 500 מתוכם יכולה לקחת לעצמה 200 ₪ ו300 למשיבה (שורה 104-115).** עוד הוסיפה כי המשיבה אמרה לה לעשות ללקוחות עיסוי ולאחר מכן לאונן להם, וכי הם רשאים לגעת באיבר מינה ולהחדיר את אצבעותיהם וכי זה כלול בשירות שניתן ללקוחות. בנוסף, המשיבה אמרה שאם הלקוחות רוצים לנשק את איבר מינה יצטרכו לשלם לה תוספת.

כאן עולה מאליה השאלה כיצד הרהיבה המשיבה עוז להנחות את מ', **במפגש הראשון בשדה התעופה,** אשר לפעילות המינית המבוקשת ממנה, אלא אם כן הדברים תואמו מבעוד מועד עם מ' עוד בהיותה בארץ מוצאה.



כך גם התמונה מצטיירת גם מהודעות א', ז', ו' ועוד.

לסיכום נקודה זו- לא רק שהמשיבה הייתה מודעת היטב לנעשה בדירות, אלא שהנשים שהובאו, הונחו ונדרשו ע"י המשיבה להעניק שירותי מין ללקוחות.

בנדון זה יש לשוב ולהפנות להודעת ת' מיום 2.6.20, שורות 7-10 אשר שימשה כפקידה בדירות ברעננה ובהרצליה. לדבריה לפני כשש שנים פרסמה המשיבה מודעה **באתר "סקס אדיר"**, בה נכתב כי היא מחפשת פקידות ומעסות. בעקבות הפרסום, פנתה ת' אל המשיבה והחלה לעבוד אצלה כפקידה. **המשיבה אמרה לה באופן מפורש שבמקום ניתנים שירותי "הרפיה"** (הודעה מיום 7.6, שורות 935-938). הכסף שהלקוח משלם מתחלק בין המשיבה לבין הנשים שסיפקו את שירותי המין (שורות 866-867 וכן 885-886).

סימוכין ות'כה לדברי ת' על מעורבות המשיבה במתרחש בדירות נמצאו בהודעות הפקידות שעבדו בבתי הבושת האחרים-י.ק, י.פ, ק.ח ועוד.

מ.פ, ידיד של המשיבה, מוסר בהודעתו מיום 11.6.20 כי היה מודע היטב למתרחש בדירות וכי המשיבה עצמה סיפרה לו אודות טיב "השירות" הניתן ללקוחות.

ד. **אשר לעבירה של גרימה לעזיבת מדינה לשם עיסוק בזנות-**

המבקשת מסכימה כי מדובר בראיות נסיבתיות. לטעמי, אין בכך לפגום בעוצמת הראיות. ראיות נסיבתיות הן ראיות לכל דבר ועניין.

הדין בראיות בסוגיה זו יחל מהסוף להתחלה. לאחר שלמדנו על תכלית העסקת הנשים, יש לבחון האם היה למשיבה קשר להבאת הנשים ארצה. **אם הקשר יוכח, ברור ופשוט הוא מדוע ולשם מה הובאו הנשים ארצה.**

הודעת מ' מיום 31.5.20 מתארת את הקשר עם הסוכנת מחו"ל, "סבטה" אשר **מסרה לה את מספר הטלפון של המשיבה** בטרם הגיעה ארצה, וכן מוסרת כי עם נחיתה בישראל דווחה על הגעתה לסוכנת תוך שמתארת לה את צורת הלבוש שלה והיכן ממתינה **[עמ' 2 ש.55-54 ו-61-78]**.

בהמשך לכך, מתארת מ' כיצד הגיעה **המשיבה** לשדה התעופה לאחר כשעה וחצי, **זיהתה אותה** ונופפה לעברה, ללא שהיה ביניהן קשר ישיר קודם. העדה מתארת כיצד אספה אותה המשיבה ברכבה ושיכנה אותה בדירתה ברמת גן **[הודעה מ' מיום 2.6 ש.75-77]**. **בעימות בין מ' למשיבה, בחרה האחרונה להתעטף בשתיקה.**

כך הם פני הדברים גם בקשר לא', י' ועוד. י' הדגישה כי ביקשה מהסוכנת "סשה" לשוחח באופן ישיר עם המעסיקה בישראל, **אז מוסרת העדה, כי שוחחה בטלפון עם המשיבה, שהסבירה לה כי העבודה כוללת עיסוי לגברים, שהגבר בעירום מלא וכי צריך לעשות עיסוי לכל הגוף (הודעה מיום 10.6.20 ש.285-294).**

כולן מספרות כי הסוכנת מסרה להן את מספר הטלפון של המשיבה. נקודת המוצא הינה אפוא כי מספר הטלפון של המשיבה לא הגיע לידי הסוכנת באמצעות רוח הקודש, **אלא שהשתיים נועדו ביניהן**



מבועד מועד.

בהודעה של מ.פ. מיום 11.6.20 מוסר כי ביום בו א' הגיעה לארץ המשיבה ביקשה ממנו שיארח אותה בביתו, העד מוסיף כי **במקרים רבים** נשים היו מגיעות ארצה למשיבה אבל משטרת הגבולות לא אפשרה להן להיכנס ארצה. עוד מוסר העד בנוגע לקשריה של המשיבה באוקראינה כי: **"בטוח יש לה מישהי באוקראינה, זה רשת... אבל הם מדברים רוסית אז אני לא מבין"**.

לכל אלה יש להוסיף תוצרי האזנות סתר ובהם **עמדה 415, שיחה 220**: ברקע לשיחה משוחחת המשיבה עם העדה ל.ט. (מכונה "מילה") - **בשיחה מתארת המשיבה למילה כיצד פרסמה תמונות שלה באתרים שונים, ביניהם באתר סקס אדיר, וכיצד הצטלמה לפרסום באתרים בהלבשה תחתונה שקופה או בתחתונים וחזייה**. המשיבה **מתלוננת** בפני לודמילה כי התירות שמגיעות לעבוד אצלה בישראל מבקשות ממנה לא לפרסם את התמונות שלהן באינטרנט, .

הודעת ת' מיום 2.6.20 לגבי הקשר בין הסוכנת לבין המשיבה: המשיבה הייתה מספרת לה מאיזה ארצות מגיעות הבנות ולפעמים הייתה אומרת לה שלא היו מצליחות להיכנס למדינה. כי יש בחורה שהייתה עובדת לשעבר של המשיבה שחזרה לאוקראינה ששמה **"סשה"** - שהיא הייתה שולחת לארץ בנות **עבור המשיבה**.

לאלה יש להוסיף כי תצפיות שנערכו לעבר הדירה ברעננה-למעט בתקופת הסגר הראשון-העלו תנועה ערה של גברים במקום. אולם, לפי שהפעילות בבתי הבושת אינה שנויה במחלוקת אין להאריך בנקודה זו.

ה. עבירות כלכליות

כמתואר בכתב האישום הפיקה המשיבה "רכוש אסור" שמקורו בפעילות בתי הבושת שהפעילה.

המשיבה תולה את הכנסותיה בשכר עבודה ובזכויות בלוטו.

למשיבה אין כל מקור הכנסה חוקי קבוע ודיווחיה לרשות המיסים על הכנסות מעסק בין השנים 2015-2020 הסתכמו בסך של 58,000 ש"ח!.

חוקר מס הכנסה, מר דרור כהן, ערך חישוב על פי היוםנים בהם נוהל מעקב אחר כניסת לקוחות ביוםנים, בחלק מן התקופות המיוחסות למשיבה בכתב האישום. על פי אומדן היוםנים שנערכו על ידי שלוש מהפקידות הכניסה המשיבה בין השנים 2018 ו-2019 סך של 2,096,020 ₪.

כמו כן נערך חישוב ההכנסות ע"פ הודעותיהן של הפקידות לגבי גובה שכרן (שנגזר ממספר הלקוחות) ולפיו בתי הבושת הכניסו בתקופה הרלוונטית לכתב האישום סך של 5,126,000 ₪ **[ר' אומדן ב' לתחשיב]**.

בהתבסס על נתונים אלה אין כל הסבר המניח את הדעת לעובדה שבחשבונוניה הופקדו בין השנים 2015-2020 סך של מעל 5 מיליון ₪.



קיימות ראיות לכאורה כי המשיבה זכתה במאות אלפי שקלים במסגרת הימורים בווינר ובטוטו, אולם כנגד זאת היא השקיעה סכומים העולים עשרות מונים על הרווח. **(הודעת צחי אליאסי מיום 4.6.20 וכן מסמך זכויות מפעל הפיס).**

הלבנת הון באמצעות שימוש במזומן - במהלך השנים שילמה המשיבה שכר הדירה בדירות שהחזיקה במזומן, וכן ניהלה את כל הכנסות והוצאות בתי הבושת במזומן תוך הימנעות מניהול והפקדת הכספים בחשבוניתיה. בנדון זה יש להפנות להודעות בעלי הדירות אשר אינן שנויות במחלוקת.

5. סיכום

בתיק קיימות ראיות רבות **וממקורות שונים** המתארות כי המשיבה היא היוזמת, המנהלת והרווח החיה מאחורי רשת בתי הבושת. לא נמצא ממש, לכאורה, בטענה כי אלכס הוא המפעיל והיוזם של הבאת הנשים ארצה והעסקתן בזנות. אין בטענות בדבר אכיפה בדרנית אשר לעבירות הכלכליות (לדברי ב"כ המבקשת הנסיבות שונות לגבי האחרים וטרם הוחלט בסוגיה זו) וההתנהלות בחקירה, כדי לכרסם בעוצמת הראיות.

אשר לטענה כי התשלומים שבוצעו ע"י הלקוחות אינם מהווים אתנן, זו תבורר במהלך ליבון התיק העיקרי.

רשמתי בפניי את הסבר ב"כ המבקשת לגבי גניזת תיקי המשטרה שנפתחו בגין חשד להפעלת בית בושת ברעננה בשנים 2016-2017. אולם, המשיבה לא נחקרה בתיקים אלו, ולא הייתה בגדר חשודה ומשכך לא הייתה מניעה כלשהי להעמידה לדין כעת בגין התיקים הללו. כך או כך, לבד מבית הבושת ברעננה נותרו שישה אחרים.

ניתנה היום, ד תשרי תשפ"א, 22 ספטמבר 2020, במעמד הצדדים.