



מ"ת 53158/07/22 - מדינת ישראל נגד יעקב פחימה

בית משפט השלום בקריות

מ"ת 53158-07-22 מדינת ישראל נ' פחימה(עציר)

בפני **כבוד השופטת סימי פלג קימלוב**
מדינת ישראל
מבקשת
נגד
משיב
יעקב פחימה (עציר)

החלטה

בקשה למעצר עד לתום הליכים

1. לפני בקשה למעצרו של המשיב עד לתום הליכים. כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של החזקת סמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית - עבירה לפי סעיף 7(א) + 7(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) תשל"ג - 1973 (להלן: "פקודת הסמים המסוכנים") ועבירה של שיבוש מהלכי משפט - עבירה לפי סעיף 244 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין").
2. על פי עובדות כתב האישום, בתאריך 12.7.22 בשעה 15:42 או בסמוך לכך, במסגרת סיור שגרתי בדרך עכו 147 בקרית מוצקין, הבחינו השוטרים איליא שחאדה והפקח ציון שרעבי בנאשם כשהוא ישוב על אופניים חשמליים ומקבל לידיו שקית בצבע זהב המכילה בתוכה שלוש שקיות קטנות ובהן סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 19.8359 גרם נטו ובסם מסוכן מסוג חשיש במשקל 186.60 גרם ברוטו מאדם שזהותו אינה ידועה למאשימה. בנסיבות אלה ולאחר שהתבקש לעצור, ניסה הנאשם להימלט מן המקום באמצעות האופניים תוך שהוא משליך את השקית הזהובה מידיה בכוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי.
3. בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה למעצרו של המשיב עד לתום הליכים. בבקשה טענה המבקשת לקיומן של ראיות לכאורה להוכחת אשמתו של המשיב: דוחות פעולה של השוטרים והפקח, דיסק מצלמות הגוף של השוטרים, הובלה והצבעה של השוטרים, חוות דעת של מעבדת סמים, המשיב בחקירתו מכחיש את המיוחס לו וטען שלא החזיק שקית בידו ואינו מזהה את השקית המוזכרת. כמו כן טענה המבקשת כי מתקיימת עילת מעצר של מסוכנות וציינה את עברו הפלילי של המשיב הכולל 12 הרשעות קודמות.
4. בא כוחו של המשיב לא חלק על קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר והדיון התמקד באשר לשחרורו של המשיב לחלופת מעצר.



טענות הצדדים בדיון

5. הדיון במעמד הצדדים התמקד בהצגת חלופת מעצר בביתו של המשיב ברחוב קדיש לזו 12 בקרית מוצקין בפיקוח מפקחים. הופיעו בפני בת זוגו של המשיב, הגברת לריסה פחימה, בתו של המשיב הגברת טניה סטרצ'נקו ובנו של המשיב מר דביר פז שהוצעו כמפקחים.
6. ב"כ המבקשת חזרה על טענות המבקשת בבקשה והוסיפה שמדובר בכמות שאינה מבוטלת של סם הנחשב "סם מסוכן", אותו ניסה המשיב להסליק במכנסיו ומשלא הצליח, השליך את השקית. לטענת המבקשת מדובר בנסיבות שקיימת באשר אליהן אי בהירות לעומק קשריו של המשיב עם עולם הסמים. נתון זה לצד היעדר ידיעת בני משפחתו של הנאשם אודות פעילותו העבריינית מצביעים על מסוכנות שלא ניתן להפיג בדרך של חלופת מעצר וכי ככל שבית המשפט שוקל את שחרורו של המשיב הרי שיש לקבל טרם שחרורו חוות דעת של שירות המבחן והדגישה כי עמדת המבקשת למעצרו של המשיב עד לתום הליכים. כמו כן טענה ב"כ המבקשת לעובדה שחלופת המעצר המוצעת קרובה למקום ביצוע העבירות והגישה פסיקה רלוונטית לתמוך בטענותיה.
7. ב"כ המשיב התייחס לעברו הפלילי של המשיב שאמנם לחובתו הרשעות קודמות אך הרשעתו האחרונה בעבירה של החזקת סכין לפני כעשר שנים כאשר הרשעתו של המשיב עובר להרשעה זו 22 שנים קודם לכן. המשיב כך נטען מקיים חיים נורמטיביים וכי ברור שדרך המלך בנסיבות תיקים מסוג זה היא הפניית המשיב לקבלת תסקיר של שירות המבחן אך משך הזמן לקבלת תסקיר הוא ארוך ובנסיבותיו הרפואיות של המשיב יש מקום לשקול שחרורו של המשיב או מעצרו בפיקוח אלקטרוני לחלופת המעצר המוצעת. המפקחים כך נטען לא מעורבים בעולם הסמים והם אנשים נורמטיביים וכי ניתן לתת בהם אמון שיפקחו בצורה ראויה על המשיב.
8. טרם מתן החלטה סופית הופנה המשיב לקבלת חוות דעת היתכנות פיקוח אלקטרוני במקום הפיקוח המוצע.

דין והכרעה

9. לאחר שעיינתי בתיק החקירה ובשים לב לכך שאין מחלוקת באשר לקיומן של ראיות לכאורה אני קובעת כי מתקיימות ראיות לכאורה להוכחת אשמתו של המשיב לכן מתקיימת עילת מעצר.
10. באשר לחלופת המעצר הרי שהתרשמתי באופן בלתי אמצעי מהמפקחים המוצעים. כל המפקחים הביעו הפתעה מהתנהלותו של המשיב והסתבכותו בעבירות המיוחסות לו. המשיב כך ניתן לומר, לא חשף את מעורבותו בעולם הסמים או התרועעותו עם גורמים עבריינים כעולה לכאורה מתיק החקירה. יחד עם זאת, מדובר במפקחים ששוכנעתי שמבינים את גודל האחריות המוטלת על כתפיהם, נורמטיביים וכי ידעו להציב גבולות ברורים בפני המשיב לבל יפר את התנאים וככל שיפר אותם, להתרשמותי ניתן לסמוך עליהם שידווחו לגורמי אכיפת החוק.
11. העבירות המיוחסות למשיב חמורות והן כוללות החזקת סם המוגדר "סם מסוכן" מסוג קוקאין במשקל לא מבוטל



ולא יכולה להיות מחלוקת בדבר המסוכנות הנובעת מהמשיב.

ביהמ"ש העליון קבע בשורה ארוכה של פסקי דין כי כאשר מדובר בעבירות סמים - הכלל הוא מעצר עד תום ההליכים ואילו מעצר באיזוק אלקטרוני או שחרור לחלופת מעצר ייתכנו רק במקרים חריגים ויוצאי דופן. יחד עם זאת, בית המשפט מצווה גם בעבירות שבהן ישנה עילת מעצר סטטוטורית לבחון חלופת מעצר ולבדוק אם יש בחלופה המוצעת כדי לאיין את המסוכנות.

12. דרך המלך לבחינת חלופת מעצר בעבירות סמים ובנסיבות אלו, היא הפנית עניינו של המשיב לבחינתו של שירות המבחן. יחד עם זאת המציאות מלמדת שעל שירות המבחן מוטל עומס רב ותקופת ההמתנה לקבלת תסקיר ממושכת וארוכה. לפיכך, נדרשת בחינה האם בנסיבות תיק זה יש מקום לבחון חלופת מעצר או מעצר באיזוק אלקטרוני שלא באמצעות שירות המבחן או טרם הפניית המשיב לשירות המבחן לקבלת תסקיר. בעניין זה אפנה לבש"פ 27/15 יונס נ' מדינת ישראל ולבש"פ 4214/21 אבו ג'אבר נ' מדינת ישראל (21.6.21) (להלן: "עניין ג'אבר")

אפנה בעניין זה לדברי כבוד השופט יצחק עמית בעניין ג'אבר:

"המקרה שלפנינו הוא אפוא מקרה מובהק, בהיבט זה שבית המשפט יכול היה להגיע להחלטה מושכלת על פי המידע שהונח לפניו, ללא צורך בתסקיר שירות מבחן:

"החלטה למעצר עד תום ההליכים ללא שהוגש לבית המשפט תסקיר מעצר מטעם שירות המבחן תתקבל בעיקר באותם מקרים בהם רמת המסוכנות גבוהה, ולא ניתן לתת אמון בנאשם. הדברים כמובן כרוכים זה בזה, ויש במסוכנות גבוהה כדי להשפיע על מידת האמון שייתן בית המשפט בנאשם" (החלטת השופט צ' זילברטל בבש"פ 1660/15 מחמד מסעד נ' מדינת ישראל[פורסם בנבו] (16.3.2015)).

שירות המבחן עמוס לעייפה ואין טעם להעמיס עליו עריכת תסקירי מעצר מקום שבו עולה בבירור כי חלופת מעצר לא תסכון: "כאשר מסוכנותו של הנאשם כה רבה עד שלא ניתן לאיין אותה בשום צורה, לא נדרש בית המשפט לבקש תסקיר מעצר" (החלטת השופט ס' ג'ובראן בבש"פ 4268/13 שרונה פרינץ נ' מדינת ישראל[פורסם בנבו] (20.6.2013)). איני רואה להאריך בדברים בנושא זה, באשר כבר נזדמן לי בעבר להזכיר נשכחות ולהבהיר כי תסקיר המעצר נועד להיות אך כלי מסייע בידי בית המשפט ואינו בבחינת תסקיר-חובה, וכי ניתן להצביע על שלושה אבות-טיפוס של בקשות למעצר עד תום ההליכים:

"(-) מקרים בהם ברי כי חלופת מעצר לא תסכון - אין טעם להזמין תסקיר שירות מבחן.

"(-) מקרים בהם על-פניהם ניתן להסתפק בחלופת מעצר שניתן לעמוד על טיבה בבית המשפט - אין טעם להזמין תסקיר שירות מבחן. אבהיר. לעיתים המעשה והעושה הם כאלה שבית המשפט מתרשם כי ניתן להסתפק בחלופת מעצר. פעמים רבות בית המשפט עצמו יכול לבחון את טיב החלופה ולעמוד על



קנקנם של המפקחים והערבים. אלא שבהאידנא, ההסתמכות "האוטומטית" על שירות המבחן גורמת לכך שבית המשפט משהה את החלטתו עד לקבלת תסקיר מעצר, ובכך נמצאנו מאריכים מעצרו של הנאשם שלא לצורך.

(-) מקרים בהם לא ברור אם חלופת מעצר תסכון או שבית המשפט מתקשה לעמוד על קנקנה של החלופה הקונקרטית - יש להזמין תסקיר שירות מבחן. המדובר במקרים הנופלים לשני השלבים, על פי תורת הדו-שלביות עליה עמדנו לעיל. יש שבית המשפט מתקשה להחליט אם נוכח נסיבות המעשה והעושה ניתן בכלל להסתפק בחלופת מעצר, או שבית המשפט סבור כי ניתן להסתפק בחלופת מעצר אך מתקשה להעריך את החלופה הקונקרטית המוצעת. מקרי ביניים אלה, הם המקרים בהם, לטעמי, ראוי להפעיל את שירות המבחן" (בש"פ 27/15 יונס נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] בפסקה 9 לפסק דיני (15.1.2015)).

13. בענייננו, התרשמתי באופן חיובי מהמפקחים המוצעים ואני סבורה שבנסיבות העניין מדובר בפיקוח אנושי ראוי שיש בו בשילוב עם פיקוח חיצוני אלקטרוני כדי לאיין את המסוכנות הנשקפת מהמשיב ומובהר כי גם בהינתן העובדה שהחלטתי לעצור את המשיב עד לתום הליכים בפיקוח אלקטרוני אפנה את המשיב לקבלת תסקיר של שירות המבחן. בנסיבות העניין אלמלא העומס המוטל על שירות המבחן אני סבורה שהיה מקום להמתין עד לקבלת תסקיר ואולם לאור העובדה שהתרשמתי מטיב החלופה המוצעת, העובדה שאמנם למשיב עבר פלילי ואולם חלף זמן ניכר מאז הרשעתו האחרונה והרשעותיו לפני כן, אני סבורה שניתן להורות על מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני עד תום הליכים שכן אינני סבורה שניתן רק לשחרר את המשיב בתנאים מגבילים. אכן מדובר במקום פיקוח בקרבת מקום ביצוע העבירות ואולם שוכנעתי שעם פיקוח אנושי ראוי ופיקוח אלקטרוני ניתן לאיין את המסוכנות הנשקפת מהמשיב בצורה מיטבית. לעניין זה אפנה לעמ"ת 43834-11-21 **מדינת ישראל נ' יוסף** (18.11.21) וכן לבש"פ 6470/10 **ליהם בן נ' מדינת ישראל** ולדברים שנקבעו שם:

"כפי שצוין לא אחת, על דרך הכלל, ראוי כי החלטה בדבר שחרורו של נאשם לחלופת מעצר תתבסס על עמדה מקצועית של שירות המבחן, משום שתסקיר כזה משמש ככלי עזר אפקטיבי מקום בו נדרש בית המשפט לבחון את המסוכנות הנשקפת מן הנאשם ואת האפשרות לאיינה באמצעות חלופה הולמת. בכך אין כדי לומר כי בית המשפט מנוע מלהידרש, בכוחות עצמו, לשחרורו של נאשם לחלופה בהעדר תסקיר מעצר (וראו, למשל, בש"פ 2763/05 מזגאונקר נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 24.3.2005)). בצד האמור ההנחה היא, כי מקום בו מורה בית המשפט על עריכת תסקיר מעצר יוגש תסקיר כאמור בתוך פרק זמן קצר ככל הניתן, על מנת להימנע ממצב בו נותר הנאשם במעצר על אף שקיימת אפשרות פוטנציאלית כי הוא ישוחרר לחלופה. מקום בו חל עיכוב בהגשתו של התסקיר רשאי בית המשפט שלא להורות על שחרורו של נאשם לחלופה, אך הדבר תלוי בנסיבותיו הספציפיות של כל מקרה ומקרה, וייתכנו מצבים בהם "באיזון כולל, הימשכות המעצר בלא הגשת תסקיר עשויה לשנות את קו האיזון, ואף להצדיק שחרור העצור בחלופה זמנית שנבדקה כראוי על ידי בית המשפט וזאת עד להחלטה סופית בעניין שחרור בחלופה והתנאים לכך שתתגבש לאחר הגשת התסקיר. הדברים תלויים בנסיבות המיוחדות של המקרה, באופי העבירות, בטיבו של הנאשם, ובמהות ההסדר הזמני המוצע" (בש"פ 841/07 מדינת ישראל נ' פלוני ([פורסם בנבו], 30.1.2007). כן ראו: בש"פ 9537/09 גדבאן נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 2.2.1009); בש"פ 6466/10 אל גרושי נ' מדינת ישראל ([פורסם



בנבו, 2.9.2010). להלן: עניין אל גרושי)

14. אשר על כן בנסיבות אלו כאשר אני סבורה שמדובר בפיקוח שיש בו כדי לאיין את המסוכנות ולאחר שאני סבורה שניתן להשיג את מטרת המעצר בדרך שפגיעתה בחרות המשיב פחותה יותר, ולאחר שהונחה בפני חוות דעת של יחידת הפיקוח האלקטרוני, אני מורה על מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני בתנאים הבאים:

המשיב ישהה במעצר בפיקוח אלקטרוני בכתובת : רחוב קדיש לוז 12 בקרית מוצקין וזאת עד לתום ההליכים בתיק העיקרי.

בנוסף לפיקוח האלקטרוני יפקחו על המשיב: הגב' לריסה פחימה ת.ז. 3174914869 , גברת טניה סטרצ'נקו ת.ז. 317914885, מר דביר פז ת.ז. 031170723 באופן שהמשיב לא ימצא ללא פיקוח של אחד המפקחים לפחות.

מובהר כי אינני מתירה חלונות התאווורות בשלב זה.

מובהר למשיב כי יציאה מהמעצר בפיקוח אלקטרוני לשם הגעה לדיונים בבית המשפט בתיק זה ובתיקי העקרי, תהיה מלווה בליווי ובפיקוח של אחד המפקחים.

ניתן בזאת צו איסור יציאה מן הארץ כנגד המשיב.

להבטחת קיום כל תנאי המעצר בפיקוח אלקטרוני וכן להבטחת התייצבו המשיב לדיונים בתיק העיקרי, יחתום המשיב על ערבות עצמית וכן כל אחד מהמפקחים יחתום על ערבות צד ג' בסכום של ₪ 3,000 כל אחד.

כמו כן יפקיד המשיב ערובה כספית בסכום של ₪ 4,000 לתיק בית המשפט.

שירות המבחן יגיש תסקיר מעקב בעניינו של המשיב לתיק בית המשפט וזאת בתוך 40 יום.

בכפוף לכל אלה, אני מורה על מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני ועד לתום ההליכים.

מזכירות בית המשפט תשלח העתק מהחלטתי זו ליחידה לפיקוח אלקטרוני אשר תדאג להתקנת איזוק אלקטרוני במקום הפיקוח המוצע לאחר שבסיום הקראת החלטה זו יצהיר המשיב כי אין לו קוצב לב



וכן כי יש קו בזק פעיל ובוצעו ההתאמות המתאימות על פי חוות הדעת .

מזכירות בית המשפט תמציא ליחידת הפיקוח האלקטרוני ולשירות המבחן.

פרוטוקול זה מהווה פקודת מעצר בפיקוח אלקטרוני.

ניתנה היום, ה' אב תשפ"ב, 02 אוגוסט 2022, בנוכחות
הצדדים.