

## מ"ת 5314/04 - מדינת ישראל נגד נסירת עלי

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

20 אפריל 2017

מ"ת 5314-04-17 מדינת ישראל ני עלי

5313-04-17

מספר פל"א 162556/2017

לפני כבוד השופט אורן בועז  
מדינת ישראל  
ה המבקש

נגד  
נסירת עלי  
המשיב

nocchim

ב"כ המבקש עו"ד מלכה

המשיב וב"כ עו"ד וקסלר

[פרוטוקול הושמטה]

### החלטה

בפני בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים המתנהלים כנגדו, על פי הקבוע בסעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי [סמכויות אכיפה - מעצרים] תשנ"ו - 1996 [להלן: "החוק"] ולחילופין להורות על מעצרו בתנאי מעצר בית הכללים פיקוח וערביות כספית.

כנגד המשיב הוגש כתב אישום המיחס לו עבירות של נהייה ללא רישיון נהיגה (בהתו בלתי מורשה), נהיגה בנסיבות בלתי סבירה ולא תעודה ביטוח.

הצדדים חלוקים ביניהם באשר לקיומן של ראיות לכואלה, ולאחר שענייני בתייך החקירה הנני קובע כי מתקיימת תשתיית ראייתית לכואלית בדמות דוחות הפעולה של השוטר לוי ניסים מיום 10.4.17 ודוח הפעולה של השוטר אורן מהטוב שרשם מזכיר ביום 16.4.17 (6 ימים לאחר האירוע נשוא כתב האישום).

המשיב בהודעתו כופר בעבירות המียวחota לו אך אינו מכחיש כי הוא בעליו של הרכב נשוא כתב האישום ולדבריו אין יודע מי נהג ברכב ביום המדובר.

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

בעניין עילת המסוכנות מפנה ב"כ המבקשת לנוסבות ביצוע העבירה ולעובדה כי כנגד המשיב קיימים 2 תיקי מב"ד שהוגשו בהם כתבי אישום בעבירות של נהייה בהיות המשיב בלתי מורה.

ב"כ המשיב טוען כי עבירות מסווג נשוא כתוב האישום מוקינות עילת מעוצר ולפיכך אין מקום להורות על מעצרו של המשיב בתנאי מעוצר בית מוחלט ובפיקוח גורם אונשי ויש מקום להורות על שחרורו בתנאים שיבתיחו את התיאצובתו לדינום.

עוד ציין ב"כ המשיב כי העבירות נשוא כתוב האישום בוצעו על ידי המשיב לכואורה ביום 16.4.10 ופרק 6 ימים לאחר מכן זומן המשיב לתחנת המשטרה, התיאツב ביוזמתו, נחקר ואז שוחרר למעוצר בבית מלא עד להיום (20.4.17) ללא תנאי ערבות נוספים.

### **באשר לעילת מעוצר**

לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים הצעתי לכל מסקנה כי לא מתיקיימת עילת מעוצר כנגד המשיב בגין העבירות המיוחסות לו בכתב האישום מבלי להמעיט בחומרתן וכפי שהפניתי בתיק נוסף בעניינו של משיב אחר במ"ת 17-04-5332 מ"י נ' אבו צביה; בש"פ 9583/11 טלי אלטאלקה נ' מ"י (ימים 27.12.11-20.4.17) חזר בית המשפט העליון על הלהכה לעניין הסתמכות על תיקי מב"ד וקבע כי הידיירות לתיקי מב"ד תעשה כחריג בלבד והסתמכות תעשה רק לאחר שתיק החקירה הועזג לבית המשפט. אכן נקבע כי לגבי תיקי מב"ד בהם הוגש כתב אישום המבחן יהיה גמיש יותר, שהרי חזקה על המאשימה שבטרם הגשת כתב האישום נבחנו הריאות לכואורה.

לא הוצגו בפני תיקי החקירה שצוינו בבקשתו.

מדובר במשיב נעדר עבר תעבורתי ולחובתו הרשעה בתחום הפלילי מפברואר 2015 בעבירות אויומים.

הכל הוא שב.swaggerה אין עצרים עד תום ההליכים אלא במקרים חריגים, כגון קיומו של עבר תעבורתי מכבד ובמצב שבו מועל נאם באמון שניית בו על ידי בית המשפט (בש"פ 3521/13 תורגמן נ' מ"י, בש"פ 8495/08 טבаш נ' מ"י).

תכלית השחרור לחופה היא להבטיח כי המשיב לא ישוב לנוהג ויתיאツב להמשך משפטו. לא ברור מתייק החקירה מדוע המשיב שנזכה נוגג ללא רישיון נהייה ביום 17.4.10 הזמן לחקירה 6 ימים לאחר מכן.

עוד ציין כי בתחנת המשטרה שוחרר למעוצר בית מלא עד ליום 17.4.20 ללא תנאים נילווים.

לא צוין בפני כי המשיב הפר את מעוצר הבית עד לדין היום.

אשר על כן מורה על שחרור בתנאים הבאים:  
א. חתימה על ערבות עצמית בסך 10,000 ₪.  
ב. חתימה על ערבות צד ג' שתחתם על ידי אמו גב' נסירת סנאז ת.ג. 059971861 על סך 10,000 ₪.  
ג. מעצר בית ליל מהשעה 22:00 ועד 04:00.

mobher למשיב כי במידה ויפר את האמון שננתן בו בית המשפט או אם חילולה יעצר כאשר הוא נהוג ברכב מנוני, יכול בית המשפט יורה על מעצרו עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

**זכות ערר כחוק.**

**ניתנה והודעה היום כ"ד ניסן תשע"ז, 20/04/2017 במעמד הנוכחים.**

**אורן בועז, שופט**

**הוקלד על ידי איריס זהר**