



מ"ת 53035/07/15 - פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נגד שמשון נעמאט

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

20 דצמבר 2015

מ"ת 53035-07-15 פרקליטות מחוז תל

אביב פלילי נ' נעמאט(עציר)

מ"ת 53001-07-15

בפני כב' השופטת נעה תבור

פרקליטות מחוז תל אביב פלילי

המבקשת

נגד

שמשון נעמאט (עציר)

המשיבים

נוכחים:

ב"כ המבקשת - עו"ד מורג לנגנטל

ב"כ המשיב - עו"ד מץ

המשיב הובא ע"י הליווי

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

12 אישומים מיוחסים למשיב בכתב האישום, כולם בעבירות מרמה וזיוף בנסיבות מחמירות.

מדובר במי שלכאורה מציג את עצמו בכזב בפני שורה ארוכה של מתלוננים, כמי שיכול למכור כלי רכב במחיר נמוך משוויים האמיתי. באופן זה קיבל המשיב לידיו מאות אלפי שקלים ממספר רב של לקוחות. בסופו של דבר, לא קיבלו אותם קונים תמורה כלשהי לכספם. לצורך הוצאת המרמה מהכח אל הפועל עשה המשיב שימוש במסמכים מזוייפים של ההוצל"פ ולא בחל בדרכי זיוף ומרמה מגוונות.

כתב האישום מלמד על עשיה נמשכת ושיטתית.

כאשר מדובר על עילת מעצר בעבירות מרמה וזיוף, מדובר על תיק כמו זה שבפני. מגוון המתלוננים, הסכומים,



השיטתיות ועוצמת המרמה - כל אלו מקימים עילת מעצר.

יתר על כן, בעברו של המשיב 11 ה"ק. הרשעתו האחרונה של המשיב משנת 2014 בעבירת אלימות. הרשעות ישנות יותר הינן עבירות מס ועבירות מרמה וזיוף.

בגין ההרשעה משנת 2006 נגזר על המשיב עונש מאסר בפועל לתקופה של 64 חודשים. לא היה זה עונש מאסר ראשון, גם קודם לכן הורשע המשיב בעשרות תיקי זיוף ומרמה ונדון לעונשי מאסר ממושכים.

חלף זמן לא מבוטל מאז בוצעו העבירות ועד למאסרו של המשיב. נתון זה עמד בשורש הצורך לבדוק חלופת מעצר. תסקיר ראשון שהוגש בעניינו של המשיב בתאריך 22.11.15 הצביע על אדם המתקשה להתנהג באופן יציב בין מאסר למאסר. שירות המבחן הצביע על דפוסי חשיבה עברייניים ומרמתיים ועל אדם שמתנהל באופן מניפולטיבי שנים ארוכות. שירות המבחן הצביע על סיכון משמעותי להישנות התנהלות עוברת חוק. מפקחים שנמצאו לא נמצאו מתאימים. שירות המבחן ציין כי מדובר במפקחים שאינם בעלי יכולת השפעה ואינם דמויות סמכותיות שיוכלו להפחית מהסיכון.

ביחס לשאלת המעצר בדרך של איזוק אלקטרוני, העריכה קצית המבחן כי לאור דפוסי המרמה המגובשים, לא יהיה באיזוק כדי להפחית מהסיכון.

ברקע לדברים יש לציין כי חלפה תקופה של שלושה חודשים עד אשר התייצבו מפקחים כלשהם באולם בית המשפט, אשר הצביעו על נכונות ראשונית לקבל את המשיב תחת פיקוחם. גם פרק זמן זה לימוד על ספק בדבר נכונות ממשית לפיקוח.

לאחר תסקיר זה התקבלו שני תסקירים נוספים. מפקחים לא הגיעו לשירות המבחן ובתסקיר האחרון, כאשר הגיעו חלק מהמפקחים לא נמצאו מתאימים. חוסר ההתאמה מפורט בתסקיר. על מנת שלא לפגוע בצינעת הפרט לא אחזור על הדברים, אולם לא מצאתי כי הצבת שאלות אל המפקחים באולם בית המשפט, תוכל לשנות את פני הדברים. אחיו של המשיב אשר הוצע כמפקח לא התייצב בשירות המבחן. מכל מקום לגבי אותו אדם הפנתה המאשימה תשומת לבי למזכר ממנו עולה כי בין החלופה לבין המשיב סכסוך משפחתי. אמנם מדובר במזכר שלא מהעת האחרונה אבל אי התייצבותו של האח בשירות המבחן מספר פעמים ממחישה את הספק בדבר התאמתו לפיקוח.

הסנגור הפנה אצבע מאשימה כלפי שירות המבחן בישיבה הקודמת. בענין זה נתקבלה התייחסות של קצינת מבחן מבוגרים ומפקחת מחוזית, אשר נדרשה לנסיבות, בחנה את התנהלות שירות המבחן ומצאה כי לא היו פגמים בהתנהלותה של קצינת המבחן. מהתגובה עולה כי קצינת המבחן לא טיפלה במשיב באופן ישיר וההתבטאויות המיוחסות לה על ידי המשיב לא אושרו על ידה. על התסקיר האחרון חתומה קצינת מבחן נוספת.

השיהוי במעצרו של המשיב אינו יכול להיות תחליף לחלופת מעצר מתאימה. כאשר לא נמצאה חלופה מתאימה וכאשר

מדובר במי שהסיכון הנשקף ממנו משמעותי, לא ניתן להסתפק במחדלי המאשימה, שכן אלו יעמידו את הציבור בסכנה ואין הצדקה כך.

אני מורה על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים.

נקבע מועד לדיון מקדמי בפני כב' השופט צחי עוזיאל לתאריך 10 בינואר 2016 בשעה 08:30.

המזכירות תקבע ביומנו של כב' השופט צחי עוזיאל.

מאפשרת למשיב 3 שיחות טלפון על חשבון המדינה, לרבות לטלפונים סלולאריים.

ניתנה והודעה היום ח' טבת תשע"ו, 20/12/2015 במעמד הנוכחים.

נעה תבור , שופטת

הוקלדעלידישרוןהבי