



מ"ת 52794/08/15 - מדינת ישראל נגד אחמד טרביה

בית משפט השלום בעכו

מ"ת 52794-08-15 מדינת ישראל נ' טרביה
תיק חיצוני:

בפני	כב' השופט יעקב בכר, שופט בכיר
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	אחמד טרביה

החלטה

1. ראשית דברי:

בפני בקשה לעיון חוזר בעניין תנאי מעצרו של המשיב לפיה יש לאפשר לו לחזור להתגורר בסכנין ולבטל את תנאי שחרור הפיקוח ומעצר הבית החלקי.

2. נסיבות המקרה:

* בהחלטה מיום 29/2/16 הורה ביהמ"ש לעצור את המשיב עד תום ההליכים המשפטיים כנגדו זאת לאחר שהפר המשיב את תנאי השחרור בהם היה עליו לעמוד.

* בהחלטתו של ביהמ"ש המחוזי מיום 8/3/16 (עמ"ת 62892-02-16) בערעור שהוגש על החלטתו של בית משפט זה, נקבע כי המשיב ישוחרר ממעצרו למעצר בית בבית אחותו בכפר בענה.

* בהחלטתו של ביהמ"ש מיום 14/3/16 נקבע כי לאור התסקיר בעניינו של המשיב מיום 13/3/16, ימשיך המשיב לשהות בתנאים שנקבעו בהחלטתו של ביהמ"ש המחוזי בחיפה דלעיל תוך שינוי תנאי בודד לפיו המשיב יחזור לבית אחותו לאחר יום העבודה כמורה ללא שהייה וליווי של מפקחיו.

3. טענות המשיב בבקשתו לעיון חוזר ובדין מיום 30/3/16:

· מאז הגשת כתב האישום כנגדו מחודש אוגוסט 2015 עברו קרוב לשמונה חודשים כאשר התמשכות ההליכים בתיק העיקרי פוגעים במשיב על לא עוול בכפו.

עמוד 1



- המשיב אינו מסוכן כלל וכלל והוכיח זאת במשך שמונת החודשים בהם היה משוחרר ולא נרשמה לחובתו הפרה שעניינה ניסיון לסכן את בטחונו של המתלוננת או של הציבור. כמו כן, יש התקדמות בתיק של המשיב מבחינת הגירושין שלו ושל המתלוננת מה שמגביר את חוסר מסוכנותו.
- המשיב הפר את תנאי השחרור בעבר וטעה בכך, התנצל והביע חרטה. כמו כן, יש לאפשר לו לחזור להתגורר בסכנין תוך שמירת רדיוס מהמתלוננת.

4. דין והכרעה:

- הכלל לעניין קבלתה של בקשה לעניין חוזר הינו ידוע, וזאת כפי שכבר גרס ביהמ"ש העליון **בבשפ 90/15 ראפאת דבש נ' מדינת ישראל (02.03.2015):**

"על פי המקובל, בקשה לעיון חוזר תתקבל רק כאשר: "נתגלו עובדות חדשות, נשתנו נסיבות, או עבר זמן ניכר מעת מתן ההחלטה". בנוגע למקרים שבהם הבקשה לעיון חוזר מוגשת בהסתמך על "כרסום" בתשתית הראייתית נקבע כבר בעבר כי יש להצביע על כרסום מהותי, שיש בו כדי ל"הפוך את הקערה על פיה, עד כדי הטיית הכף לזכות הנאשם באופן שהסיכויים לזכויו עולים על הסיכויים להרשעתו".

במקרה דנא, לא ניחן כי נתגלו עובדות חדשות או נשתנו נסיבות או כי עבר זמן ניכר מעת מן ההחלטה אלא נהפוך הוא, נראה דווקא כי בכל הנוגע לעניינו של המשיב, נשמר סטטוס קוו מהותי שכן על פי תסקירי שירות המבחן בעניינו מיום 25/1/16 ומיום 13/3/16, רמת הסיכון של המשיב להישנות התנהגות דומה בעתיד הינה גבוהה ולפיכך לא המליץ שירות המבחן על העתקת מקום מגוריו חזרה לסכנין ולפיכך החליט אף ביהמ"ש לשמר את תנאי מקום המעצר כפי שנקבעו בהחלטתו של ביהמ"ש המחוזי דלעיל.

יתרה מכך, העובדה לפיה שינה ביהמ"ש תנאי אחד מתנאי השחרור שקבע ביהמ"ש המחוזי דלעיל, ולפי התנאי החדש אין צורך בשהייה וליווי מפקחיו בעת חזרת המשיב לבית אחותו מבית הספר, אינה מפחיתה ממידת המסוכנות של המשיב כפי שזו נקבעה בתסקירים בעניינו, ואשר לה הסכים ביהמ"ש בהחלטתו מיום 14/3/16, ולכן אף ראה לנכון ביהמ"ש לשמר את החלטת ביהמ"ש המחוזי דלעיל לעניין מקום המעצר בבעינה, אשר מרוחק ממקום מגורי המתלוננת באופן אשר יבטיח את שלומה המעורער ממילא בשל אותה רמת המסוכנות הגבוהה הנשקפת מהמשיב. כאשר בשל מידת מסוכנות זו, ולאור הפרת תנאי המעצר הקודמים בעניינו של המשיב, לא יסמוך ולא ייתן ביהמ"ש יד להחזרתו של המשיב לסכנין אף לא תוך שמירת רדיוס כלשהו ממקום הימצאותה של המתלוננת.

עוד לעניין זה, ניחן כי הסכם הגירושין בין המשיב למתלוננת לא מהווה לכשעצמו עובדה חדשה או נסיבה המצדיקה את קבלת הבקשה נשוא החלטה זו, שכן כפי שמתואר בתסקיר, חוששת המתלוננת מפני פגיעה מצד המשיב חרף ההסכם ביניהם, ולכך מתווספים דבריו הנ"ל של ב"כ המבקשת לעניין הלך הרוח בין



המשיב למתלוננת סביב ההסכם ביניהם.

· למען הסר ספק, באשר ליכולת שירות המבחן להאיר את עיני ביהמ"ש ולסייע לו במלאכתו בעת הצורך עמד כבר כבוד השופט מישאל חשין ז"ל בבש"פ 5859/04 מדינת ישראל נ' נאיף באומרו כי:

"שירות המבחן, אליבא דכולי עלמא, הינו ידו הארוכה של בית-המשפט, ותפקידו הוא, בין השאר, לבחון ולבדוק נושאים שבית-המשפט עצמו מתקשה לבחון ולבדוק. במובן מסויים ניתן לדמות את שירות המבחן לפריסקופ הנשלח מצוללת והמעביר אל קברניט הצוללת תמונות שהקברניט מתקשה לראותן בעיניו שלו".

5. סוף דבר:

אשר על כן, החלטתי כדלקמן:

- לדחות את בקשתו של המשיב.
- תנאי המעצר בעניינו של המשיב יישארו בעינם.

המזכירות תמציא העתק לצדדים

ניתנה היום, כ"ה אדר ב' תשע"ו, 4 באפריל בהעדר הצדדים.