



מ"ת 52603/05/16 - מדינת ישראל נגד כפיר זמזורי, יואב כץ, יוגב בראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 52603-05-16 מדינת ישראל נ' זמזורי (עצור בפיקוח) ואח'
תיק חיצוני: 198165/2016

בפני	כבוד השופט ארז יקואל
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיב	1. כפיר זמזורי (עצור בפיקוח) 2. יואב כץ (עצור בפיקוח) 3. יוגב בראל (עצור בפיקוח)

החלטה (משיב 2)

במוקד הדיון ניצבת השאלה האם יש לאפשר למשיב - עצור בפיקוח אלקטרוני, להשתלב במסגרת עבודה בבית קפה, תוך ביטול מערך הפיקוח האלקטרוני.

רקע

כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, גידול סם מסוכן ושיבוש מהלכי משפט. עסקין בגידול סם מסוכן מסוג קנאביס במשקל של 137.6 ק"ג נטו. הקשר השיבוש המיוחס למשיב הוא בגין מחיקתו את כל ההודעות שקיבל מהמשיב 1 מתוך מכשיר הטלפון הנייד שלו.

המשיב הועבר למעצר בפיקוח אלקטרוני ביום 17.7.16.

המשיב עותר כי יתאפשר לו לצאת לעבודה בבית קפה בו עבד טרם מעצרו ומדגיש את משך הזמן בו הוא שוהה במעצר בפיקוח אלקטרוני, את העובדה כי הוא צעיר ונעדר עבר פלילי וכן את הסכמת המבקשת לאפשר לו שעות התאווורות במשך שלוש פעמים בשבוע.

הוגש תסקיר מאת שירות המבחן המצדד בבקשה. שירות המבחן מבהיר כי המשיב היה נתון בצו פיקוח מעצרים עד לחודש ינואר ש"ז ובמסגרתו, התקיימו עמו פגישות פרטניות שבמהלכן המשיב מסר בדיקות שתן נקיות משרידי סם. המשיב תיאר לשירות המבחן את קשייו במעצר, על היותו חסר מעש. המשיב שיתף עם שירות המבחן פעולה וההתרשמות היא, כי הוא עורך בחינה של בחירותיו ושל התנהלותו. המשיב שלל קיומה של נזקקות טיפולית בתחום צריכת הסמים והביע בטחון ביכולתו להפסיק את השימוש בסם בעצמו. עוד מצוין כי נרשמו שלושה ארועי הפרה במערכת



הפיקוח האלקטרוני, אך לא התקיימו בגינם הליכי שימוע. בנוסף, הובהר כי לא נפתחו לחובת המשיב תיקים נוספים. גם בדיקת שותן עדכנית נוספת שמסר המשיב, העידה על העדר שרידי סם. בשיחה עם המשיב עלה, כי הוא ממשיך לקיים התבוננות ביקורתית על התנהלותו, בחירותיו וקשריו השוליים והוא ער כיום לבעייתיות שבכך. שירות המבחן מעריך כי להליך המשפטי ולמשמעות חשיפת מצבו של המשיב בקרב סביבתו ובני משפחתו, יש השפעה מצמצמת סיכון ונראה שכיום, המשיב הוא בעל יכולת טובה יותר להצבת גבולות ולעמידה בהם.

שירות המבחן נפגש עם המפקחות המוצעת במסגרת העבודה. האחת עובדת כמנהלת בית הקפה והשניה כמלצרית וברמנית. הובהר כי שתיהן מכירות את המשיב מזה כשנתיים ממסגרת עבודתן המשותפת. השתיים מודעות לנסיבות מעצרו של המשיב ואף לצריכתו סמים בנסיבות מזדמנות טרם מעצרו. לצד זאת, הובהר כי המשיב לא נהג לצרוך סמים במסגרת העבודה. כיום, השתיים ערות לבעייתיות שבהתנהלות המשיב ולסיכון שבקשריו השוליים, על הצורך בפיקוח עליו. נמסר כי המדובר בבית קפה קטן, בעל אופי שכונתי ולקוחות קבועים. מוצע כי המשיב יעבוד כברמן ויסייע לעיתים כמלצר תחת פיקוחן. שירות המבחן התרשם כי השתיים מבינות את תפקידן גם בפיקוח על האינטראקציות והקשרים עם אחרים במסגרת העבודה. מוצע כי המשיב יעבוד במשמרות בין השעות 07:00 עד 17:00 או לחילופין בין השעות 12:00 עד 18:00.

שירות המבחן התרשם כי המדובר בשתי מפקחות בעלות עמדות נורמטיביות ביחס לחוק, אשר מבינות את האחריות הנדרשת מהן וערות באופן מספק לסיכון במצבו של המשיב. עוד התרשם שירות המבחן כי על אף גילן הצעיר, נוכח דפוסי אישיותן של המפקחות המוצעות, הן בעלות יכולת להוות עבור המשיב גורם סמכותי ומציב גבול. לאור כל אלו, התרשם שירות המבחן כי הן מתאימות לפקח על המשיב במסגרת העבודה.

שירות המבחן שקל, מצד אחד, את מצבי הסיכון במסגרת העבודה בה עבד המשיב טרם מעצרו, בתקופה בה ביצע את העבירות מושא הדיון, שם נחשף לאינטראקציות חברתיות עם אנשים שונים. מצד שני, שירות המבחן מתייחס להפחתה בסיכון במצבו של המשיב כיום ומעריך כי יציאתו לעבודה תחזק את חלקיו התפקודיים ואת העצמתו האישית. עוד הבהיר שירות המבחן בהקשר זה, את התאמת המפקחות המוצעות לתפקידן, תוך שהן שללו אפשרות לחשיפת המשיב לסמים במסגרת העבודה ומסרו כי יפקחו על האינטראקציות שיקיים המשיב.

בשקלול נתונים אלו, ממליץ שירות המבחן לאפשר למשיב לעבוד בבית הקפה, כבקשתו, בפיקוח המפקחות המוצעות, כשההגעה למקום העבודה וחזרה ממנו, תתבצע על ידי אחת מהן, או על ידי אחד המפקחים הקיימים.

שירות המבחן מסכם כי נוכח ההשפעה המרתיעה שיש להליך המשפטי על המשיב, המסייעת לו לשמור על תנאי המעצר לאורך הזמן ובהינתן הפחתה בסיכון במצבו ויכולתו להצבת גבולות פנימיים באופן שיסייע לו לשמור על תנאים מגבילים גם ללא מעצר בפיקוח אלקטרוני - מומלץ להסיר את הפיקוח האלקטרוני ולהותיר מעצר בית בפיקוח אנושי בשעות בהן המשיב אינו עובד.

תמצית טיעוני הצדדים



ב"כ המשיב שב ומדגיש את העובדה כי המדובר במי שהוא נעדר עבר פלילי, את משך הזמן בו שוהה המשיב במעצר בפיקוח אלקטרוני, את היותו בקשר רציף עם שירות המבחן, את בדיקות השתן הנקיות שמסר, את העדר הפרות בתנאי המעצר בפיקוח אלקטרוני, את התיקון שהוכנס בכתב האישום המייחס למשיב סיוע למשיב 1, את ההפרות שנרשמו בפיקוח האלקטרוני שנקשרו רק לצפצוף טכני של האזיק, את מועד הטיעונים לעונש הקבוע לחודש יולי 2017 ואת המלצותיו החיוביות של שירות המבחן. מובהר כי העבירות בהן הורשע המשיב לא בוצעו על רקע התמכרות לסמים ולכן, לגישת הסניגור, אין ממש בהתנגדות המבקשת הנסמכת על הקושי בחשיפת המשיב לחברה שולית במסגרת עבודתו המבוקשת. עוד נטען כי אין ממש בהתנגדות המבקשת הנסמכת גם על הקושי שהמשיב יעבוד כברמן ויגיש משקאות אלכוהוליים שכן, אין אינדיקציה לצריכה לא מבוקרת של אלכוהול ואין תנאי בנמצא, לפיו נאסר על המשיב לצרוך אלכוהול.

המבקשת, מצידה, מתנגדת לבקשה וטוענת כי המשיב הורשע בעבירה של גידול סם, להבדיל מסיוע ולגישתה - אין מקום לקבל את הבקשה ואת המלצת שירות המבחן. נטען כי חזקת החפות אינה עומדת עוד לזכות המשיב ושימת הלב מופנית לכמות האדירה של הסם המסוכן אותו הוא גידל ולמסוכנות הממשית הנשקפת ממנו לבטחון הציבור. עוד נטען, כי קיים קושי לאפשר למשיב לעבוד כברמן ולהגיש משקאות אלכוהוליים. המבקשת סוברת כי התסקיר מגלה קושי במתן אמון מלא במשיב, נוכח הסיכון שיהא חשוף לאינטראקציות חברתיות עם אנשים שונים וכן לחברה שולית. עוד מובהר, כי המשיב שלל נזקקות טיפולית וגילה קושי להתבונן בבעייתיות הקיימת לו בתחום הסמים, תוך שאך הביע נכונות לגמילה עצמית.

דין והכרעה

לאחר עיון בטענות הצדדים ובהמלצות שירות המבחן ולאחר התחשבות במכלול נסיבות העניין, באתי לכלל מסקנה כי יש לקבל את הבקשה בחלקה, כפי שיפורט להלן.

המשיב היה מצוי במעצר בבית המעצר במשך כחודשיים וחצי. עתה הוא שוהה במעצר בפיקוח אלקטרוני מזה כעשרה חודשים. מאז העברתו למעצר בפיקוח אלקטרוני הוא השתלב בהליך טיפולי במסגרת שירות המבחן, אליו התייבב בקביעות, כששירות המבחן דיווח על שיתוף פעולה ועל יכולתו להתבונן באופן ביקורתי על התנהלותו. המשיב מסר בדיקות שתן שהעידו שהוא אינו משתמש בסמים. בנוסף, נחזה כי המשיב מקפיד על תנאי מעצרו וגם במקרים אליהם התייחס שירות המבחן בתסקירו בגדר הפרת תנאי המעצר בפיקוח אלקטרוני, לא נטען כי הוא יצא מכתובת המעצר בפיקוח אלקטרוני ונסיבות ההפרות הנטענות לא הובהרו עד תום.

המפקחות המוצעות נחקרו באולמי. התרשמתי, כפי שהתרשם שירות המבחן, כי על אף גילן הצעיר, המדובר במפקחות סמכותיות המבינות את תפקידן, יכולות לזהות גורמי סיכון במצבו של המשיב, לדווח על הפרות לתחנת המשטרה ולהציב בעבורו מסגרת פיקוח אפקטיבית. הובהר כי המדובר בבית קפה קטן ובו כ- 10 אנשים, שכולם מקורבים האחד לשני וחמישה שולחנות בלבד. הובהר כי המשיב מכבד את המפקחות וכי לא בכדי הן נטלו על עצמן את מלאכת הפיקוח. עוד הובהר כי המפקחות מבינות את הצורך להיות עם המשיב בקשר תמידי ולא לאפשר לו לצאת את מקום העבודה ולו לרגע.



סבורני כי לאור אלו, יש מקום ללכת כברת דרך ולו מסוימת לקראת המשיב לטובת שחרורו לחלופת מעצר בתנאים מגבילים בגדר מעצר בית בכתובת המעצר בה הוא שוהה כעת ובפיקוח המפקחים, תוך הסרת מערך הפיקוח האלקטרוני. התחשבתי גם בהמלצת שירות המבחן, לפיה חלוף הזמה הקהה את המסוכנות הנשקפת מהמשיב.

האמור בתסקיר מוביל למסקנה לפיה יש מקום גם לאפשר למשיב יציאה מצומצמת לעבודה. על אף מצבי הסיכון אליהם מפנה שירות המבחן, בכל הקשור לחשיפה לאינטראקציות חברתיות עם אנשים שונים באותו מקום, לא נטען כי המיוחס למשיב בכתב האישום, קשור כלשהו לבית הקפה אליו מתבקשת היציאה לעבודה. לפיכך, לא מצאתי ממש בטענת המבקשת, כי קבלת הבקשה תאפשר חשיפת המשיב לחברה שולית. לנוכח מהות העבודה וטיב המפקחים ההולמים שהוצעו, סבורני כי עסקינן במסגרת עבודה המאפשרת קיום פיקוח אפקטיבי. במיוחד כך, לאור שאצמצם את אותה מסגרת הן בשעותיה והן לכדי עבודת המשיב כברמן בלבד מאחורי הבר במקום. כך, תתגבש שהייתו במקום אחד בלבד בבית הקפה, מלאכת הפיקוח תהא קלה יותר במצב דברים שכזה והוא לא יוכל לשמש כמלצר, ותימנע יציאתו מהבר לשולחנות בית הקפה, גם כאלה המצויים בחוץ, מהלך שיקשה את מלאכת הפיקוח ויאפשר יתר אינטראקציות אותן ביקשתי למנוע. לא מצאתי ממש גם בטענת המבקשת, לפיה אין לאפשר למשיב עבודה עם אלוהול נוכח שאין בנמצא אינדיקציה המצדיקה הגבלה כלשהי בהקשר זה. אין המדובר בצרכן לא מבוקר של אלוהול ואין המדובר בצריכת אלוהול שהשפיעה כלשהו על מעשה העבירה. לא בכדי לא נקבע תנאי כלשהו בהקשר זה עד כה.

בנוסף, אכן וכתענת הסניגור, כתב האישום בעניינו של המשיב תוקן באופן משמעותי כדי ייחוס עבירת סיוע למשיב.

בהתחשב במכלול נתונים זה, לא הוצג לפניי טעם ממשי מדוע יש להימנע מאימוץ המלצת שירות המבחן. כפי שנקבע במקרה דומה: **"נראה, אפוא, כי הסיכון שבהיעתרות לבקשת העורר, ולו באופן חלקי, נמוך מהסיכוי שיציאתו לעבודה תתרום לשיקומו של אדם צעיר ... ויוזכר, כי בית משפט זה עמד לא אחת על החשיבות הרבה שיש לשילובו של נאשם משוחרר בתנאים במעגל העבודה והתעסוקה, תוך הדגשה כי הבטלה לא אך פוגעת ביכולתו הכלכלית של הנאשם כי אם גם בכבודו ובאפשרות שיקומו, וזאת, כמובן, ככל שהדבר מתאפשר לאורם של אינטרסים ציבוריים נוגדים המתקיימים בעניינו של כל נאשם"** (ר' בש"פ 5106/16 [5.7.16]).

עם זאת, שוכנעתי כי קבלת הבקשה במלואה בגדר משמרת בת 10 שעות או 6 שעות, מהווה קפיצת מדרגה שאין לה מקום לעת זו. סבורני כי יש לאפשר למשיב לצאת לעבודה למספר שעות מצומצם יותר מדי יום.

לאור המקובץ, אני קובע שהמשיב ישוחרר לחלופת מעצר בית במקום בו הוא עצור כעת, בפיקוח המפקחים שאושרו. הפיקוח האלקטרוני יוסר. המשיב יוכל לצאת לעבוד במקום העבודה המוצע בימים א-ו בשבוע למשך 4 שעות מדי יום, באחת משתי המשמרות ויעדכן את בית המשפט ואת המבקשת בדבר מסגרת השעות שנבחרה. נאסרת יציאת המשיב ממקום העבודה מכל סיבה שהיא. בכל עת, גם בדרכו מכתובת המעצר לעבודה ובחזרה, יהיה המשיב מלווה על ידי אחד המפקחים, או על ידי אחת משתי המפקחות במסגרת העבודה אותן אני מאשר - הגב' רותם קרני ת.ז. 201373750 ו הגב' קורלי פרדו ת.ז. 204926570. השתיים תחתומנה על ערבות צד ג' בסכום של 15,000 ₪, כתנאי לכניסת החלטה זו לתוקף. חובה על גב' פרדו וגב' קרני להשגיח על המשיב באופן רציף בכל עת בה הוא מצוי בעבודה כך שלא ימוש מנגד עניינה ולדווח לתחנת המשטרה באופן מיידי על כל הפרה בתנאים אלו.



ניתנה היום, 3030 אפריל 2017, במעמד הצדדים.