

**מ"ת 52505/07 - מדינת ישראל נגד אליא קשווע, עבד אל חכימ
חאג יחיא, עמאד מוסא נסארה, אחלאם עודה, אחמד גבאי, יעקב
אלנצאצרא, לואי אלנסארה**

בית המשפט המחוזי מרכז-lod

מ"ת 52505-07 מדינת ישראל נ' קשווע(עוצר) ואח'
תיק חיזוני: 175822/2015

| | |
|---------|------------------------------------|
| בפני | כבוד השופטת זהבה בוסטן |
| הمحكمة | מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד נופר פרשל |
| נגד | |
| המשיבים | |
| 1. | אליא קשווע |
| 2. | עבד אל חכימ חאג יחיא |
| 3. | עמאד מוסא נסארה |
| 4. | אחלאם עודה |
| 5. | אחמד גבאי |
| 6. | יעקב אלנצאצרא |
| 7. | לואי אלנסארה |

החלטה

בעניין משיבים 7,6,5 בלבד

בפני בקשה לשינוי תנאים.

א. המשיב 5

1. המשיב 5 עצור באיזוק אלקטרוני מאז 4.11.15 וויצא לעבודה בפיקוח אביו בהתאם להחלטה שניתנה ביום 27.1.16 (כב' השופטת אחד) בין השעות 07:00 - 18:00.

הבקשה שבפני, לטענת ב"כ המשיב בבקשת לעון חוזר, החלפו למעלה משישה חודשים מאז עצר באיזוק אלקטרוני ובנסיבות אלה אין מקום להמשך מעצרו באיזוק והוא מבקש לבטל את מעצרו באיזוק ולהורות על שחררו בתנאי מעצר לילה בלבד בפיקוח אביו.

ב"כ המשיב הפנה לבש"פ 966/16 **מוחמד זידאן נ' מדינת ישראל** בו נקבע כי יציאה לעבודה ואיזוק אלקטרוני אינם יכולים לדור בכפיפה אחת. בהקשר זה, הפנה גם להחלטתה של כב' השופטת ברק נבו

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

מיום 9.5.16 בעניינו של הנאשם 3 עמד נסארה בו הורטה כב' השופט ברק נבו, בהסתמך על בש"פ 16/966, על ביטול מעצרו של הנאשם 3 באיזוק אלקטרוני.

.2. ב"כ המבקשת מתנגדת לבקשת ולטענה חלוף הזמן מאז שה הנאשם 5 עצור באיזוק אלקטרוני רובץ לפתחו. מדובר בפרשא מרכיבת ובכתב אישום מורכב בו רף האלים גובה מאד, נשקפת מסוכנות גבואה מכל המעורבים וחלקו של הנאשם 5 מרכז. כמו כן קיים חשש גבואה להימלטות הנאשם 5 מן הדיון כמפורט בסעיף 14 בבקשת מעצר עד תום ההליכים.

.3. לאחר שעניינו בבקשת ושמעתית טענות הצדדים דעתו היא כי דין הבקשת להתקבל.
מאז מעצרו של הנאשם 5 בפיקוח אלקטרוני התקבלה החלטה בש"פ 16/966 בה נקבע כי :

"**יציאה ממוקם הפיקוח לפרק זמן ממושך, להבדיל מפתחת "חולנות" באישור בית המשפט כגון לצורכי התאזרחות, סיורים רפואיים או הגעה לדינונים בבית המשפט, חוטאת למטרת הפיקוח וסותרת את עצם היוטו של המFOX בסיטואציות של עצור עד תום ההליכים. על כן, טרם שתישקל אפשרות לצאת לעבודה, על העצור בתנאי איזוק אלקטרוני להראות כי המטוכנות הנש��ת ממנו פחתה כך שאין צורך באמצעות זה. רק אז, עם ההחלטה להסיר את האיזוק אלקטרוני ועל שחרור לחופת מעצר, משתנה הסיטואציה של המFOX מ"עצור" ל"מושחר בתנאים מגבלים", יוכל שתישקל במקרים המתאים האפשרות לצאת לעבודה.**"

ה הנאשם 5 יצא מזה מספר חדשים לעבודה, לפרק זמן של 11 שעות מדי יום, בפיקוח אביו ולא נרשמה כל הפרה מצדנו.

לאור האמור בש"פ 16/966, ומאחר והמFOX נמצא ראי ו証明 את עצמו נראה שבנסיבות אלה יש מקום להורות על ביטול האיזוק אלקטרוני.

למעלה מן הצורך אצין כי חלקו של הנאשם 5 באירוע כפי שהוא מצטייר מעובדות כתוב האישום, אינו שונה מהותית מחלוקת 3 גם לגבי הוראה בית המשפט על ביטול האיזוק אלקטרוני בהסתמך על בש"פ 16/966 לאחר שנמצאו מפקחים ראויים.

.4. הנאשם 5 מבקש בנוסף להתרIOR לוציאת ביום 28.5.16 ו-29.5.16 לחתוות בת דודתו ובן דודו בקלנסאווה.

ב"כ המבקשת מתנגדת לבקשת זו כאשר עיקר הנמקתה נסמכת על היות הנאשם 5 עצור בפיקוח אלקטרוני. היא מפנה לסעיף 22 ד(1)(ג)(2) לחוק המעיצרים שמונה מה הם המקרים בהם ניתן לפתח "חולנות". חתוות קרוב משפחה אינה נמנית על מקרים אלה.

על אף שכאמור האיזוק האלקטרוני מבוטל, לא מצאתי כי יש להיעתר לבקשתה. כתוב האישום מצביע על מסוכנות רבה מאד. העבירה המויחסת למשיב 5 בוצעה, על פי הנטען, תוך קשר קשור בין הנאים שהם קרובוי משפחה ובנסיבות אלה אינני סבורה כי יש מקום לאפשר למשיב 5 לצאת לאירוע משפחתי בו ישחו קרובוי משפחה רבים, גם אם אין מדובר באותו קרובים שהם שותפיו לכתוב האישום, במיוחד כאשר אין מדובר בחתונה של קרובים מדרגה ראשונה.

5. לאור האמור אני מורה כי המutzer בפיקוח אלקטרוני בו שווה המשיב 5, יבוטל והוא ישנה במעזר בית במקומם בו הוא ישנה במעזר בפיקוח אלקטרוני.

חרף האמור תותר יציאתו של המשיב 5 לעובדה באותו תנאים בהם הותרה יציאתו עד כה.

בקשה ליצאת להשתתף בחתונה, נדחתה.

ב. המשיבים 6 ו-7

1. משיבים 6 ו-7 עצורים בפיקוח אלקטרוני והם מבקשים להתיר להם בתקופת צום הרמדאן שמתחליל ביום 6.6.16 ליצאת 5 פעמים ביממה לתפירות, בלווי ובפיקוח.

2. ב"כ המבקשת מתנגדת לבקשתה. היא מפנה לסעיף 22 ד(1)(ג)(2) לחוק המעצרים שמנוה מה הם המקרים בהם ניתן לפתחו "חולנות" באיזוק האלקטרוני. תפירות אינן מהוות תכילת הנמנית בחוק ואין מהוות תכילת חשובה אחרת.

ב"כ המבקשת הפנתה לפסיקה שם נקבע כי יציאה לאירוע מהוות תכילת חשובה המצדיקה פתיחת "חולון".

3. לאחר שענייני בבקשת ושמעתית טענות הצדדים אני>Dochha את הבקשה.

סעיף 22 ד(1)(ג)(2) מונה את הסיבות אותן ראה המחוקק כסבירות חשובות מצדיקות פתיחת "חולנות" באיזוק האלקטרוני. המחוקק מינה טיפול רפואי, טיפול נפשי, יציאה לקצין מבחן או ללימודים או כל יציאה אחרת מטעמים שיירשמו.

התפירות מתקיימות חמיש פעמים ביום, בכל יום, במהלך כל ימות השנה לרבות בחודש הרמדאן. אני עריה לחשבות המיוחדת שיש לחודש הרמדאן למוסלמים אך אין לראות בכך יציאה מצדיקה פתיחת "חולון". את התפירות ניתן לקיים בכל מקום ואון הצדקה לפתחו "חולנות" חמיש פעמים ביום לחודש שלם.

.4. לאור האמור אני דוחה את בקשתם של המשיבים 6 ו-7 לפטיחת "חלונות" לצורך יציאה לתפיאות בתקופת חג הרמדאן.

ניתנה היום, י"ח איר תשע"ו, 26 Mai 2016, בהעדר הצדדים.