



מ"ת 52403/01/21 - תהאם אבו כף נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 52403-01-21 מדינת ישראל נ' אבו כף (עצור/אסיר בפיקוח)
תיק חיצוני: 874013/2020

בפני	כבוד השופטת מיטל חלפון-נזריאן
המבקש	תהאם אבו כף (עצור/אסיר בפיקוח)
נגד	
המשיבה	מדינת ישראל

החלטה

1. לפני בקשה לעיון חוזר אשר הוגשה על ידי המבקש במסגרתה עתר לביטול כל התנאים המגבילים שהושתו עליו בשל התפתחות ראייתית "דרמטית" בתיק החקירה.

רקע

2. יש לציין כי כנגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו במסגרת שני אישומים נפרדים עבירות של הפרעה לשוטרי במילוי תפקידו לפי סעיף 275 לחוק העונשין, תשל"ז - 1979 (להלן: "החוק"); שתי עבירות של פריצה לבניין שאינו דירה וביצוע גניבה לפי סעיף 407 (ב) לחוק; שתי עבירות של גניבת כלי/אמצעי/ תוצר עבודה/ בקר לפי סעיפים 384א(2) + 29 (א) לחוק; התעללות בבעל חיים לפי סעיפים 2 + 17א(1) לחוק צער בעלי חיים (הגנה על בעלי חיים) תשנ"ד - 1994 + סעיף 29 לחוק; עבירה של איסור הובלת בעלי חיים ברכב לפי סעיף 3 לתקנות מחלות בעלי חיים (הסדרת תנועת בעלי חיים בישראל), תשמ"ב 1978 + סעיף 29א(א) לחוק וכן עבירה של הסתייעות ברכב לעבור עברה לפי סעיף 43 לפקודת התעבורה (נ"ח) תשכ"א 1961.

3. בהתאם לחלק הכללי של כתב האישום למתלונן מתחם ובו חמש חוות לגידול עופות לפיטום במושב תלמים המוקפת גדר ובחווה פיקוח ביולוגי קפדני ולפיו כאשר עופות מוצאים מהלול ישנו איסור על החזרתן לחווה.

4. בהתאם לעובדות כתב האישום, במסגרת האישום הראשון, ביום 2.11.2020 בשעה 20:00 או בסמוך לכך, נסע המבקש יחד עם אחרים שזהות חלקם ידועה למאשימה (להלן: "האחרים") ברכב טויוטה בעל לוחית זיהוי 8630664 שבחזקתו של המבקש, כאשר שניים נוספים בשם עבד אבו סבילה וואליד אבו סבילה (להלן: "עבד" ו-"וואליד" בהתאמה) נסעו ברכב מסוג טויוטה יגו בעל לוחית זיהוי 8389766 וכן סאלמה אבו סבילה (להלן: "סאלמה") נסע ברכב טנדר יגו בעל לוחית זיהוי 8990066.



5. נטען כי המבקש והאחרים הגיעו למושב תלמים בסמוך לחוות המתלון והתפרצו בצוואת חדא לאחת מחוות העופות לפיטום של המתלון. נטען כי סאלמה ירד מהרכב ראשון, ניגש לחוות הלולים ולאחר ששהה שם זמן מה שב לרכבו. נטען כי מיד בסמוך פתח עבד את דלת החווה שהינה סגורה אך לא נעולה, הרים את תילי המתכת של הגדר החשמלית ופתח דלתות הלול באגרסיביות, כאשר וואליד נמצא בטנדר והמבקש ואחרים מתצפתים על הנעשה. נטען כי המבקש, עבד, וואליד, סאלמה והאחרים נטלו ונשאו למעלה מ-330 עופות מהלול, כאשר את חלקם דחסו ברכב של עבד וואליד לתוך ארגז חיצוני בטנדר כשמעליהם לוחות עץ. נטען כי הם אף דחסו עופות ברכב בו נסע המבקש וברכב בו נסע סאלמה. נטען כי המבקש, עבד, וואליד, סאלמה והאחרים הובילו עופות ברכב ללא היתר. וכי עזבו את החווה, נסעו בשיירה ובעת הנסיעה נסעו במהירות כאשר תוך כדי הנסיעה נפלו חלק מהעופות מהארגז אל מותם בצדי הדרך. נטען כי שווי הנזק שנגרם לחוות העופות הוא בסך 5,000 ₪. נטען כי העופות לא הוחזרו להמשך גידולם בחווה מחשש לזיהום.

6. נטען כי עבד וואליד פרקו מהטנדר והחלו בריצה כאשר הכוחות מבצעים אחריהם מרדף רגלי וממונע והם נעצרו. נטען כי סאלמה המשיך בנסיעתו וברח מהשוטרים ואותר בהמשך לאחר חיפושים אחריו. נטען כי המבקש המשיך בנסיעתו וברח מהשוטרים אשר דלקו בעקבותיו. נטען כי המבקש נסע ברכב אשר בחזקתו כאשר הוא נוסע על כביש 334 לכיוון בית צבי כשהוא נוסע אף בכביש בכיוון הנגדי. נטען כי השוטרים סימנו למבקש לעצור אולם הלה המשיך בנסיעתו. נטען כי המבקש היה בבריחה והסגיר עצמו עד ליום 14.01.21.

7. במסגרת האישום השני נטען כי ביום 1.11.2020 בשעה 19:00 או בסמוך הגיע המבקש עם סאלמה ואחרים זהות חלקם ידועה למאשימה למושב תלמים לאיזור הלולים של המתלון. נטען כי המבקש סאלמה והאחרים התפרצו לחוות העופות לפיטום של המתלון בכך שפתחו את דלת החווה שהיא סגורה ולא נעולה הרימו את תילי המתכת של הגדר החשמלית ופתחו את הלול באגרסיביות כאשר המבקש סאלמה והאחרים נטלו עופות מהלול בכמות שאינה ידועה למאשימה במדויק ועזבו את המקום.

8. בד בבד עם הגשת כתב אישום נגד המבקש, הוגשה בקשה למעצר עד תום הליכים. במסגרתה נטען בין היתר, כי ישנן ראיות לכאורה למיוחס למבקש והן: דוחות פעולה ומזכרים של השוטרים אשר ביצעו תצפית ומרדף אחר המבקש והאחרים; ברכב בו נסעו אחרים (עבד וואליד) אותרו כ-330 עופות מתוכם 150 כשהם ללא רוח חיים; האזנות סתר המתעדות שיחות של המבקש בעת ביצוע העבירות המיוחסות לו בכתב האישום; איכונים של המבקש סמוך למקום ביצוע העבירות; השוואת קולות בשיחות בהן עולה המבקש כאשר בחלקן הוא מזדהה בשמו. נטען כי המבקש מכחיש המיוחס לו.

נטען כי ישנה עילת מעצר מסוג מסוכנות לביטחון הציבור ורכושו בשים לב כי המבקש לא בחל באמצעים, הגיע בשעות הערב עם אחרים לחוות העופות, התפרצו וגנבו את רכושו של המתלון. שכן מדובר ברכוש רב שהינו מקור פרנסתו. כמו כן נטען כי ישנו יסוד סביר לחשש כי יתחמק מהליכי שפיטה בשים לב לכך שברח והתחבא על אף שידע שאחרים נעצרו באותה פרשייה. נטען כי ישנן שיחות בהאזנות הסתר מהן עולה כי המבקש מוסר שהוא בבריחה כי המשטרה בעקבותיו. נטען כי המבקש הסגיר עצמו רק ביום 14.01.21.



כמו כן, נטען כי למבקש עבר פלילי רלוונטי שכן הורשע בשנת 2019 בעבירות שוד מזוין. כמו כן, נטען כי במסגרת ת"פ 47949-12-2017 תלוי ועומד נגדו מאסר מותנה בן 6 חודשים. כמו כן, נטען כי במסגרת ת"פ 47949-12-2017 הוטל על המבקש עונש מאסר מותנה בן 7 חודשים כאשר נקבע כי ירוצה בעבודות שירות אולם המבקש ריצה רק חלק מעונשו וכעת עונש המאסר הופקע מנהלית.

9. בדיון שהתקיים לפני כב' השופט אבישי כהן, ביום 01.02.21 טען ב"כ המבקש, עו"ד עידו פורת, כי הוא מסכים לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר. עוד טען "אני שומר לעצמי את הזכות לטעון בהמשך לגבי הראיות מהסיבה שהתביעה לא יכלה להעמיד את כל חומרי החקירה לצילום שכן התיק נמצא בערר תקופה ארוכה. העבירו לי את מרבית החומר. זה מספיק לשלב הנוכחי. ככל שיגיע חומר נוסף והוא יעלה שינוי, אודיע לבימ"ש". כמו כן ביקש כי לאור עניינם של ארבעת האחרים העצורים בפרשה שעניינם נשלח לקבלת תסקיר שירות מבחן, יש מקום לקבל תסקיר שירות מבחן גם בעניינו של מבקש זה. נטען כי שאלת ההפקעה אין לה נפקות בהליך דנן. ב"כ המאשימה, עו"ד לירן פרג', טענה כי כתב האישום מוכר לבית המשפט מדיונים בעניינם של אחרים ובית המשפט נתן החלטתו בעניין סוגיית הראיות לכאורה וכן נטען כי אין מקום לשליחת המבקש לקבלת תסקיר לאור עברו הפלילי, המאסר המותנה והעובדה כי מדובר באסיר. נטען כי ישנו חשש לשיבוש הליכי שפיטה לאור העובדה כי המבקש ידע שהאחרים נעצרו ונמצאו בבריחה מהמשטרה וידע כי המשטרה בעקבותיו וכן הסגיר עצמו בחלוף חודש וחצי.

10. כב' השופט אבישי כהן בהחלטה מיום 1.2.21 קבע כי אין מניעה מלקבל תסקיר שירות מבחן בעניינו של המבקש על אף עברו הפלילי וכי אין בנתון של הפקעת עבודות השירות כדי להוות מניעה מלבחון עניינו של המבקש באמצעות תסקיר שירות מבחן. נטען כי המבקש לא ישוחרר טרם ריצוי עונש המאסר אך אין בכך מניעה לבחון עניינו ככל ותיק זה לא יסתיים והמבקש יסיים לרצות עונשו קודם לכן. משכך הורה לשירות המבחן להגיש תסקיר בעניינו של המבקש עד ליום 28.2.21.

11. ביום 11.2.21 התיק הגיע לטיפול. כמו כן, התקבל תסקיר שירות המבחן בעניינו של המבקש אשר הועבר לעיון הצדדים. במסגרת התסקיר המליץ שירות המבחן לשחרר המבקש לחלופת מעצר בפיקוח אביו של המבקש וחברי המשפחה וציין כי חלופת המעצר המוצעת יש בכוחה להפחית את רמת הסיכון הנשקפת מהמבקש לצד קשר טיפולי ופיקוח שירות המבחן וכי התרשם מיכולתו של המבקש להיענות לסמכות המפקחים המוצעים ולקבל גבולות תנאי מעצר הבית ועל כן המליץ על שחרורו למעצר בית מלא. כמו כן על העמדתו בצו פיקוח מעצרים למשך 6 חודשים במסגרתו יבחן שילובו בהליך טיפולי.

12. בדיון ביום 11.3.21, הוריתי למנהלת הפיקוח האלקטרוני לבחון היתכנות איזוק אלקטרוני בכתובת שגב שלום בפיקוח הערבים שהוצעו.

13. ביום 22.3.21 לאחר קבלת חוות דעת ממנהלת הפיקוח האלקטרוני ולפיה הפיקוח ישים בכתובת, ציינתי כי ברי כי קיימות ראיות לכאורה לביצוע העבירות המיוחסות למבקש וכי בנסיבות העניין קיימת עילת מעצר וזאת בשל המסוכנות הטבועה בעבירות של גניבה חקלאית הכוללות התפרצות למבנה ובצוותא על ידי מספר פורצים. יחד עם זאת סברתי יש מקום לבחון חלופת מעצר בעניינו של המבקש כשם שנעשה בעניינם של המבקשים האחרים



אשר נתפסו מבצעים העבירות יחד עם המבקש וכי בעניינם של האחרים בית המשפט סבר כי יש מקום לשחררם לחלופת מעצר.

עוד ציינתי כי בשל עברו הפלילי הטרי של המבקש שכן המבקש הורשע בעבירה של סיוע לשוד מזוין בחבורה או בалиמות מיום 16.5.2019 בגינה הושת עליו מאסר בפועל בן 7 חודשים ומאסר מותנה בן 6 חודשים למשך 3 שנים, יש מקום לעבות את הפיקוח על המבקש. ציינתי כי הן העבירות המיוחסות לו והן העבירה בה הורשע, הן שתי עבירות מתוכננות ומאורגנות בחבורה. כמו כן, ציינתי כי העובדה כי תלוי ועומד נגדו מאסר מותנה אף היא לא הרתיעה אותו מלבצע העבירות המיוחסות לו בכתב אישום זה. על כן, לא מצאתי לשחררו לחלופת המעצר המוצעת כי אם לעצרו באזוק אלקטרוני עד תום ההליכים נגדו.

הבקשה דנן

14. כאמור ביום 7.7.21 הגיש המבקש הבקשה לעיון חוזר במסגרתה טען כי בתיק דנן היה קושי לקבל את כל חומרי החקירה שכן התביעה הגישה כתבי אישום נפרדים כנגד כל נאשם ונאשם וזאת בשל מעצרים של הנאשמים המעורבים בפרשה בזמנים שונים. נטען כי רק כשבועיים עובר להגשת הבקשה, נעצר המעורב האחרון והוגש נגדו כתב אישום והתווספו חומרי חקירה חדשים. נטען כי ביום 5.7.21 התקיים הליך גישור של כל הנאשמים ורק עובר להליך זה הצליח ב"כ המבקש לצלם את כל החומר שנאסף בתיק שכן המעורב האחרון נעצר עובר לגישור וניתן היה לחשוף ולקבל את כל חומרי החקירה.

15. נטען כי משעה שעבר ב"כ המבקש על חומר החקירה סבור ב"כ המבקש כי לא קיימות ראיות לכאורה אלא לכל היותר חשד סביר בעניינו של המבקש. נטען כי את המסד העובדתי הציג ב"כ המבקש בדיון הגישור וכי המאשימה לא חלקה על כך. נטען כי הטיעון העובדתי הוא כי לא קיימת כל ראיה כנגד המשיב מעבר להאזנות סתר. נטען כי חרף העובדה כי תוכן השיחות בהאזנות הסתר הוא מפליל, אין כל ראיה חד משמעית הקושרת את המשיב לכך שהוא הדובר בשיחות. נטען כי אין חולק כי לא נתפס מכשיר טלפון של המשיב, המשיב אינו מזהה את קולו בשיחות, מסמך זיהוי הקולות שבידי המאשימה אינו מחזיק מים שכן לא נעשה על ידי עד מומחה והשוואת הקולות שנעשתה בין השיחות שעלו בהאזנת הסתר ולא בין קולו של המבקש בחקירה אל מול האזנות הסתר. נטען כי בניגוד לנאשמים האחרים, המבקש לא נתפס בכף ואין נגדו דבר מלבד האזנות סתר שלא ניתן לקשור אותו אליהן באופן חד משמעי. נטען כי בשל כך הוצע לסגור התיק כנגד המבקש במסגרת הגישור. נטען כי המאשימה ביקשה לדחות הדיון לשם מתן הצעה כוללת ביחס לכלל הנאשמים. נטען כי לאור המצב הראיתי בתיק דנן, ביקש ב"כ המשיב לבטל כלל התנאים המגבילים כנגד המבקש.

16. המאשימה בתגובתה בכתב טענה כי בהליך דנן התקיים גישור ביום 5.7.21, המאשימה בוחנת ההצעות שעלו על הפרק במסגרת הליך הגישור ואולם לעניין המבקש לא חל כל שינוי נסיבות או חלוף זמן שיצדיקו עיון חוזר וכן לא עומד בפני בית המשפט תסקיר שילמד על הפחתת המסוכנות ועל כן מתנגדת לשינוי המבוקש בתנאי המעצר.



17. לאור התנגדות המאשימה נקבע דיון בתיק דנן.

18. ביום 25.7.21 התקיים דיון לפניי במהלכו חזר ב"כ המבקש על האמור בבקשה. נטען כי אין ראיות לכאורה שכן בשונה מהאחרים, המבקש אינו מאוכן בזירה בעוד ששני האחרים מאוכנים בזירה ושניים נוספים נתפסו בכף. נטען כי האזנות הסתר קושרות האחרים לשיחות אלא מבחינת התוכן אלא מבחינת הקישור לדוברים כאשר נותרה במחלוקת שאלת הפרשנות של תוכן השיחות. נטען כי המבקש לא נתפס בכף. אין מחלוקת כי אין כל איכונים שלו בזירה. נטען כי גם אם בית המשפט ייצא מתוך הנחה כי האזנות הסתר מפלילות, נטען כי לא ניתן לקשר אותו לכך שהוא הדובר בהן. נטען כי לא נתפס טלפון עליו ואיש לא מקשר אותו לבעלות על הטלפון ממנו בוצעו השיחות. נטען כי המסמך היחיד בו מבקשת המאשימה להיתלות הוא השוואת קולות בין השיחות בהאזנות הסתר כאשר הן הושאו אחת לשנייה. נטען כי אין ראיה כי המשיב הוא הדובר בהן. משכך, ביקש ב"כ המבקש לבטל התנאים בענייני ולחילופין להותירו במעצר בית לילי.

19. מנגד טען ב"כ המאשימה, עו"ד עמית חומרי, כי רק לעיתים נדירות ניתן לחזור מהסכמה וביום 1.2.21 הודיע ב"כ המשיב כי הוא מסכים לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר. נטען כי לב"כ המבקש היה חומר הראיות והבסיס של החומר הספיק לקיומן של ראיות לכאורה ועל ב"כ המבקש להצביע על חומר ראיתי שנוסף ואולם לא התווסף דבר. נטען כי ב"כ המבקש על מנת לחסוך זמן של דיון בראיות הסכים לשלוח המבקש לקבלת תסקיר שירות המבחן. נטען כי עד לחודש אפריל ריצה המבקש מאסר בתיק אחר ועל כן לא הועלו כל טענות ביחס לאיזוק האלקטרוני. נטען כי השינוי היחיד הוא כי ב"כ המשיב שמע בהליך הגישור עמדת בית המשפט ולפיה הראיות דלות או שאין ראיות ואולם לא מדובר בשינוי נסיבות. לגופו של עניין נטען כי יש שיחת בסיס וכן שיחות נוספות והשוואה לפיה מדובר באותו דובר במסגרת השיחות. נטען כי בשיחה 28 המבקש מזוהה בשם וכך גם בשיחות 25, 26 בהן מזדהה בשמו הפרטי. נטען כי בשיחה 25 מסביר כיצד פתח ציר הנסיעה ועם מי נסע. נטען כי מלבד האיכונים יש די ראיות לכאורה. נטען כי לאור ריצוי המאסר בפועל, שוהה המשיב מזה שלושה חודשים בלבד בתנאי איזוק אלקטרוני. נטען כי אין בכך חלופי זמן.

20. התיק נדחה לעיון ומתן החלטה.

21. לאחר שעיינתי בתיק דנן, בטיעוני הצדדים ובכלל המסמכים שהוגשו לעיוני, אני סבורה כי יש מקום לשנות התנאים בהם שוהה המבקש וחלף מעצר בפיקוח אלקטרוני מורה על מעצר בית בפיקוח הערבים.

22. ראשית, אני סבורה כי בעניינו של המבקש, התקיים התנאי של חלופי זמן מעת שניתנה ההחלטה המורה על מעצרו באיזוק אלקטרוני ועל כן חלופי הזמן כשלעצמו מצדיק בחינת התנאים בהם שוהה המבקש. יש לציין כי לחובת המבקש לא נרשמו כל הפרות של המעצר באיזוק אלקטרוני ולא הוצגה לעיוני כל אינדיקציה להפרה על ידו. יש להזכיר כי בעניינו של המבקש, שירות המבחן סבר כי ניתן להסתפק במעצר בית בלבד ואולם בית המשפט סטה מהמלצת שירות המבחן וקבע כי ישהה בתנאי מעצר בפיקוח אלקטרוני.



23. כמו כן, אני סבורה כי אין מקום לחשוף את הנעשה במסגרת הליך הגישור והצעות שניתנות במסגרת הליך זה ועל כן, אינני מוצאת לנכון להידרש לדברים שנאמרו בגישור. עם זאת, חזקה על המאשימה כי מקום בו סבור בית המשפט אשר עיין בכלל הראיות בעניינם של המעורבים בפרשה, כי התשתית הראייתית כנגד נאשם זה או אחר היא דלה, כי זו לא תעמוד על הותרת אדם במעצר בפיקוח אלקטרוני חלף הקלה בתנאיו שכן, ישנה מקבילית כוחות בין עוצמת הראיות לבין האפשרות להסתפק בחלופת מעצר. יש ציין כי בעניינו של המעורב האחרון שנעצר, בהעדר ראיה הקושרת אותו לשיחות הטלפון, הלה שוחרר למעצר בית.

24. עוד אציין כי לא מצאתי לנכון להידרש לראיות מחדש בתיק דנן שכן, המשיב נשלח לבחינת תסקיר שירות מבחן על רקע ההסכמה בין הצדדים לקיומן של ראיות לכאורה ועילת המעצר. כמו כן, ב"כ המבקש תלה את בקשתו לשמור זכותו לאור העובדה כי התיק דנן היה מצוי בערר ואולם מאז חלף זמן רב אשר יש בו להשפיע לטעמי על האפשרות לשוב ולהידרש לראיות שלא במסגרת התיק העיקרי. עוד יש לציין כי ב"כ המבקש לא ציין איזה חומר ראיות נוסף לא עמד לעיונו בעת שנתן הסכמתו וכיצד בחומר הנוסף היה כדי לשנות. אני סבורה כי למעשה כבר במועד בו הסכים ב"כ המבקש לראיות, יכול היה לשים ליבו להיעדר איכונים כנטען או למעמדו של מסמך זיהוי הקולות ועל כן, הידרשות לראיות מחדש יש בה מתן מקצה שיפורים לב"כ המבקש לשוב מהסכמות אליהן הגיע משיקוליו.

25. ואולם, כאמור בראשית דבריי, ישנו חלוף זמן משמעותי אשר יש בו להשפיע על המסוכנות הנשקפת מהמבקש ובהיעדר אינדיקציות להפרה, ולאור האמור בתסקיר שירות המבחן אשר המליץ על שחרורו למעצר בית, ובהתחשב הנסיבות בתיק דנן, מורה כי המבקש ישוחרר לחלופת מעצר בפיקוח הערבים המפקחים עליו ובכתובת בה הוא שוהה. מתירה למבקש שעות התאווורות מידי יום בין השעות 18:00-20:00. כמו כן, ככל שלמשיב הצעת עבודה קונקרטית, יגיש בקשה בצירוף עמדת המאשימה וזו תידון לגופה.

26. **החלטה זו תיכנס לתוקפה ביום 9.8.21 על מנת לאפשר למאשימה להשיג עליה ככל שהיא מעוניינת בכך.**

27. המזכירות תמציא ההחלטה לב"כ הצדדים בדחיפות.

ניתנה היום, כ"ז אב תשפ"א, 05 אוגוסט 2021, בהעדר הצדדים.