

## מ"ת 52318/02 - מדינת ישראל נגד רואד טאלב

בית משפט השלום בחיפה

מ"ת 52318-02 מדינת ישראל נ' טאלב

בפני כבוד השופט זיו אריאלי  
מבחן מדינת ישראל  
נגד רואד טאלב (עוצר בפיקוח אלקטרוני)  
משיב

### החלטה

ההחלטה זו ניתנת בהמשך להחלטותי מיום 5.3.17, 9.4.17 וכן לתפקידו שירות המבחן בעניינו של המושא.

### רקע וטענות הצדדים:

1. נגד המושא הוגש כתוב אישום המיחס לו, בשלושה אישומים, עבירות רכוש שונות. אין מחולקת בדבר קיומן של ראיות לכואורה, אולם המושא מicked טענותיו בעוצמתן. בהחלטתי מיום 5.3.17 ציינתי כי עצמתה של עילית המטען אינה ברף הגבהה, וכי ניתן לשקל את שחороו של המושא, ככל שתימצא חלופה הדוקה ואפקטיבית.
2. בהחלטתי מיום 9.4.17, ולאחר שבחנתי את המפקחים המוצעים (אשר נבחנו גם על ידי שירות המבחן) הגיעו לכל מסקנה כי נסיבות המקרה מאפשרות את השגת תכילת המטען על ידי פיקוח אלקטרוני. משכך, הורתתי על המשך מעצרו של המושא בתנאי פיקוח אלקטרוני, בנוסף לפיקוח אונשי של הוויו ודודו. עוד הורתתי לשירות המבחן לעורר תסוקיר מעקבי בעניינו של המושא.
3. שירות המבחן ערך מספר תסוקירים ובדיוקות בעניינו של המושא. בסופה של יום, המלצת השירות המבחן היא לאפשר למשיב להשתתף בקובוצה טיפולית של עצורי בית המתקיים במשרד שירות המבחן; להשתתף בטיפול ביחידה העירוני לטיפול בהתמכרות בחיפה; חלונות התאזרחות מחוץ למקום מעצר הבית, בלבדי מפקח, קביעת דין מעקבי בעוד לחון את אפשרות יציאתו לעבודה.
4. בדיון בפני התגנדה המבקרת לכל המלצות השירות המבחן. נטען כי ההליך הטיפולי מקומו בתיק העיקרי ולא בהליך המטען. המושא אינו עומד בקריטריונית של הלכת סoiseה, אשר חלים גם בעניינו של מי שעצור בתנאי פיקוח אלקטרוני. המבקרת אף התגנדה לפתח חלון פיקוח לשם יציאת המושא לקובוצה טיפולית של עצורי בית.

לענין חלונות התאזרחות שהומלכו על ידי שירות המבחן, טען ב"כ המבוקשת כי סעיף 22ד' לחוק סדר הדין הפלילי (סמכיות אכיפה-מעצרים) מאפשר חלונות פיקוח רק לצרכים חיוניים או טיפוליים או לשם תכלית חשובה אחרת. התאזרחות יומית מוחוץ למקום מעצר הבית אינה עומדת בתנאים אלו.

.6. ב"כ המשיב בקש לאמץ את המלצות שירות המבחן במלואן, אף להוסיף עליו.

לענין השתתפות ב��בוצת הטיפולית ביחידת לטיפול בהתקשרות - נטען כי שניים מהתנאי הלכת סוisa מתקיים. אמנם המשיב לא החל בהליך גמילה טרם ביצוע העבירות מושא כתוב אישום וטרם מעצרו, אולם הפרוגנזה הטיפולית חיובית, ומדובר בהליך המתקיים במסגרת מפגשים שבועיים קצריים יחסית, כך שגם אפשרות הפיקוח על המשיב ושמירה על התנאים המגבילים - קיימים ועומדים, ונוטנים מענה למסוכנות הנש��ת מן המשיב.

.7. אשר לחולון פיקוח לשם התאזרחות - הוגשה פסיקה התומכת, לטענת המשיב, באפשרות להתריר יציאה להתקשרות במהלך מעצר בפיקוח אלקטרוני. לאור הזמן שחלף, ניתן לתת במשיב אמון ולפתח חלונות להתקשרות. עוד נטען כי אדם השווה במהלך מאחרוי סוגר ובריח זכאי ל"שעת טויל" במהלך היממה, ואין סיבה להניח כי מצבו של עוזר בפיקוח אלקטרוני יהיה גרוע יותר, ולא תאפשר כל יציאה ממוקם מעצר הבית.

.8. בנוספ' כאמור, בקש ב"כ המשיב להתריר למשיב לצאת מיום 25-28.5.17 ממקום מעצר הבית לביקור קרוביו משפחה בטמרה ובנצרת, לרוגל חג עיד אל פיטר.

.9. עוד עדכן ב"כ המשיב כי התקיך העיקרי קבוע ליום 13.7.17, בפני כב' השופט הבכיר יה' אבירים. לעומת זאת, כך טוען הסנגור, סופו של ההליך העיקרי לא נראה באופק.

## דין והכרעה:

### **גמילה בשלב המעצר**

.10. כידוע, במצב הדברים הרגיל, העיתוי לשקל הליני טיפול וגמילה הוא בשלב גזירת הדין. הפניות נאשם לטיפול שעనינו גמילה (מסמכים או מלאcole) כבר בשלב המעצר, הינו בגדר חריג. בפסקת בית המשפט העליון נקבע, כי חריג דין יכול בהתקיים שניים משלושת התנאים המctrברים הבאים: הנאשם

החל בגמילה עוד לפני ביצוע העבירה בGINA עצר; פוטנציאלי הצלחה של הליך הגמילה - גבוהה; בהליך הגמילה יש כדי ליתן מענה הולם למסוכנות הנש��ת מן הנאשם [ר' למשל בש"פ 1981/11 **מדינת ישראל נ' סוויסה** (21.3.2011) בש"פ 5733/12 **דוד נ' מדינת ישראל** (9.9.2012)]. נקבע בנוסף, כי התנאי הראשון מבין השלושה הוא העיקרי שבהם [ר' למשל בש"פ 12/1863 **ניתן נ' מדינת ישראל** (15.3.2012)]. עוד ניתן כי בעניין **ניתן נ' ג' נ' מדינת ישראל** ניתן משקל אף לפרקי הזמן שנותר עד לשיכום ההליכים על נכונות בית המשפט להפנות להליך גמילה כבר בשל המעצר ונקבע כי: "ניתן לשקל שליחת גמילה כלופת מעצר, מקום שימוש הזמן שצפו העצור לשחות במסגרת ואפשר את השלמת התהליך מראשיתו ועד סוף".

11. המשיב אינו עוזר אחורי סORG ובריה. מעטו של המשיב הינו בתנאי פיקוח אלקטרוני. אך כמובן אין כדי להוציא את עניינו מתחום הلتת **סוויסה** שתנאי הובאו לעיל. כך למשל נקבע בש"פ 1902/16 **מויטה נ' מדינת ישראל** (21.3.2016), כי תנאי הلتת **סוויסה** חלים גם בעניינים של עצורים בפיקוח אלקטרוני.

12. בעניינו של המשיב, אין מחלוקת כי הוא לא החל בהליך גמילה טרם מעטו. התנאי הראשון לפיקח לא התקיים. ואולם, דעתך היא שני התנאים האחרים - מתקיימים. הפרוגנזה הטיפולית, כעולה מפסקיר שירות המבחן מיום 21.6.17 - חיובית. המשיב נבדק ונמצא מתאים לתהליך ביחיד לטיפול בהתמכריות בחיפה. מהדיווח מעת שירות המבחן מיום 8.6.17 עולה כי המשיב גילה פתיחות, והיה מכון לתהליך. דעתך היא כי גם התנאי השלישי מתקיים. יזכיר כי המשיב שווה, מדי יום, בתנאי מעצר בית בפיקוח אלקטרוני. מדובר בחלופה הנזנתת מענה הולם למסוכנות הנש��ת ממנו. סבורני כי יציאתו ממוקם מעצר הבית, אחת לשבוע לפחות כשלוש שעות, בלבד מפקח ולשיחות טיפולות - לא תגלגלו לפתחו של הציבור סיכון גבוהה יתר על המידה.

13. אשר על כן אני נעתר להמלצת שירות המבחן ומאפשר למשיב לצאת ממוקם מעצר הבית לצורכי מפגשים טיפולים ביחיד לטיפול בנפגעים התמכריות בחיפה (רחוב דבורה 2, חיפה), בכל יום ראשון בשבוע, בין השעות 14:30-17:45. היציאה תהיה בלבד מפקח אשר אושר בהחלטות קודמות.

#### **יציאה למפגשים טיפולים אחרים**

14. אודה, כי לא ברורה לי התנגדותה של המבקר ליציאתו של המשיב למפגשים טיפולים במסגרת קבועה עצורי בית. מדובר במפגשים במסגרת השירות המבחן, אשר מטרתם להעניק למשתפים כלים להתמודד עם הקשיים העולים במסגרת שהות מעצר בית.

15. סעיף 22ד' לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה מעצרים), התשנ"ו-1996 מורה כדלהלן:

**"החליט בית המשפט על מעצר בפיקוח אלקטרוני -**

עמוד 3

(1) יפרט בהחלטתו את כל אלה:

(א) כתובות מקומ ההחלטה;

(ב) תקופת ההחלטה, אם נקבעה, ויחולו לעניין זה הוראות סעיפים 60 עד 62א;

(ג) (1) פרקי זמן שבהם רשאי המפוקח יצא ממקום ההחלטה, לתוכלית מבין התכליות המנויות בפסקת משנה (2), שתפורט בהחלטה (בسمן זה - חלון פיקוח), אם סבר בית המשפט כי יש מקום לכך, ומצא כי אין בכך אפשרות ליציאה כאמור כדי לסקל את מטרת המעצר בפיקוח אלקטרוני וכי יש דרך סבירה לפיקח על המפוקח בזמן חלון ההחלטה.

(2) חלון פיקוח יכול שייהי לשם קבלת טיפול רפואי, טיפול נפשי או טיפול אחר הדרוש למפוקח, פגישה עם קצין מבחן בהתאם להמלצת שירות המבחן, ולגביו מפוקח שהוא קטן - גם לשם לימודים בבית ספר, וכן יכול שייהי לתוכלית אחרת שהומליצה בתסיקיר המעצר, או לתוכלית חשובה אחרת, מטעמים שיירושמו".

16. בין אם ניתן לראות בנסיבות עצורי בית מכוח צו פיקוח מעצרים כ"פגישה עם קצין מבחן בהתאם להמלצת שירות המבחן"; בין אם ניתן לראות במפגשים אלו כmpegשים "לתוכלית אחרת שהומליצה בתסיקיר המעצר" ובין אם מכוח "תוכלית חשובה אחרת" - ברוי כי המפגשים הנ"ל אשר הומלכו על ידי שירות המבחן - מצויים היטב בגדרי סעיף 22(ג)(2) הנ"ל. קשה לחשב על תוכילת הולמת יותר, שכן בנסיבות של מפגשים אלו להקל על העצור, לאפשר לו להתמודד עם קשיי מעצר הבית, וממילא גם להמשיך בתנאי פיקוח אלקטרוני משך זמן ממושך.

17. אני מתייר לפיקח למשיב לצאת מקום מעצר הבית, בל"ויי מפוקח, ביום ג' בשבוע, בין השעות 00:09-11:30, לצורך מפגשים טיפולים במשרד שירות המבחן, בקבוצה לעצורי בית.

### חולנות התאזרחות

18. שונים הם פני הדברים לעניין "חלון התאזרחות" קבועים.

כידוע, מאז תיקונו של חוק המעצרים והוספת הפרק שעוניינו מעצר בפיקוח אלקטרוני, השנתנה לא רק הטרמינולוגיה אלא גם המהות כלל שהדבר מתיחס לעצורים בפיקוח אלקטרוני. פיקוח שכזה אינו נחسب עוד ל"חולפת מעצר". מדובר במעצר בתנאי פיקוח, והמפוקח מוגדר כעוצר עד תום ההליכים ולא כמו שמשמעותו בתנאים מגבלים [ר' בהקשר זה בש"פ 4658/15 **פיישר נ' מדינת ישראל** (9.7.2015)]. כפי שנקבע בש"פ 77 פלוני נ' מדינת ישראל (11.1.2017), אליו הפנו שני הצדדים - "لسטטוס המשפט של מי שנutan בתנאי פיקוח אלקטרוני עצור - יש השלכות בהיבטים שונים... לרבות בהיבט הנוגע לענייננו של "חלונות פיקוח".

19. בש"פ 77 בעניין **פלוני** הנ"ל עמד בית המשפט גם על המשמעות שיש לצקת לתיבה "לתוכלית חשובה אחרת" שבסעיף 22ד הנ"ל:

"הוראה זו של החוק מחייבת על כך כי חלונות פיקוח של מי שתונן במערך בפיקוח אלקטרוני - מוגבלות ככל הצורך אישים חיוניים (טיפול רפואי, טיפול נפשי או טיפול אחר הדורש למפוקח), או לצרכים טיפולים שיקומיים (פגישה עם קצין מבחן או לתכליית אחרת שהומליצה בתסקירות המערך). ברוח זו יש ליתן תוכן גם להוראת העוללות בדבר התרת חלון פיקוח "لتכליית חשובה אחרת, מטעמים שיירשמו". מעבר לסיג הקבוע בחוק בדבר חשיבות התכליית, נדרש לדעתו גם שהתכליית תعلاה בקנה אחד עם המגמה העולה מהתכלויות שפורטו במפורש בחוק ועם תכליות המערך בכלל".

- לאור האמור, דעתך היא כי חלונות התאזרחות קבועים, במסגרת ישוטט המשיב כאוות נפשו ברחבי העיר - אינם עולמים בקונה אחד עם "תכלית חשובה" המצדיקה היענות לבקשתה. יש לזכור כי המשיב הינו בספטטום של עצור. המסוכנות הנשכחת ממנו - אינה זניחה. משכך, ועל פי הוראת סעיף 22ד' הנ"ל - יצאיה מקום מעצר הבית תיעשה בנסיבות, למטרות חיוניות. יצאיה מקום הפיקוח לפרק זמן קבוע וממושך, חוטאת למטרת הפיקוח וסותרת את עצם היותו של המפוקח בספטטום של עצור עד תום ההיליכים.

21. משך, אני דוחה את הבקשה להתרח席 חולנות פיקוח קבוע לצורכי התאזרחות.

ביקורים לרגל החג

22. מוקובלת עלי התפישה העקרונית, לפיה יש מקום לתת משקל לאמונהו הדתית של אדם וליכולתו לקיים פולחן דתי. קביעה זו נכונה גם למי שנთן בפיקוח אלקטוריוני. משכך, על פניו, אני רואה מניעה לקבוע, כי יציאה מעוצר בפיקוח אלקטוריוני לצורך פולחן דתי יכולה שתיחשב כיציאה "لتכליות חשובה אחרת", כמשמעותה בסעיף 22(ד)(ג) לחוק המעצרים. אין משמעות הדבר היא כי כל בקשה תיענה, וכי האישור יהיה גורף ולא הפעלה שיקול דעת. כפי שנקבע בעש"פ 05/05/2007 אזרגגה נ' מדינת ישראל (6.12.2005)

"התיחסות למשאלות תפילה בצדior בגדרי מעצר בית, הן ליהודים והן למוסלמים והן לבני עדות אחרות לפי המקובל בדתותיהן, צריכה להיות של מגמה לבדיקה חיובית ככל שהנסיבות מאפשרות, אך תוך שיקול כל מקרה לגופו. ויתכנו כמובן גם מקרים שבהם הדבר לא יושר"

23. העזר מכך, ניתן למסורו לשליטה של המבון, שיפר את תפקודו ותאפשר לו להמשיך בפעולתו.

.24. בעניינו, מדובר למי שהוא בעירות רכוש; המסוכנות הנש��פת ממנו מצדיקה את מעצרו בפיקוח אלקטронו. האפשרות לפתח חلون פיקוח בן כארבעה ימים, ללא כל אפשרות פיקוח על המשיב - אינה מתישבת עם המסוכנות, ואף לא מהותו של המעצר בפיקוח אלקטронו. אף לא הובירה לי מידת הפגיעה בזכות הפלchan הדתי של המשיב אשר תיגרם אם לא יבקר את קרוביו משפחתו בנצרת (או המדבר, להבנתי, בהשתתפות בתפילה, אלא בביקור בביתם של קרוביו משפחה).

.25. משך, ולאור העובדה כי לא הוצאה לעינוי בקשה מצומצמת ומידתית - איני רואה מנוס אלא מלוחות את הבקשה גם בעניין זה, ולא להתר למשיב חולנות פיקוח לביקור קרוביו משפחה בחג עיד אל פיטר.

**סוף דבר:**

.26. אני מאפשר למשיב לצאת מקום מעצר הבית לצורך מפגשים טיפולים ביחידה לטיפול בנגעי התמכריות בחיפה (רחוב דבורה 2, חיפה), בכל יום ראשון בשבוע, בין השעות 14:30-17:45. היציאה תהיה בלויי מפקח אשר אושר בהחלטות קודמות.

.27. אני מאפשר למשיב לצאת מקום מעצר הבית, בלויי מפקח, ביום ג' בשבוע, בין השעות 09:00-11:30, לצורך מפגשים טיפולים במשרדי שירות המבחן, בקבוצה לעצורי בית.

.28. איני מוצא מקום בשלב זה לאפשר למשיב "חולנות התאזרחות" קבועים. אף הבקשה ליצאה לביקורי קרובים בחג עיד אל פיטר נדחתת, בשל העובדה כי מדובר בבקשת רחבה מדי ונטולת פרטיהם.

**קבע לדין מעקבו ליום ב', 11.9.17, שעה 11:30.**

**הסגור יdag להתייצבויות המשיב.**

**המצוירות תעביר את העתק ההחלטה לשירות המבחן, אשר יגיש תסקير משלים עד יום 10.9.17.**

**המצוירות תעביר את העתק ההחלטה לצדים.**

ניתנה היום, כ"ט סיון תשע"ז, 23יוני 2017, בהעדן הצדדים.

