



מ"ת 52022/10/18 - מוחמד סידה נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בנצרת

מ"ת 52022-10-18 ישראל נ' סידה(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 396137/18

בפני כבוד השופטת רננה גלפז מוקדי
מבקש מוחמד סידה (עצור/אסיר בפיקוח)
נגד
משיבה מדינת ישראל

החלטה

לפני בקשה לעיון חוזר לצורך יציאה לעבודה.

המבקש, השוהה במעצר בפיקוח אלקטרוני מאז חודש אפריל 2019, עותר כי יתאפשר לו לצאת לעבודה במחצבה המצויה בכפר נחף.

החלטה קודמת בבקשה דומה שהגיש המבקש ניתנה ביום 14.1.20 ובה נדחתה בקשתו לצאת לעבודה באתרי בניה, בין היתר, בהעדר מפקח צמוד ומתאים ונוכח שיקולים הקשורים באתרי העבודה ובמרחק שלהם ממקום שהייתו של המבקש.

אציין כי בתסקיר מאת שירות המבחן אשר נערך ביום 3.12.19, ציינה קצינת המבחן כי התרשמה שהמבקש חווה הרתעה ממעצרו, כי הוא מכבד את הנחיות בית המשפט ונמצא במצוקה כלכלית. עם זאת, שירות המבחן קבע כי אין עדיין אינדיקציה להפחתת רמת הסיכון הנשקפת מן המבקש, אשר הוערכה בתסקירים קודמים כגבוהה וזאת לאור העובדה שמקום העבודה אשר הוצע אז היה מרוחק ממקום חלופת המעצר ושעות היציאה היו ארוכות במיוחד.

בתסקיר הנוכחי, מיום 25.3.20, הזכיר שירות המבחן את קביעותיו בתסקירים קודמים אודות רמת הסיכון הגבוהה, אך ציין כי נוכח מצב החירום במדינה, לא ניתן היה לזמן את המבקש לשיחות עם שירות המבחן ולהעריך את רמת המסוכנות הנוכחית ולכן, מתקשה שירות המבחן לגבש המלצות.

לעניין המעביד אשר הוצע כעת, ציין שירות המבחן כי שוחח טלפונית עם מנהל העבודה וליד מטר אשר אמור לפקח על המבקש בעבודה במחצבה הנמצאת בכפר נחף, אך לא המליץ על כך הן משום שהאחרון מסר כי הוא יוצא תכופות משטח המחצבה, הן משום שלא היה בידי שירות המבחן לפגוש את מטר או עובדים אחרים שיכולים לשמש כמפקחים.

המבקש, על אף ששירת המבחן נמנע מלהמליץ על יציאתו לעבודה כמבוקש, עומד על בקשתו. לדבריו, פרק הזמן שחלף מאז הושם במעצר בפיקוח אלקטרוני הוא ממושך ומצבו הכלכלי בכי רע. המבקש נשוי, בשונה מיתר הנאשמים בתיק ויש לו אחריות של פרנסת בית והמצב הקשה במדינה רק מצדיק ללכת כברת דרך ולאפשר לו להתפרנס.



המפקח, וליד מטר, העיד במסגרת הדיון והבהיר כי לאחר שהבין כי עליו להתחייב להישאר צמוד למבקש במהלך שעות העבודה, הוא מתחייב כי אכן יעשה זאת וככל שיהיה צורך לעזוב את אזור המחצבה, ישלח עובד אחר לעשות זאת.

המשיבה התנגדה לבקשה בטענה כי ניתן לתת הוראות לשירות המבחן על מנת שבכל זאת, יערכו תסקיר ענייני, זאת בשים לב להערכת המסוכנות הגבוהה מצד המבקש. כמו כן, טענה כי מנהל המחצבה, אחיו של המפקח, הוא אדם עתיר הרשעות בעבירות פליליות חמורות ואין מקום לאפשר למבקש לעבוד במקום שכזה שכן קיים חשש להעדר גבולות.

שקלתי את טענות הצדדים והחלטתי, בסופו של יום, להיעתר לבקשה.

בנסיבותיו של המבקש, ברגיל, הייתי עומדת על עריכת תסקיר ענייני ומעמיק, זאת לאור רמת המסוכנות אשר נקבעה ביחס למבקש בראשית ההליך. עם זאת, לא ניתן להתעלם מכך שמאז נעצר המבקש בגין תיק זה, חלפו חודשים רבים, למעלה משנה ומחצה, ולמעשה לא נבחנה עניינית רמת המסוכנות הנשקפת מן המבקש. לא בתסקיר הנוכחי וגם לא בזה מחודש דצמבר 2019 אשר נדמה מלשון התסקיר, כי לאור הליקויים בהצעת העבודה אשר היתה מונחת אז בפני שירות המבחן, נמנע מלהעמיק בסוגיית המסוכנות. כעת, לאור המצב במדינה, גם לא נראה באופק המועד שבו ניתן יהיה לעשות זאת.

לפיכך, במצב הדברים אשר נוצר, מצאתי לדון ולהכריע בבקשה בלא תסקיר עדכני ומלא מאת שירות המבחן ועל יסוד מכלול הנתונים אשר הונחו בפניי והתרשמתי.

נטלתי בחשבון, אם כן, את השיקולים הבאים:

ראשית, בתיק זה ישנם מי שמצויים במעצר מאחורי סורג ובריח (הושבו למעצר לאחר שכבר היו עצורים בפיקוח אלקטרוני), אך ישנם גם נאשמים אשר לגביהם, עם חלוף הזמן, הוסר הפיקוח האלקטרוני והם מצויים במעצר בית חלקי עם היתר לעבוד.

שנית, פרק הזמן הממושך והעובדה כי בחודשים האחרונים לא נרשמו למבקש הפרות כלשהן של תנאי מעצרו, עומדים לזכות המבקש.

בנוסף, הראיות בתיק נשמעו בחלקן אך מועד סיום שמיעת התיק עוד רחוק וכאמור, מצבו של המבקש, כפי ששב וטען בבקשותיו השונות לאורך התקופה, הולך ומחמיר בהיעדר מקור פרנסה.

שמעתי את המפקח המוצע וסברתי כי נוכח התחייבותו המפורשת להיות צמוד אל המבקש, מרגע איסופו ממקום שהייתו ולאורך כל שעות העבודה עד להחזרתו, יש בכך כדי לספק את הדרישה לשמירה על המבקש במהלך שעות העבודה. איני מקלה ראש בעברו הפלילי של בעל המחצבה נאסר מטר, אחיו של המפקח, אולם משעה שאין הוא אחראי על המבקש, לא סברתי כי יש בכך כדי להביא לדחיית הצעת העבודה.

סיכומי של דבר, באיזון השיקולים השונים אשר הובאו בפניי ובכלל זה אלו שפירטתי מעלה, מצאתי להיעתר לבקשה



ולאפשר למבקש לצאת לעבודה. משעה שאין המדובר בחלון זמן מצומצם אלא בפרק זמן שהוא ממושך, באופן יחסי, סברתי כי אין מקום להותיר את הפיקוח האלקטרוני ביתר שעות היממה. לפיכך, אני מורה על הסרת הפיקוח האלקטרוני ועל שחרור המבקש בתנאים הבאים:

- א. המבקש ישהה במעצר בית מלא בבית בנחף שבו הוא שוהה היום, בפיקוח אותם מפקחים אשר הושמו עליו בהחלטה קודמת, אשר גם חתמו על ערבות צד ג', שתוסיף ותעמוד בעינה לגבי כל אחד מן המפקחים.
- ב. המבקש רשאי לצאת לעבודה במחצבה בקצה הכפר נחף, אשר בבעלות נאסר מטר, בין הימים ראשון עד שישי, בין השעות 6:45 ל- 16:30 בלבד, כאשר החל מיציאתו ממקום שהייתו אל מקום העבודה ועד שובו, יהיה נתון לפיקוחו של מר וליד מטר ת.ז. 00000000 (מס' נייד 00000000).
- ג. מובהר כי ככל שוליד מטר לא יתייצב לעבודה, גם המבקש לא יוכל לצאת לעבוד. כמו כן, אם מסיבה כלשהי יפסיק המבקש להתייצב לעבודה, על המפקח להודיע באופן מיידי לב"כ המבקש אשר יודיע לב"כ המשיבה.
- ד. המבקש לא ייצור קשר עם יתר המעורבים ועדי התביעה, במישרין או בעקיפין.
- ה. נאסר על המבקש לצאת מן הארץ.
- ו. ההתחייבות עצמית של המבקש והערבון הכספי שהפקיד, עומדים בעינם וישמשו להבטחת קיומם של כל תנאי השחרור.

המזכירות תמציא החלטתי זו לב"כ הצדדים ולמנהלת הפיקוח האלקטרוני.

ניתנה היום, ה' ניסן תש"פ, 30 מרץ 2020, בהעדר הצדדים.