



מ"ת 52022/10/18 - מוחמד חדקה נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בנצרת

מ"ת 52022-10-18 ישראל נ' סיידה(עצור/אסיר בפיקוח) ואח'
תיק חיצוני: 396137/18

בפני כבוד השופטת רננה גלפז מוקדי
מבקש מוחמד חדקה (עצור/אסיר בפיקוח)
נגד מדינת ישראל
משיבה

החלטה

1. לפני בקשה לעיון חוזר אשר הוגשה ביום 29.6.20, במסגרתה עותר המבקש כי יותר לו לצאת לביצוע עבודות
בנין בתל אביב בפיקוחו של מר חוסיין מוסטפא זערורה.

2. המבקש נעצר בתאריך 1.9.18 והועבר למעצר בפיקוח אלקטרוני ביום 22.1.19.

3. אין זו פעם ראשונה בה פונה המבקש בבקשה לעיון חוזר לצורך יציאה לעבודה.

בקשה קודמת נדחתה בתאריך 6.5.20, אז עתר המבקש לאפשר לו לצאת לעבודה בין השעות 5:00 ל- 22:00
לעבודות החלקת בטון ברחבי הארץ, באזור המרכז ודרומה. לאחר שהוצג בפני בית המשפט מסמך שכותרתו
"סידור עבודה שבועי", התברר כי בכל יום מתוכננת עבודה באתר אחר ולכן בכוונת המבקש להגיש מדי שבוע
תוכנית עבודה המפרטת את מקומות העבודה.

הבקשה נדחתה כאמור, תוך שנקבע כי עסקינן במי שהיה מעורב באירוע אלימות קשה אשר הסתיים במות
הקורבן ממכות ודקירות, כאשר המבקש בעצמו, לכאורה, דקר את המנוח באמצעות סכין. לחובת המבקש
הפרות שונות לאורך התקופה ובנסיבות הללו, אין מקום להתיר למבקש לצאת לעבודה שאינה במקום מוגדר
ומסודר המאפשר פיקוח ו"סידור העבודה" שהוצג המשתנה מדי שבוע ומחייב עיסוק תמידי של בית המשפט
והפרקליטות, אינו מאפשר פיקוח ממשי מצד רשויות החוק.

מנימוקים אלו, נדחתה הבקשה.

המבקש שלא השלים עם ההחלטה, פנה לבית המשפט העליון, אך לאחר שנשמעו הערות בית המשפט העליון
בדיון, חזר בו המבקש מן הערר, תוך שבית המשפט העליון הבהיר בהחלטתו כי לאור נכונות בית המשפט



המחוזי לאשר יציאה לעבודה, על המבקש להציע חלופת יציאה לעבודה במקום קבוע, אשר יאפשר פיקוח נאות. כמו כן, ציין בית המשפט כי יש לצמצם את שעות העבודה לשעות אשר נקבעו בעניינו של נאשם אחר בתיק, מוחמד סידה.

4. ואכן, כעת הוגשה בקשה נוספת לעיון חוזר לצורך יציאה לעבודה. בהמשך לבקשה זו, הוריתי ביום 1.7.20 לשירות המבחן להגיש תסקיר משלים ביחס לבקשה זו.

5. בתסקיר מיום 2.8.20 לא המליץ שירות המבחן על קבלת הבקשה.

שירות המבחן תיאר את הקושי הכלכלי אותו חווה המבקש, בשהייתו לאורך זמן ממושך בבית דודיו ללא יכולת להתפרנס, כאשר הקצבה מביטוח לאומי אינה מאפשרת לו לסייע כלכלית לדודיו שמארחים אותו בביתם. שירות המבחן נפגש עם המפקח המוצע, אשר מסר כי נשפט ארבע שנים קודם לכן בגין החזקת סכין, שלדבריו שימשה לצרכי עבודה, וריצה עונש של"צ.

כמו כן, מסר לשירות המבחן כי שעות העבודה הן בין 4:00 בבוקר ל- 18:00 בערב וכי הוא אינו יודע כיצד יגיע המבקש מכאבול, שם הוא שוהה, לנקודת מפגש שם יאספו בדרך לעבודה.

שירות המבחן סיכם כי התרשם שהמבקש מצליח לעמוד בפני גבולות חיצוניים וכי המפקח המוצע מבין את משמעות הפיקוח והצורך בפיקוח רציף על המבקש לאורך כל שעות העבודה. עוד ציין שירות המבחן, כי העבודה המוצעת מרוחקת משמעותית מריינה, מקום ביצוע העבירה. עם זאת, שירות המבחן ציין כי לא ניתן להתעלם מהעובדה שבעברו של המפקח המוצע הרשעה בגין החזקת סכין מהשנים האחרונות ועל כן, סבור שירות המבחן, הוא אינו ראוי לשמש כמפקח. בנוסף, לא ברור כיצד יגיע המבקש מכאבול לנקודת המפגש עם המפקח ולא ניתן לעניין זה פתרון של ממש.

מכאן, חרף המצוקה הכלכלית, שירות המבחן לא בא בהמלצה על יציאת המבקש לעבודה.

6. להשלמת התמונה בכל הנוגע להתרשמות שירות המבחן מן המבקש לאורך תקופה, יצוין כי כבר בתסקיר מיום 6.11.19 ציין שירות המבחן כי המבקש חווה הרתעה מההליך המשפטי, הוא מביע תובנה לחשיבות השמירה על תנאי המעצר ומפגין יכולת הפנמה של גבולות וסמכות חיצונית. לכן, באותו שלב, המליץ שירות המבחן כל הקלה בדמות שעות התאווורות.

בהתאם לכך, ביום 12.11.19 הותר למבקש לצאת מדי יום לשעתיים התאווורות.

7. בדיון, הבהיר המבקש כי הוא אינו עותר לשעות העבודה שצויינו בתסקיר שירות המבחן (4:00 עד 18:00) אלא בקשתו היא לאשר לו לצאת לעבודה בין השעות 6:00 ל- 17:00 במתחם בן ארבעה בניינים בפתח תקווה. המפקח המוצע הצהיר בפני בית המשפט כי יאסוף את המבקש מן הבית שבו הוא שוהה בכאבול ומשם ימשיכו בנסיעה לפתח תקווה לאתר העבודה. כמו כן, התחייב להחזירו עד לשעה 17:00 לכאבול. המבקש טען כי חרף עמדת שירות המבחן, יש להיעתר לבקשתו, הן משום שצומצמו שעות העבודה, הן משום שהמפקח התחייב לשעות הללו



והתחייב גם להביאו ממקום מעצר הבית וחזרה. אשר לעברו הפלילי של המפקח המוצע, טען המבקש כי אין בכך כדי לפסול אותו, מה גם שעסקינן בעבירה שעליה נענש בעונש קל באופן יחסי ומכאן ניתן ללמוד על נסיבות העבירה והמדובר בעבירה אחת ויחידה של המפקח, גבר בן 33.

8. אחר ששקלתי את הבקשה ושמעתי רוב קשב את טענות הצדדים, מצאתי לדחות את הבקשה מן הנימוקים המפורטים.

9. כאמור, המבקש, צעיר כבן 20, מצוי במעצר כמעט שנתיים, מתוכן שנה ו-8 חודשים במעצר בפיקוח אלקטרוני, אין ספק וכך גם צוין בהחלטתי הקודמת מיום 6.5.20, כי חלוף הזמן מצדיק עיון חוזר ודיון בשאלה האם ניתן לאפשר למבקש לצאת לעבוד.

דיון דומה התקיים גם בעניינם של חלק מן המעורבים הנוספים בכתב האישום ולחלקם גם הותר לצאת לעבודה. כך למשל הותר לנאשמים לצאת לעבוד בחנות קרמיקה ואף באתרי בניה (ראו החלטות מיום 17.6.20, 27.2.20, 30.3.20).

10. עם זאת, נוכח הסיכון הנשקף מן המבקש ומנגד תנאי העבודה והפיקוח המוצעים, לא מצאתי מקום להסרת הפיקוח האלקטרוני ולמתן הרשאה ליציאה לעבודה.

אפתח ואומר, הסיכון הנשקף מן המבקש הוערך בתסקיר הראשון אשר נערך בעניינו ביום 16.12.18 כגבוה, לאור התרשמות שירות המבחן מצעיר אשר מתקשה להפעיל שיקול דעת במצבי לחץ, נוטה להיגרר אחר אחרים, אינו מגלה תובנה ביחס לתגובותיו במצבי לחץ ודחק, אינו מביע אמפטיה כלפי המנוח ורואה את קשייו בלבד - כך לשון התסקיר.

אכן, בתסקיר נוסף מחודש נובמבר 2019 תואר שינוי מסוים אך לא צוין כי הסיכון פחת. לכך יש להוסיף כי למבקש מיוחס שימוש בסכין במהלך האירוע מושא כתב האישום אשר הוגש כנגדו, אירוע אשר גרם למותו של אדם.

לאמור יש להוסיף כי גליון ההתנהגות של המבקש בתקופת הפיקוח אינו נקי. 3 הפרות נרשמו למבקש בחודשים הראשונים של 2019. בחודש יוני 2019 נרשמו שתי הפרות נוספות. בין לבין נרשמו אירועים נוספים שבהם מסיבות כאלו או אחרות הוחלט שלא להחשיבם כהפרות. בחודש אפריל 2020 שוב נרשמה הפרה וביום 27.7.20 נרשמה הפרה נוספת, כאשר התרשמות הפיקוח היתה כי המבקש אינו דובר אמת והוא הוזהר כי הפרה נוספת תגרור זימון לשימוע.

נדמה כי התנהלות זו מתיישבת גם עם אישיות המבקש כפי שתוארה בתסקיר הראשון כאמור.

11. בנסיבות אלו, כפי שכבר ציינתי בהחלטתי הקודמת מיום 6.5.20, כאשר הסיכון הנשקף מן המבקש אינו סיכון מבוטל, נדרש מקום עבודה מסודר ומוגדר עם פיקוח ראוי.

למרבה הצער, תנאי העבודה והפיקוח אשר הוצעו - אינם מקיימים דרישות אלו.



ערה אני לכך שהראיות בתיק נשמעו בחלקן בלבד ומועד סיום שמיעת התיק עוד רחוק ואני אף מודעת לקושי הכלכלי אשר חווה המבקש, כפי שעולה מן התסקיר.

בנסיבות אלו, נכונה הייתי לשקול בחיוב, בזהירות הראויה, מקום עבודה דוגמת אתר הבניה המדובר, חרף הקושי הטבוע בפיקוח במקום עבודה מסוג זה, אולם הדבר מותנה בפיקוח ראוי. כמו כן, נותרו בי ספקות לגבי יכולתו של המפקח לעמוד בהתחייבותו לצמצם את שעות העבודה באופן שיאסוף את המבקש מכאבול בשעה 6:00 ויחזירו בשעה 17:00, כאשר מקום העבודה הוא בפתח תקווה וכאשר שעות העבודה הנוהגות היום, כפי שמסר לשירות המבחן, הן בין 4:00 לשעה 18:00.

המפקח אשר העיד ארוכות בפניי, הוכיח מוטיבציה רבה לסייע למבקש, עד כדי הסכמה להפחית בשעות העבודה הנוהגות באופן ניכר על מנת לאפשר למבקש לצאת לעבודה, אולם עברו הפלילי, שאינו רחוק, וסוג העבירה שבה הורשע, פוגעים במידת האמון שניתן לתת בו.

גם שירות המבחן ראה את הקושי במינויו כמפקח, חרף הבנתו את משימת הפיקוח, ולא המליץ על קבלת הבקשה.

אכן, לא תמיד יהווה עבר פלילי מכשול בפני אדם לשמש כמפקח, כל מקרה לגופו ויש לבחון, בין היתר, את סוג העבירות המדובר ואת מועד ההרשעה.

בענייננו, אמנם, מדובר בהרשעה יחידה, אולם העבירה בה הורשע המפקח המוצע היא החזקת סכין, עבירה המיוחסת במסגרת כתב האישום גם למבקש כאן וכאמור, אין המדובר בעבר פלילי ישן, אלא בהרשעה משנת 2017.

במכלול השיקולים אשר הובאו מעלה, בין היתר הסיכון הנשקף מן המבקש, התנהגותו בתקופת הפיקוח, אופי העבודה ומקום העבודה אשר לא בנקל ניתן לפיקוח, התרשמותי כי יקשה על המפקח לעמוד במסגרת השעות לאור הצורך בנסיעה ממקום מגורי המפקח למקום מגורי המבקש ומשם לפתח תקווה וכמובן הקושי שאני רואה במפקח אשר הוצע, הגעתי למסקנה כי אין בפניי עבודה שתנאיה טובים ומפוקחים כנדרש.

על כן, אני מורה על דחיית הבקשה.

כמובן שככל שיהיה בידי המבקש להציג מפקח מתאים, ניתן יהיה לשוב ולדון בבקשה.

המזכירות תמציא ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, ט"ו אב תש"פ, 05 אוגוסט 2020, בהעדר הצדדים.

