



מ"ת 52022/10/18 - אחמד שייח חליל נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בנצרת

מ"ת 52022-10-18 ישראל נ' סיידה(עצור/אסיר בפיקוח) ואח'
תיק חיצוני: 396137/18

מספר בקשה: 237

בפני	כבוד השופטת רננה גלפז מוקדי
מבקש	אחמד שייח חליל (עצור/אסיר בפיקוח)
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

לפני בקשה לעיון חוזר, בה עותר המבקש להסרת הפיקוח האלקטרוני לצורך יציאה לעבודה.

המבקש נתון היה במעצר מאחורי סורג ובריח עד ליום 5.4.20, אז הועבר למעצר בפיקוח אלקטרוני.

נגדו ונגד 7 נוספים הוגש ביום 22.10.18 כתב אישום המייחס להם עבירות של הריגה לפי סעיף 298 לחוק העונשין, התשל"ז-1997 (להלן: "**חוק העונשין**"), החזקת סכין שלא כדין לפי סעיף 186 לחוק העונשין, איומים לפי סעיף 192 וסעיף 29 לחוק העונשין ופגיעה בנסיבות מחמירות (שלושה מקרים) לפי סעיפים 335 + 334(א)(1)+(2) וכן סעיף 29 לחוק העונשין. תוצאתו המצערת של האירוע אשר בגינו יוחסו למבקש ולחבריו העבירות האמורות, היתה מותו של יונתן נויסרה ז"ל, בן 24 במותו.

המבקש נותר אחרון במעצר מאחורי סורג ובריח, לאורך תקופה, כאשר יתר שותפיו לכתב האישום הועברו למעצר בפיקוח אלקטרוני בחודשים הסמוכים לאחר הגשת כתב האישום. כמו כן, לחלקם כבר הותר לצאת לעבודה והוסר הפיקוח האלקטרוני.

בקשתו של המבקש הועברה לשירות המבחן לצורך עריכת תסקיר וזה הוגש ביום 6.8.20, כאשר הוא אינו כולל המלצה להיעתר לבקשה.

שירות המבחן קבע, אמנם, כי המבקש "**חווה מעצרו הממושך, מעצר הבית וההליכים המשפטיים נגדו כמשמעותיים ונראה כי יש בהם אפקט הרתעתי**" ואף נכתב "**נראה כי כיום מודע להשלכות התנהלותו והתחברותו השולית טרם מעצרו עליו ועל משפחתו וער למחירים הנגזרים מהתנהלות זו**". מנגד, הובאו עיקרי



שיחתו הטלפונית של קצין המבחן עם אבי המנוח, מהם עולה כי עד היום לא הושג הסכם סולחה בין משפחות הנאשמים לבין משפחת המנוח וכי לא נתקל בפניות או הטרדות מצד מי מן הנאשמים, אולם לדבריו, צעירים בסביבתו "שעדיין מתקשים לעבד את האבדן, יכולים להתנהג באופן בלתי מרוסן במידה ויפגשו את מי מהנאשמים בסביבת מגוריהם".

מנימוקים אלו, בסופו של יום, חרף הגורמים מפחיתי הסיכון דוגמת ההרתעה שחוזה המבקש, התייחסותו לנסיבות מעצרו והפגיעה והנזק שגרם לאחרים, סבר שירות המבחן כי לאור עמדת אבי המנוח אין ביכולת שירות המבחן להעריך את מידת הסיכון הנשקפת כיום מן המבקש ובהעדר הסכם סולחה, אין שירות המבחן בא בהמלצה להיעתר לבקשה.

חרף העדר המלצה מאת שירות המבחן, אך על בסיס קביעותיו ביחס לגורמים מפחיתי הסיכון, עומד המבקש על בקשתו.

שמעתי את ב"כ הצדדים, עיינתי בחוות דעת שירות המבחן, שמעתי את המעסיק המוצע ושקלתי את טענות הצדדים. אחר אלו, מצאתי להיעתר לבקשה.

אפתח ואומר, ברגיל ראוי היה להמתין עוד פרק זמן נוסף, בטרם תידון בקשה לעיון חוזר, כפי שגם העירה ב"כ המשיבה, זאת משעה שהמבקש הועבר למעצר בפיקוח אלקטרוני לפני 4 חודשים בלבד. בענייננו, סברתי כי יש מקום לחרוג מן האמור, בעיקר משום תקופת מעצרו מאחורי סורג ובריא הארוכה (שנה ומחצה), גם בהשוואה ליתר שותפיו לכתב האישום ובשים לב לכך שבעניין השותפים, כבר נדונו בקשות להסרת הפיקוח האלקטרוני ולמתן היתר ליציאה לעבודה וחלקן גם אושרו.

בענייננו, כפי שנמסר, מאז הועבר המבקש לפיקוח אלקטרוני וגם כאשר הותר לו לצאת ממקום הפיקוח לצורך התאוררות, לא נרשמו הפרות כלשהן. מכאן, והדבר עולה גם מתסקיר שירות המבחן ומן הדברים שנשמעו בפניי, ניתן לומר כי המבקש אכן חווה הרתעה מן ההליך המשפטי וממעצרו עד כה.

על בסיס קביעה זו, ניתן וראוי לשקול האם להיעתר בשלב זה לבקשתו, כמובן, בהנחה שעסקין בהצעת עבודה ראויה ובפיקוח מספק.

על אלו יש להוסיף את טענות המבקש בדבר מצבה הכלכלי של משפחתי על רקע תקופת מעצרו הממושכת, הצורך במימון שהייתו במקום המעצר המפוקח ומימון הוצאות הייצוג בהליך המשפטי.

העבודה אליה מתעתד המבקש לצאת היא עבודת בניה במסגרת פרויקט בניה בעיר מגדל העמק, הסמוכה למקום בו הוא שוהה במעצר בפיקוח אלקטרוני, אך לא בקרבה למקום מגורי המבקש או הוריו של המנוח, בכפר ריינה. המדובר בפרויקט שמתוכנן למשך כשנה ומחצה מהיום, כך מסר המפקח. התרשמתי כי המפקח המוצע, המעביד, מבין היטב את המצופה ממנו ומוכן לקחת את מלוא האחריות על המבקש ועל פי התרשמתי וכך גם סבר שירות המבחן, המדובר



במפקח ראוי. אמנם אין המדובר במקום עבודה מגודר, אולם הוא ניתן לזיהוי וכאמור, שמעתי את דברי המפקח אשר התחייב בפני בית המשפט כי יהיה צמוד אל המבקש כל העת וכי לא יעזוב אותו לבד בשום מקרה. כמו כן, הצהיר המפקח כי בכל מקרה של הפרה או של שינוי בהעסקתו של המבקש - יודיע מיידית לב"כ המבקש.

נוכח תקופת המעצר הממושכת, העדר הפרות, העובדה כי שמיעת התיק החלה אמנם אך מועד סיום ההליך אינו קרוב, מצבה הכלכלי של משפחת המבקש והעובדה כי בפני הצעת עבודה הנראית מפוקחת כראוי, סברתי כי מן הראוי ללכת עוד כברת דרך בעניינו של המבקש וליתן לו את ההזדמנות לצאת ולסייע בפרנסתו ובפרנסת המשפחה.

לא ראיתי בהעדר המלצת שירות המבחן כדי לפגוע במסקנתי זו, בעיקר משום שהטעם לכך, כפי שעולה מן האמור בתסקיר, הוא עמדת אבי המנוח ומשעה שעסקין בעבודה באתר בניה במגדל העמק, המרוחקת מריינה באופן מספק, לא ראיתי היכן יכול להתרחש הסיכון העולה מן התסקיר.

סיכומי של דבר, אני מורה על הסרת הפיקוח האלקטרוני ומתירה את יציאת המבקש לעבודה בתנאים שיובאו להלן.

המבקש ישהה במעצר בית בבית דודתו, בו שהה עד כה בפיקוח אלקטרוני, בפיקוחם של המפקחים אשר כבר אושרו בהחלטה מיום 5.4.20.

המבקש רשאי לצאת ממקום מעצר הבית בימים ראשון עד חמישי בין השעות 7:00 ל- 17:30 ובימי שישי בין השעות 7:00 ל- 13:30 לצרכי עבודה בלבד, באתר הבניה במגדל העמק, בבניינים של הקבלן סלאח סלייבי בפיקוחו של מר אמין זועבי ת.ז. 204400378 מס' סולורי 054-6546935.

מר אמין זועבי יאסוף את המבקש ממקום מעצר הבית ויחזירו לשם במישרין מיד בסיום העבודה.

מובהר כי חל איסור על המבקש לשהות בכל מקום אחר זולת נסיעה ישירה ממקום מעצר הבית לאתר העבודה וחזרה. למען הסר ספק, בכל מקרה, אסורה על המבקש הכניסה לכפר ריינה.

בכל מקרה שבו לא יתייצב המבקש לעבודה, מכל סיבה שהיא, על המפקח לדווח ישירות לב"כ המבקש וכך גם על כל הפרה מצד המבקש.

לצורך הבטחת השמירה על תנאי היציאה לעבודה כאמור, יחתום מר אמין זועבי על ערבות צד ג' בסך 20,000 ₪.

יתר התנאים ובכללים המפקחים והערבויות, אשר נקבעו בהחלטות מיום 5.4.20 יוותרו על כנם.

החלטה זו תועבר לב"כ הצדדים ולמנהלת הפיקוח האלקטרוני.

