



מ"ת 51944/08/15 - מדינת ישראל נגד עמנואל בר חן

בית משפט השלום בפתח תקווה

מ"ת 51944-08-15 מדינת ישראל נ' בר חן(עציר)
תיק חיצוני: 376580/2015

בפני כבוד השופטת ניצה מימון שעשוע
המבקשת מדינת ישראל
נגד
המשיב עמנואל בר חן (עציר)

החלטה

נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של חבלה כשהעברין מזוין, איומים וחבלה במזיד ברכב.

מצפייה בסרטון המתעד את האירוע כפי שצולם במצלמת האבטחה בחנות, תוך הצלבה עם גרסאות המעורבים - המתלוננים, המשיב והנאשם 2 בתיק, אוראל גרמה, לגבי האירועים שקדמו להתרחשות וכאלה שארעו מחוץ לחנות ולכן אינם מצולמים, עולה ההשתלשלות להלן, ממנה עולה כי הן למשיב והן למתלוננים היתה מעורבות החורגת מהגנה עצמית, ותרומה משמעותית להסלמת האירוע.

א. על רקע תלונות חוזרות על הקמת רעש ע"י המתלונן אריאל, המגיע למקום העסק באופנועו שיש בו אגזוז לחץ, ומשלא פסק מטרד הרעש, נסע המשיב לחניה של בית מגורי המתלוננים, שהינם אחים בני 19 ו-17, וגרם במזיד לנקר בגלגל האופנוע.

ב. המתלוננים הבחינו בהגעתו של אדם שפגע בגלגל האופנוע, במצלמות האבטחה של הבניין, וזיהו כי מדובר במשיב. לאחר מכן ניגשו בשעת ערב מאוחרת לבית העסק בו עבד המשיב, השייך לחמו - שניצליה. המשיב היה במקום במסגרת עבודתו. השניים פנו אליו בדברים בקשר לחבלה בגלגל האופנוע, ולטענתו איימו עליו ואחד מהם הפיל את אופנועו של המשיב שחנה מחוץ לחנות.

ג. המשיב טוען כי ראה אולר בכיסו של אחד המתלוננים ולכן נטל סכין מהמטבח של החנות ובהניפו אותו לעבר המתלוננים, סילק אותם מהחנות. לאחר שיצאו, החזיר את הסכין למטבח, התקשר למאן שהוא וסיפר לו על האירוע, ואז חזר לפתח העסק ושם נמשכו חילופי דברים עמם.

ד. לטענת המשיב, אחד המתלוננים שוב הפיל את האופנוע שלו, שחנה מחוץ לעסקם. נמשכו חילופי הדברים הנזעמים, ולטענת המתלוננים איימו עליהם המשיב והנאשם 2 כי יביאו להם אנשים מהעולם התחתון ויפגעו בהם.



ה. המשיב הרים כסא שעמד מחוץ לחנות ופגע באמצעותו בראשו של המתלונן נתנאל מאחור, לאחר שפנה ללכת. המשיב טען כי הניף את הכסא מאחור שראה את המתלונן מוציא אולר מכיסו, אך סתר עצמו בגרסה שמסר, אם הוצאת הסכין היתה לפני או אחרי הנפת הכסא על ראש המתלונן, והסרטון אינו תומך בטענתו מאחר שהמתלונן נתנאל נראה כשידיו ריקות מחפץ כלשהו.

ו. המתלוננים חזרו ונכנסו לחנות, והחלו לתקוף את המשיב, נתנאל השליך לעבר המשיב שולחן ולאחר מכן כסא, ואילו אריאל נטל את קסדתו שהיתה מונחת בחנות וזרק אותה לעברו אך החטיא. המשיב טוען כי באותו שלב גם נחת מהאולר שבידי אחד המתלוננים, אך הדבר אינו נראה בסרט.

ז. המשיב נטל שוב סכין מטבח גדולה מהמטבח, והניף אותה לעבר המתלוננים אשר מיהרו להסתלק מהמקום. רואים בבירור, כי תוך כדי הנפת הסכין פגע המשיב בידיהם של המתלוננים. גם בשלב זה לא נראה אולר או חפץ חד כלשהו בידי מי מהמתלוננים.

החתכים שנגרמו למתלוננים בכף היד והשריטות בבטן, היו שטחיים בלבד והדבר תומך בטענת המשיב שאמנם השתולל ונופף בסכין כדי להרתיעם ולהבריחם אך לא התכוון לפצוע מי מהם.

אמנם, המשיב הוא שהחל בהסלמת החיכוך בין הצדדים והביאו להתנהגות פלילית, בגרמו לנקר באופנוע של המתלוננים בהיותו בחניית ביתם, אך המתלוננים הם שהגיעו מקום עבודתו של המתלונן ולא אבו לעזוב אותו גם כשדרש מהם, וגם לאחר שאיים בסכין והם יצאו מהחנות החוצה, בחרו שלא לעזוב את המקום אלא המשיכו להתגרות במשיב ע"י הפלת אופנועו פעם ופעמיים.

בנוסף, המשיב הציג בחקירתו חתך במכנסיו ובאצבעו וטען כי נגרמה מהאולר של המתלוננים, וטענה זו - הגם שאינה נתמכת בסרטון ונשללת ע"י המתלוננים והנאשם 2 - צריכה להתברר, בפרט מאחר שבשלב מסוים נראה אחד המתלוננים מתכופף ומרים דבר מה מהרצפה בחנות ומכניסו לכיסו. בנוסף, הוצג בפני תרשומת שערך עובד החנות שנכח במקום, מיכאל אדרי, לפיה היה לאחד המתלוננים אולר, והוריתי כי המשטרה תגבה עדותו של עד ראיה זה.

כמו כן קיימת סתירה בין גרסת המתלונן אריאל, שטען כי המשיב התקשר אליו מספר פעמים וביקש ממנו להגיע לחנות, לבין גרסת אחיו נתנאל לפיה הגעתם לחנות היתה הפתעה למשיב ונועדה להטיח בו כי ראו במצלמות שהוא זה שגרם לנקר בגלגל האופנוע, ומכל מקום אין חולק כי אריאל היה נזעם והתנהג בצורה עצבנית ותוקפנית בהפילו את הקטנוע של המשיב מספר פעמים ובדברים שאמר לו.

לגבי האיומים, נראה כי שני הצדדים לא בחלו במילות איום בנוסח "אני אשלח לך אנשים" וכך גם הנאשם 2 שאינו במעצר.

בבחינת מסוכנותו של המשיב יש לציין, כי מדובר באירוע ספונטני ובלתי מתוכנן מבחינתו, על רקע ההתלקחות שארעה כשהמתלוננים הגיעו כעוסים ועצבניים לחנות בה עבד המשיב. בשלב הראשון, המשיב התכוון רק לסלקם מהמקום ולא לפגוע בהם בסכין שנטל מהמטבח. ברם, אחרי שהמתלוננים כבר יצאו החוצה והמשיב החזיר את הסכין למקומו, שב המשיב והסלים את הסכסוך בהנחיתו כסא על ראשו של נתנאל, על רקע התגרות מילולית או התנהגותית כזו או אחרת, ובשלב זה נכנסו שני המתלוננים לחנות והחלו להשליך על המשיב חפצים מכל הבא ליד, ואין תמה כי חש שעליו להגן על



עצמו ולא היה לו לאן לברוח. גם כאן, הרושם הוא כי המשיב התכוון להניסם מהמקום ולהרתיעם, ולא לגרום להם חבלות גוף. עם זאת, ברי כי נטילת סכין גדולה ליד במהלך תגרת ידיים בתוך מקום קטן מבטיחה גרימת פציעות למעורבים בתגרה, אם לא חמור מכך, והמשיב הראה העדר שיקול דעת נורמטיבי כאשר בחר לעשות שימוש בסכין הגדולה והחדדה שהיתה בחנות למטרות שלא לשמן נועדה.

למשיב, שהינו בן 30, נשוי ועובד באופן סדיר, אין עבר פלילי מהשנים האחרונות והרשעתו האחרונה היא ישנה, בעבירת אלימות משנת 2001 בבית המשפט לנוער. כמו כן, בחקירתו מסר גרסה מלאה, הביע צער וחרטה על הטעות שעשה, ונראה כי אין לו כל כוונה להוסיף ולפגוע במתלוננים. בנוסף, הוצג לפני מסמך רפואי לעניין מצבו הגופני והנפשי, שהמעצר הממושך עלול לפגוע בהם.

בנסיבות אלה אני סבורה שניתן לאיין באופן סביר את מסוכנותו באמצעות חלופת מעצר הדוקה של מעצר בית בפיקוח בני משפחה שיימצאו כערבים ומפקחים מהימנים.

ניתנה היום, ט"ז אלול תשע"ה, 31 אוגוסט 2015, במעמד
הצדדים.