



מ"ת 51709/11/20 - מדינת ישראל נגד אילן הלוי

בית משפט השלום בפתח תקווה

מ"ת 51709-11-20 מדינת ישראל נ' הלוי(עציר)
תיק חיצוני: 658643/2020

בפני כבוד השופטת דורית סבן נוי
מבקשים מדינת ישראל
נגד משיבים
אילן הלוי (עציר)
החלטה

לפניי בקשה להורות על מעצרו של המשיב באיזוק אלקטרוני לאחר שנעצר עד תום ההליכים המשפטיים כנגדו במסגרת בקשה לעיון חוזר שהוגשה מטעם המבקשת.

רקע והשתלשלות ההליך

1. ביום 22.11.20 הוגש כנגד המשיב כתב אישום המייחס לו ריבוי עבירות של **הפרת הוראה חוקית** - לפי סעיף 287(א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**").

2. בתמצית, על פי המתואר בעובדות כתב האישום, המשיב רופא מיילד במקצועו הואשם בכך שביום 25.9.20 התקבלה למתחם הלידה שבביתו יולדת במטרה לבצע לידה וזאת על אף קיומו של צו הפסקה מנהלי ובניגוד לאמור בו וחרף קיומה של התווית נגד לביצוע לידת בית בעניינה של היולדת בשל מצבה הרפואי. כמו כן, במסגרת שהותה במתחם הלידה סיפק המשיב ליולדת, בשני מועדים שונים, תרופות מסוג אנטיביוטיקה, הגם שרישיונו לעסוק ברפואה הותלה.

3. בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה להורות על הטלת תנאים מגבילים וביום 30.11.20 קבע בית משפט כי קיימות ראיות לכאורה והורה על הרחקת המשיב ממתחם הלידה למרחק שלא יפחת מ-500 מטרים.

ביום 25.1.21, במסגרת ערר שהוגש מטעם המשיב לבית המשפט המחוזי (עמ"ת 11503-12-20) הגיעו ב"כ הצדדים להסכמה לפיה, תנאי ההרחקה יותרו בעינם, אולם הותר למשיב לשהות במתחם הלידה בימים א, ג' וה' בין השעות 11:00-15:00 ובלבד שלא תשהה באותן שעות אישה בהריון החל משבוע 33 ו/או אישה יולדת, לרבות אישה המגיעה ללדת. עוד הוסכם כי ככל שתגיע אישה כנ"ל למתחם בעת שהות המשיב בו, עליו לעזוב את המתחם ללא שיהוי. עוד נקבע כי לאחר שהמשיב יפגין עמידה בתנאים ניתן יהא לשמוע בקשה לעיון חוזר בחלוף חודשיים - שלושה.



בחודש מאי 2021, בהמשך לבקשה לעיון חוזר שהוגשה מטעם המשיב, הסכימו הצדדים להרחבת השעות בהם הותר למשיב לשהות במתחם בכפוף לתנאים והמגבלות שנקבעו בבית המשפט המחוזי. עוד צוין כי נאסר על המשיב ליתן טיפול רפואי ושאינו רפואי לנשים הרות.

ביום 1.7.21 הסכימו ב"כ הצדדים כי יותר למשיב לשהות במתחם הלידה שבבעלותו, ללא הגבלת שעות או ימים ובלבד שבמקום לא תשהה אישה בהריון החל משבוע 33 ואילך ו/או אישה יולדת, לרבות אישה המגיעה ללדת וככל שתגיע אישה כזו, התחייב המשיב לעזוב את המקום, ללא שיהוי. כן התחייב המשיב שלא לקבל במתחם אישה לכל בדיקה או טיפול ואף לא להיות במחיצתה.

ביום 31.5.22 במסגרת בקשה להסרת התנאים המגבילים שהוגשה מטעם המשיב, הקל בית המשפט בתנאי המשיב וקבע שהמשיב לא יאלץ לעזוב את ביתו ככל שמגיעה אישה הרה למתחם בין השעות 20:00 ועד 09:00.

4. ביום 7.6.22 הוגשה בקשה לעיון חוזר וחילוט ערבויות בתיק זה. בד בבד הוגש **כתב אישום חדש** האוחז בארבעה אישומים המייחסים לו ביצוע עבירות של **הפרת הוראה חוקית** (ריבוי עבירות)- לפי סעיף 287 (א) לחוק העונשין; **שיבוש הליכי משפט** - לפי סעיף 244 לחוק העונשין; **הדחה בחקירה**- לפי סעיף 245(א) רישא לחוק העונשין; **טיפול רפואי רשלני** - לפי סעיף 338(א)(7) לחוק העונשין; **ייחוד העיסוק**- לפי סעיף 3 לפקודת הרופאים [נוסח חדש], תשל"ז-1976 **וקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות**- לפי סעיף 415 סיפא לחוק העונשין.

על פי המתואר בעובדות האישום הראשון, עובר ליום 2.6.22, חרף ההוראות החוקיות וקיומם של צווים שונים המגבילים את עיסוקו, צייד המשיב את מתחם הלידה בתרופות שונות ובציוד רפואי המשמש ליולדות וילודים, נמנע מלאחסן התרופות והציוד באופן ראוי, החזיק במתחם תרופות שתוקפן פג והציע לעשות בהן שימוש ליולדות במתחם.

כחודש עובר ליום 21.5.22 ערך המשיב סיור במתחם לאישה עת הייתה בשבוע 36 להריונה ובמהלך כשלושה שבועות עובר למועד זה, ביקרה האישה מספר פעמיים במתחם הלידה בנוכחות המשיב, המשיב ביצע באישה בדיקת אולטרסאונד והערכת משקל לעובר בניגוד להוראות החוקיות. כשהגיעה האישה לשבוע 40 להריונה, הגיעה למתחם הלידה ומסרה למשיב כי הומלץ לה להגיע לבית חולים ואילו המשיב הזמינה אליו למתחם. האישה הגיעה למתחם, המשיב ביצע בה מספר בדיקות רפואיות והנחה אותה להמשיך ולהגיע מדי יומיים לבדיקה, וכך פעלה במשך כשבוע וחצי.

ביום 21.5.22 הגיעה האישה למתחם הלידה, בהנחיית המשיב ולאחר שדיווחה על צירים סדירים והמשיב בסיוע מיילדת החלו ליילדה. במהלך הלידה, אמר המשיב למיילדת כי ראשו של העובר אינו במנח רגיל, אולם המשיך לטפל באישה.

בחלוף מספר שעות, אמרה האישה כי היא עומדת לאבד הכרתה, אז אמר המשיב "הכל בסדר, היא תתעלף, תקום ותמשיך ללדת". בשלב זה, ביקש בן זוגה לפנותה לבית החולים והמיילדת אמרה כי לה ולמשיב לא נותרו דרכים לסייע לאישה בקידום הלידה ואולם המשיב, הציע להמשיך ולקדם את הלידה תוך שימוש בחומר "פיטוצין" אשר תוקפו פג



בדצמבר 2021.

האישה ובן זוגה ביקשו כי תפונה לבית החולים באמבולנס ואולם, המשיב סרב להזמין אמבולנס למקום ובני הזוג נאלצו לעזוב את המתחם ברכבם הפרטיים בעוד האישה סובלת מכאבים.

בטרם עזבו את המתחם, הנחה המשיב את הזוג כי יימנעו מלמסור פרטים אודותיו ואודות המתחם וימסרו בכזב בבית החולים כי האישה ניסתה ללדת בביתה.

על פי המתואר באישום השני, ביום 9.5.22 רכש המשיב 40 שקיות עירוי המכילות תמיסת מלח מבית מרקחת בבית החולים לניאדו בו עבד תקופה ארוכה כרופא המתמחה במיילדות וגניקולוגיה בניגוד להוראות החוקיות.

על פי המתואר באישום השלישי, ביום 27.4.22 החתים אישה אשר הייתה בהריון מתקדם על טופס הסכמה מדעת לקראת לידתה במתחם וביום 18.5.22 ילדה האישה במתחם הלידה בניגוד להוראות החוקיות.

על פי המתואר באישום הרביעי, החל מחודש דצמבר 2021 ועד ליום 1.6.22, במועדים שונים, התקבלו נשים ללידות בידיעתו ואישורו של המשיב ובניגוד לצו ההפסקה המנהלי.

5. ביום 7.6.22 הסכים ב"כ המשיב לקיומן של ראיות לכאורה והמשיב הופנה לשירות המבחן לצורך קבלת תסקיר מעצר.

6. ביום 3.7.22 משתסקיר שירות מבחן בושש מלהגיע, עתר ב"כ המשיב להורות על שחרורו בטרם יתקבל תסקיר מעצר. בית המשפט דחה הבקשה וערר שהוגש לבית המשפט המחוזי מטעם ב"כ המשיב נדחה (עמ"ת 2912-07-22).

7. ביום 7.8.22 הורה בית המשפט (כב' השופט ארניה) על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים וזאת לאחר שהתקבל תסקיר שירות מבחן (להלן: "**התסקיר הראשון**") אשר התרשם כי קיימת רמת סיכון גבוהה להישנות עבירות של הפרת הוראה חוקית ואולם נוכח משך מעצרו המהווה גורם מרתיע, העריך שירות המבחן כי מעצר בפיקוח אלקטרוני מהווה גבול מוחשי מאיים ומרתיע, אולם יש צורך בפיקוח אנושי ראוי.

החלופה שהוצעה הנה דירת מגורים בגודל 50 מ"ר בקיבוץ חניתה בפיקוחן של גרושתו ובתו. שירות המבחן התרשם מגודלה של החלופה הפיזית כמתאימה בשל מגבולותיה וגודלה (50 מ"ר) היכולים להוות רועץ לאפשרות הפרת תנאים. לצד זאת, התקשה להתרשם מהפיקוח האנושי באם יש בכוחו להוות גורם סמכותי ומגביל עבור המשיב. נוכח האמור, שירות המבחן לא בא בהמלצה חד משמעית, אלא הביא את כלל המידע שנאסף.



בית המשפט בהחלטתו קבע כדלקמן:

"אדגיש, כי המסוכנות הנובעת מן המשיב הינה מסוכנות קונקרטית שעניינה ניהול מתחם לידה ומתן שירותי רפואה שלא בהיתר. ככלל, נראה לי שמסוכנות כזו בוודאי ניתן לאיין באמצעות איזוק אלקטרוני במקום שהוא מרוחק מביתו ביישוב חבצלת השרון ואין בו את התשתיות הנדרשות למתן טיפולים רפואיים עליהם הוא עומד לדין ואשר מהם נובעת מסוכנותו.

מאידך, אין די באיזוק האלקטרוני, שכן במקרה זה קיימת חשיבות גדולה למיהות המפקחים, זאת משום שהחשש מבריחה מתאיין יחסית בקלות ואולם הקושי הינו במתן שירותי רפואה בתוך מען מעצר הבית, ואת זאת צריכים המפקחים למנוע."

עוד קבע בית המשפט, כי אין בערובות גבוהות כדי לאיין הסיכון הנשקף מהמפקחות גדולות ככל שאלה תהיינה.

8. ערר שהוגש מטעם המשיב לבית המשפט המחוזי (עמ"ת 17577-08-22) נדחה הערר (טכנית), אולם נקבע כי יש להפנות את המשיב פעם נוספת לתסקיר שירות מבחן לצורך בדיקת מפקחים נוספים.

9. לדיון שהתקיים לפניי ביום 22.9.22 התקבל תסקיר שירות מבחן (להלן: **"התסקיר השני"**) אשר בחן אפשרות מעצרו של המשיב באיזוק אלקטרוני בפיקוח אחותו כמפקחת עיקרית, אחיו העוסק בעריכת דין, חברת משפחה וידיד משפחה. שירות המבחן חזר על הערכתו מקיומה של רמת סיכון גבוהה להישנות עבירות של הפרת הוראה חוקית מצדו של המשיב. לצד זאת, התרשם כי מעצרו מהווה אירוע מכונן אשר המחיש בפניו סנקציות עונשיות ומסייע בשמירת תנאים. שירות המבחן בחן המפקחים המוצעים והתרשם מעמדותיהם הרציניות כלפי החוק וגבולותיו, עוד התרשם כי הם מבינים את מלאכת הפיקוח לאורך זמן. שירות המבחן התייחס לכך שבני המשפחה וחבריו, מודעים לנטייתו של המשיב להתנגד לגורמי סמכות כמו העדר מרותו לחוק וגורמי השיפוט. לבסוף, שירות המבחן בא בהמלצה להורות על מעצרו של המשיב באיזוק בפיקוח המפקחים המוצעים. **יצוין כי שירות המבחן לא בחן את מקום המעצר באיזוק, אלא התייחס למעגל הפיקוח בלבד.**

10. בדיון שהתקיים ביום 22.9.22 נחקרו ארבעת המפקחים והובהר כי מקום המעצר באיזוק המוצע הינו בדירת אחותו של המשיב בגבעתיים שגודלה כ-100 מ"ר המחולקת לארבעה חדרים.

11. ב"כ המבקשת התנגד להורות על מעצרו באיזוק בפיקוח המפקחים המוצעים וזאת בשים לב לכך שהמפקחת העיקרית, אחות המשיב, ידעה אודות הפרותיו לאורך השנים ולא עשתה דבר. ב"כ המבקשת סבור כי המפקחת המוצעת לא תפנה למשטרה במידה והמשיב יפר תנאים. עוד הפנה לכך כי בדיון שהתקיים סמוך למעצרו פנתה המפקחת לבית המשפט ואמרה "אתם הורגים אותו" (הכוונה למשיב- ד.ס.ג.). כן הפנה ב"כ המבקשת להחלטת כב' השופט ארניה לפיה יש מקום בפיקוח אנושי שאינו טכני בלבד.



ב"כ המשיב, מנגד עתר להורות על מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני בפיקוח המפקחים כאמור בהמלצות תסקיר שירות מבחן וכי משך מעצרו של המשיב מזה כארבעה חודשים הרתיעו. אשר למפקחת הראשית, הסביר כי אמירתה בדיון בבית משפט הנה אמירה רגשית בלבד של אחות גדולה.

12. בתום הדיון, מבלי לפתח כל ציפיה בליבו של המשיב ומבלי שהדבר יהווה נקיטת כל עמדה באשר להחלטה הסופית, הורתי למנהלת האיזוק להכין חוות דעת היתכנות.

דיון והכרעה

13. השאלה שעומדת להכרעה הנה האם בהעברת המשיב למעצר באיזוק בדירת אחותו בגבעתיים בפיקוחם של אחותו כמפקחת ראשית, אחיו, חברת המשפחה וידיד המשפחה יש כדי ליתן מענה הולם לתכליות המעצר, כך שהמשיב לא ישוב ויפר ההוראות החוקיות באופן שיסכן את הציבור וזאת בהינתן החלטה קודמת של בית משפט זה (כב' השופט ארניה) לפיה ניתן להורות על מעצרו של המשיב באיזוק ובלבד שמען מעצר הבית והפיקוח האנושי יהיו מתאימים והחלטת בית המשפט המחוזי (כב' השופט דרואן -גמליאל) לבחון מפקחים נוספים שיוצעו.

14. מיקומו הפיזי של המעצר באיזוק הינו דירת ארבעה חדרים בגודל 100 מ"ר. בתסקירו הראשון, התייחס שירות המבחן לכך כי החלופה הפיזית (אז דירת 50 מ"ר) מתאימה במגבלותיה וגודלה עשוי להוות כרועץ לאפשרות הפרת התנאים. במקרה שלפניי, הוצעה דירה גדולה, בת ארבעה חדרים. בתסקיר הראשון, צוין שהמשיב רואה עצמו כקורבן של הרשויות תוך שהדגיש כי בהעדר חקיקה מוסדרת בתחום לידות הבית, תופס התנהלותו כתקינה ונעדרת בעיתיות ואף נתפס בעיני עצמו "כנרדף". כאמור, שירות המבחן התרשם מרמת סיכון גבוהה להישנות עבירות הפרת הוראה חוקית ומשכך, לא בכדי התייחס בתסקירו הראשון לגודל הדירה כמימד חשוב אותו יש להביא בחשבון בבחינת איון אפשרות להפרת התנאים. עיון בתסקיר השני מלמד כי שירות המבחן כלל לא התייחס לגודל הדירה המוצעת, אלא למפקחים בלבד. לא אכחד, כי שקלתי להפנות המשיב לצורך קבלת תסקיר משלים אשר יתייחס לסוגיה זו, ואולם לאור התרשמותי ממערך הפיקוח ובפרט מהמפקחת הראשית, לא מצאתי טעם לעשות כן.

15. המפקחת הראשית, אחות המשיב- שירות המבחן התייחס לכך שאחיו של המשיב ניסו להשפיע עליו לקבל ההגבלות שהוטלו על עיסוקו ואף הפצירו בו לזנוח את עיסוקו במתחם הלידה ללא הצלחה. עוד צוין כי הנם מודעים לנטייתו להתנגד לגורמי סמכות ולאורך השנים שיקפו לו ההשלכות של בחירותיו על חייו וחיי משפחתו. עוד התרשם שירות המבחן כי המפקחים המוצעים מחזיקים בעמדות רציניות כלפי החוק וגבולותיו ומבינים את משימת הפיקוח.

המפקחת המוצעת, נחקרה על ידי ועל ידי ב"כ המבקשת במעמד הדיון. המפקחת מסרה כי היא במערכת יחסים טובה עם המשיב מילדות, הייתה מודעת לכך שמפר הוראות חוקיות מאז שנת 2017 ואף היו מריבות על כך. כן ציינה כי **"הוא לא מקשיב לדעה שלי"** משנשאלה מדוע עתה יקשיב, השיבה **"עכשיו כי הוא ישב 4 חודשים נשבר 3 פעמים, הוא אצלי עם איזוק אלקטרוני"**. כשנשאלה מה יקרה באם יכניס לדירתה מטופלת לבדיקה, השיבה שזה לא יקרה וכשנשאלה אם בכל זאת, השיבה: **"אם בכל זאת יקרה, שהוא יפר הוראה או יצא מהבית אתקשר למשטרה או**



לפחות לעורך דין שלו. אני שומעת מבית משפט שאני צריכה להתקשר למשטרה". המפקחת סיפרה שהיא נוהגת לטייל בגינה הצמודה לביתה וכשנשאלה מה יקרה אם תרצה לטייל, השיבה: "אם ארצה לטייל והוא ישאר עם האזיק זה לא בסדר, אני מאוד מקווה שיווצר מצב שלפחות פעם פעמיים שלוש בשבוע אוכל לקחת אותו לגינה איתי..." [ההדגשות אינן במקור- ד.ס.נ.]

במענה לשאלות ב"כ המבקשת השיבה, כי באחד מהדיונים הקודמים, צעקה באולם בית

המשפט "שהורגים אותו" (הכוונה למשיב- ד.ס.נ) ובית המשפט העיר בשעתו לבא כוחו שלא יציעה כמפקחת, השיבה המפקחת **"זה היה איתך (פונה לבית המשפט) זה אמוציונאלי בן אדם נורמטיבי מכניסים לבית סוהר"**.

אציין כי לאחר ששמעתי בקשב רב המפקחת המוצעת, אני סבורה שיש בכוחה להוות דמות סמכותית מתאימה לשמש כמפקחת בנסיבות העניין. המפקחת ידעה לאורך השנים כי המשיב מפר ההוראות החוקיות, כך גם תפיסותיו היו ידועות לה. המפקחת בעצמה השיבה כי המשיב לא הקשיב לדעתה לאורך השנים. כמו כן, כאשר נשאלה במידה ויפר מה תעשה, השיבה שלפחות תתקשר לעורך דינו. כך גם בתשובתה באשר לכך שהיא מקווה שתוכל לצאת עימו לגינה לפחות פעמיים שלוש בשבוע, יש כדי ללמד שאינה מבינה לעומק את משמעות המעצר באיזוק.

זאת ועוד, לא ניתן להתעלם מכך שבדיון אשר התקיים בסמוך למעצרו, צעקה המפקחת באולם בית המשפט **"אתם הורגים אותו"**. אומנם דברים אלה לא נכתבו בזמן אמת בפרוטוקול הדיון, אך הדברים אושרו על ידה במעמד הדיון ביום 22.9.22 וההסבר אשר ניתן לכך היה, כלשונה, **"אדם נורמטיבי מכניסים לבית סוהר"**. דומני, כי יוצא מן האמור שהמפקחת אינה מבינה את חומרת כתבי האישום אשר תלויים ועומדים כנגד המשיב ומצביעים על קשייה להשלים עם כך שנעצר. מכאן ניתן ללמוד שתתקשה למלא אחר מלאכת הפיקוח, שכן מקומו של אדם נורמטיבי כמו שהיא תופסת את המשיב אינו בבית המעצר.

אני מתעלמת מהמלצות שירות המבחן והתרשמותו ואולם, כנקבע בפסיקה שירות המבחן הינו גורם מקצועי המשמש ככלי עזר לבית המשפט וההחלטה הסופית לעולם מסורה לבית המשפט בפניו נפרסת מלוא התמונה [ראה פסקה 16 בבש"פ 5500/22 פלוני נ' מדינת ישראל (1.9.22)]

אדגיש כי כנקבע בהחלטת כב' השופט ארניה, תפקידם של המפקחים מהותי בנסיבות העניין שכן עליהם למנוע מהמשיב לחזור ולהפר את התנאים באופן שימשיך לעסוק ברפואה גם ממקום מעצר הבית וכנקבע בפסיקה, תפקידם של המפקחים אינו טכני בלבד, שידעו להתקשר למשטרה במידה והמשיב יפר תנאים, אלא עליהם להפעיל על הנאשם גבולות אפקטיביים, להוות סמכות, מרות ולהיות בעלי מודעות מסוימת לסיכון הנשקף מן הנאשם [ראה בש"פ 6855/11 פלוני נגד מדינת ישראל (27.9.11)].



16. אשר לאחיו של המשיב, העוסק כעורך דין, התרשמתי מאדם נורמטיבי, שומר חוק וכי יש בכוחו לשמש כמפקח ראוי בנסיבות העניין. אני ערה לכך שהמפקח המוצע ייצג בעבר את אחיו בהליכים משפטיים הקשורים לתיק זה והמשיב הפר את ההתחייבויות אשר חתם שעה שהמפקח ייצגו. ואולם, המפקח הבהיר כי חדל מלייצג את אחיו בעקבות כך ואף התחייב כי ככל שיפר ידאג לדווח על כך וכלשונו: **"אני לא נותן עצות ידידותיות יש לי מעמד כשאני מפקח אני ממלא תפקיד לא רק כלפיו אלא כלפי המערכת"**. ואולם, המדובר במפקח משני אשר עתיד להחליף את אחותו בעת הצורך.

17. אשר לשני המפקחים הנוספים התרשמתי כי מדובר באנשים נורמטיביים, שומרי חוק, אשר מבינים את תפקידם כראוי ויש בכוחם כדי להוות פיקוח אנושי מתאים בנסיבות העניין. ואולם, המדובר במפקחים משניים שתפקידם להחליף את המפקחת הראשית בעת הצורך.

18. סוף דבר:

בשים לב לרמת סיכון גבוהה להישנות עבירות של הפרת הוראה חוקית, באתי לכלל מסקנה כי אין במקום המעצר המוצע כמו גם במערך הפיקוח כדי להפיג את עילות המעצר.

אשר על כן, הבקשה נדחית.

המשיב יוותר במעצר עד תום ההליכים.

ניתנה היום, ז' תשרי תשפ"ג, 02 אוקטובר 2022, בהעדר הצדדים.