



מ"ת 51416/04/18 - מדינת ישראל נגד עדנאן ערמין, ראמי ערמין

בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 51416-04-18 מדינת ישראל נ' ערמין(עציר) ואח'

בפני כבוד השופט אביגדור דורות
המבקשת: מדינת ישראל
באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)
ע"י ב"כ עו"ד שי עציון
נגד המשיבים:
1. עדנאן ערמין (עציר)
ע"י ב"כ עו"ד רמזי קטילאת
2. ראמי ערמין (עציר)
ע"י ב"כ עו"ד עבדאללה חמדאן

החלטה (משיב 1)

1. ביום 28.5.18 קבעתי בהחלטתי כי קיימות נגד המשיבים ראיות לכאורה לביצוע המיוחס להם בכתב האישום (ניסיון לסחר בנשק ללא רשות בדיון). עוד נקבע בהחלטה, כי קיימת חזקת מסוכנות סטטוטורית וכי מסוכנותם של המשיבים עולה מהמעשים המיוחסים להם, דהיינו, מניסיון למכור נשק חם לסוכן משטרת.

2. ביום 21.6.18 קבעתי בהחלטתי ביחס למשיב 1 (להלן: "המשיב") כי המלצת שירות המבחן מיום 12.6.18 מעוררת מספר קשיים אותם פירטתי בהחלטה (פסקה 6). באותו הקשר ציינתי כי כנגד משיב זה הוגש כתב אישום נוסף, חמור יותר, הכולל מספר אישומים ובקשה למעצרו עד תום ההליכים תלויה ועומדת בבית משפט זה בפני כב' השופט מ' סובל. נקבע בהחלטתי מיום 21.6.18 כי המשיב יישאר במעצר עד להחלטת כב' השופט מ' סובל.

3. ביום 8.7.18 ניתנה החלטתו של כב' השופט מ' סובל ביחס למשיב. בהחלטה צוין כי המשיב הסכים לקיומן של ראיות לכאורה כנגדו ביחס לאישומים בת"פ 40932-03-18 וכן לקיומה של עילת מעצר סטטוטורית נגדו, תוך שביקש להשתחרר לחלופת מעצר. כפי שצוין כב' השופט סובל בהחלטתו, כתב האישום הנוסף (ת"פ 40932-03-18) מחזיק 4 אישומים המיוחסים למשיב. בכל ארבעת האישומים מדובר בביצוע עסקאות בנשק עם סוכן משטרת בחודשים אוגוסט-ספטמבר 2017. נקבע בהחלטה מיום 8.7.18 כי מעבר להיותה של עבירה בנשק בגדר עבירת בטחון המקימה עילת מעצר עצמאית לפי סעיף 21(א)(1)(ג)(2) וסעיף 35(ב) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים), תשנ"ו-1996 (להלן: "חוק המעצרים"), הרי שבדרך כלל יש לראות עוברי עבירות כאלה כמי שמסכנים את הציבור. צוין כי על פי הפסיקה שתי עילות אלה, כאשר הן כרוכות יחד, מצדיקות מעצר עד תום ההליכים ורק במקרים חריגים ומיוחדים ניתן להשיג את מטרת המעצר על דרך של חלופה (פסקה 7 להחלטה). עוד צוין בהחלטה כי קצינת המבחן המליצה על שחרור המשיב למעצר בית בבית הוריו וכי המדינה התנגדה להמלצת שירות המבחן. כב' השופט סובל קבע



בהחלטתו כי עמדת המדינה מקובלת עליו ולפיה, לאור מהות וחומרת העבירות המיוחסות למשיב ועילת המעצר (הכפולה) הצומחת מהן, אין מקום לאמץ את המלצת שירות המבחן ויש להורות על מעצר המשיב עד לתום ההליכים. צוין בהחלטה כי אין לקבל את הערכת שירות המבחן בדבר מסוכנותו הבינונית של המשיב, במיוחד לנוכח העובדה שהוגשו נגדו בתוך חודש אחד שני כתבי אישום, המייחסים לו בסך הכול 5 אישומים בעבירות של סחר וניסיון סחר בנשק, לגבי 5 עסקאות שבוצעו בזמנים שונים ולגבי כלי נשק שונים.

4. כאמור לעיל, כבר בהחלטתי מיום 21.6.18 עמדתי על כך כי המלצת שירות המבחן בעניינו של המשיב מעוררת מספר קשיים. ראשית, התייחסתי להערכת שירות המבחן בדבר סיכון להישנות עבירות אלימות בעוד שהסיכון במקרה זה הוא בעיקר להישנות עבירות של סחר בנשק. הדברים מקבלים יתר תוקף משהוגש כתב אישום נוסף כנגד המשיב המייחס לו עבירות בנשק בתקופה קודמת (אוגוסט-ספטמבר 2017) לתקופה בה מיוחסים לו האישומים בתיק שלפניי (פברואר 2018).

5. כפי שצוין בהחלטתו של כב' השופט סובל, תסקיר המעצר מתמקד בגילו הצעיר ובתפקודו הנורמטיבי של המשיב עד מעצרו וכן בהתרשמות חיובית מהוריו ואחיו המוצעים לפקח על מעצר הבית שלו בבית הוריו. אני מסכים כי אין די בנתונים אלה כדי להצדיק סטיה מהכלל השולל חלופת מעצר לגבי נאשם בעבירה של ניסיון סחר בנשק, אשר תלוי ועומד נגדו כתב אישום נוסף המייחס לו ביצוע 4 עבירות של סחר בנשק. אני מסכים עוד עם הקביעה כי המלצה על מעצר בית בפיקוח קרובי משפחתו של המשיב, אף היא אינה עולה בקנה אחד עם עמדת הפסיקה המסתייגת מפיקוח של קרובי משפחה, אף באותם מקרים נדירים בהם חלופה כזו מתקבלת בהקשר של עבירות נשק (בש"פ 4850/08 אבו האניה נ' מדינת ישראל (10.6.08) פסקה ז'; בש"פ 9713/17 שקיר נ' מדינת ישראל (27.12.17) פסקה 11; בש"פ 454/18 בוסתאז נ' מדינת ישראל (28.1.18) פסקה 19).

6. לאור כל האמור אני מורה על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו בת"פ 35683-04-18.

המזכירות תעביר העתק ההחלטה לבאי כוח הצדדים.

ניתנה היום, י"ח אב תשע"ח, 30 יולי 2018, בהעדר הצדדים.