



מ"ת 51232/07/15 - מדינת ישראל נגד ז' מ' ש'

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

26 יולי 2015

מ"ת 51232-07-15 מדינת ישראל נ' ש'

מ"ת 51216-07-15

בפני כב' השופט שמאי בקר

מדינת ישראל

המבקשת

נגד

ז' מ' ש'

המשיבים

נ ו כ ח י מ :

ב"כ המבקשת, עו"ד רותם חזן (תביעות)

ב"כ המשיבה, עו"ד אלון ארז

המשיבה - בעצמה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

הטיעון לענין בקשת המשיבה לאסור את פרסום שמה, חרף הגשת כתב האישום, תתקיים בדלתיים סגורות.

ניתנה והודעה היום י' אב תשע"ה, 26/07/2015 במעמד הנוכחים.

שמאי בקר , שופט

[פרוטוקול הושמט]

עמוד 1



החלטה

אך לאחרונה תוקן חוק בתי המשפט באופן הקובע כי אם אסר בית המשפט על פרסום שמו של חשוד שטרם הוגש נגדו כתב אישום - יפקע האיסור עם הגשת כתב האישום נגד החשוד, אלא אם קבע בית המשפט אחרת [(ס' 70 (ה 1) (1) לחוק בתי המשפט)].

עוד קודם לכן, התיקון קובע עוד, כי הכלל הוא שגם שמו של חשוד יפורסם, אולם המחוקק נתן תקופת חסד של 48 שעות, בלבד, עד לאיסור הפרסום.

בין כך ובין כך, תיקון החוק, חוק בתי המשפט, נוטה - באופן גורף וחד משמעי - להעדיף את האנטרס הציבורי בפרסום שמם של חשודים, ונאשמים קל וחומר, על פני האנטרס האישי של כל אחד ואחד מהם.

החוק אך נתן חותמת להלכה הידועה שנקבעה במסגרת בש"פ תורג'מן, על ידי כבוד השופט חשין, אשר גם נוכח פגיעה בילדי משפחה של עבריו מין, לא מצא לסטות מהכלל בדבר דחיית בקשות של חשודים ונאשמים לאסור פרסום שמם.

כך היתה אז ההלכה, וכיום זה החוק: בלי סיבה כבדת משקל ממש, אין להשאיר איסור פרסום על הגשת כתב אישום, על שם הנאשם, ועם כל הכבוד - העדר עבר פלילי וטענה בדבר קלפטומניה אינה קרובה לטעם מהותי של ממש, שיכול להביא בית משפט לשקול חריגה מן הכלל, הכלל אותו קבע המחוקק, כאמור, אך לאחרונה.

על כן, אני דוחה את בקשת ההגנה, ואני קובע כי מעתה ואילך אין עוד צו איסור פרסום בתיק, והדיון יתקיים בדלתיים פתוחות.

אני שומע מההגנה כי היא מבקשת לשקול ערר על ההחלטה, ואני מכבד את הבקשה, ועל כן המשך הדיון יתקיים בדלתיים סגורות.

אני מעביר החלטתי למשך 24 שעות, כפי בקשת הסנגור.

ניתנה והודעה היום י' אב תשע"ה, 26/07/2015 במעמד הנוכחים.

שמאי בקר, שופט



[פרוטוקול הושמט]

החלטה

נגד המשיבה הוגש כתב אישום המייחס לה שמונה התפרצויות לדירה, וגניבה מתוכן.

ישאל השואל כיצד זה התייצבה המשיבה לדיון היום כאשר היא אינה מלווה על ידי השב"ס?

התשובה לכך היא כי מדובר באישה צעירה ונורמטיבית, שאיננה עבריינית רכוש טיפוסית, אלא שלפחות טוענת כי מדובר באישה שסובלת מקלפטומניה, ואת כל ההתפרצויות שבצעה, ביצעה אצל חברים קרובים, מה שאולי חמור יותר מבחינה מוסרית, אולם מפחית הרבה יותר את הסיכון מכל בחינה אחרת.

המשיבה הועברה למעצר בית והסנגור, לאחר שהסכים לקיומן של ראיות לכאורה, עמד על נסיבותיו יוצאות הדופן של התיק, וביקש שלא להמשיך את מעצר הבית, הפוגע במשיבה ובמפקחיה.

האזנתי באריכות לטיעונו של הסנגור, ואני מסכים עמו.

לא זו בלבד שאני מתרשם בעצמי כי המשיבה, העובדת לפרנסתה בקרן הון סיכון, כך לדבריה, טולטלה טולטלה עזה באבו כביר, אלא שגם כתב האישום מלמד על גניבות והתפרצויות לבתי הקרובים אליה בלבד.

ספק אפוא בעיני אם המשיבה מהווה סכנה לציבור הרחב.

על מנת לוודא כי הטילטול טילטל את שלו, ובכדי שלא להחמיר יתר על המידה היכן שלא צריך, אני משנה את תנאי השחרור, כדלקמן:

א. מעצר הבית (רחוב ***** ** *****) ימשיך ויעמוד על כנו, אלא שהמשיבה יכולה ורשאית לצאת את הבית, בכל שעות היום, אך בליווי ובפיקוח מי ממפקחיה. בתוך הבית עצמו רשאית המשיבה להיוותר לבדה. הפרה של האמון הרב שניתן במשיבה בשלב זה - יתקל במעצר, בקשה לעיון חוזר, ואבו כביר.

ב. יתר תנאי השחרור שנקבעו יעמדו על כנם, ואני מוסיף גם את האב מר ש' מ', כמפקח נוסף לאחר שיחתום על ערבות צד ג' בסך 3000 ₪. ת.ז. *****.



אני מורה על שליחת המשיבה לחיק שירות המבחן, לשם קבלת תסקיר, לטיפול בבעיה.

אשר על כן, נדחה ליום 10.9.15 שעה 08:30, לשם קבלת התסקיר.

לנוחות שירות המבחן להלן פרטי המשיבה: נייד *****, ברחוב ***** ** *****, פקס סגור 03-6495510 או בנייד *****.

שירות המבחן מתבקש גם לבחון יציאה לעבודה.

המזכירות והסגור ישלחו עותק ההחלטה לשירות המבחן, אשר יגיש תסקירו למועד הנדחה.

ניתנה והודעה היום י' אב תשע"ה, 26/07/2015 במעמד הנוכחים.

שמאי בקר, שופט