



מ"ת 51124/03/21 - יעקב אור (עציר) נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 51124-03-21 מדינת ישראל נ' אור(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 236592/2021

בפני	כבוד השופט ניצן סילמן
מבקשים	יעקב אור (עציר)
נגד	
משיבים	מדינת ישראל

החלטה

1. בקשה לעיון חוזר. מדובר במבקש כנגדו הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של סמים, חבלה בכוונה מחמירה, ועבירות נשק.
2. לא אפרט בהרחבה הרקע- הדברים פורטו בהחלטות קודמות בתיק ובין היתר החלטות מיום 20/4/21, 5/9/21, 25/11/21, גם בעניינם של נאשמים אחרים (אביו של המבקש לעיל ודודו).
3. על כל פנים- ביום 3/6/21 בהחלטה מפורטת, לאחר הפניה לתסקיר, הוריתי על מעצר המבקש עד תום ההליכים כנגדו. ערר שהוגש על החלטה זו נדחה ביום 29/6/21 (כב' השופט שטיין- בש"פ 4356/21).
4. המבקש מנהל משפטו; ביום 24/10/21 הגיש המבקש בקשה לעיון חוזר; בקשה זו נסמכה בעיקר על התמשכות ההליכים (סעיפים 8-9 לבקשה).
5. ביום 31/10/21 נערך דיון בבקשה; ב"כ המבקש הבהיר כי 'היא מסתובבת סביב בקשה נוספת לתסקיר מעצר'; לאחר התלבטות, לאור שמאז החלטת המעצר (ודאי מאז דחיית הערר) לא חלף זמן ניכר, אך מול נוכח פני התמשכות צפויה של ההליך, ראיתי להפנות עניינו של המבקש לשירות המבחן, שנית.
6. ביום 7/12/21 התקבל התסקיר הנוסף בעניין המבקש; גם תסקיר זה **לא בא בהמלצה**.
7. בין יתר הדברים הוסבר כי מיקום החלופה שהוצע בלתי אפשרי; ב"כ המבקש ביקש שהות לשקול הדברים.
8. ביום 23/12 הודיע ב"כ המבקש כי נמצאה חלופה מרוחקת יותר קמעא, בנהריה; התבקשה בחינת החלופה; ביום 2/1/22 נבחנה החלופה; היום השלימו הצדדים טיעוניהם.
9. שקלתי הדברים; שוכנעתי כי דין הבקשה להידחות.



10. ראשית- המעשה- המעשה מעלה רף מסוכנות, לא רק בהיבט הסטטוטורי, אלא כמעט בכל היבט- שילוב של סמים בהיקף גדול, נשק, ושימוש בנשק לפגיעה באחר; האירוע כולו טבול בהתנהלות עבריינית עת סמים מובאים, מתרחשת קטטה בתוך ביתו של המבקש, אנשים המצוידים בנשקים משני העברים, והכל עת המבקש מציג עצמו כאיש עסקים תמים.
11. מציאות זו, מחייבת זהירות רבה בבחינת חלופה; מציאות זו מביאה לסבור, ככלל, כי על מנת לשקול המרת המעצר לחלופה, אף מעצר באיזוק, לא רק שנדרשים טעמים מיוחדים, כבדי משקל (הוראות סעיף 22ב(ב) לחוק המעצרים), אלא גם תסקיר ממליץ, ברור וחד משמעי (בש"פ 6835/20 **קריספי נ' מדינת ישראל**); אלו גם אלו אינם קיימים בענייננו.
12. שנית- לעניין חלוף הזמן; אכן, תקלות נפלו בהתנהלות המאשימה; אלא שתקלות אלו נדונו לאורכה ורוחבה של החלטת כב' השופט פורת (החלטה מיום 5/9/21); מאז, החלה השמיעה כאמור, ובתיק קבועים עוד 8 מועדי שמיעה, מתואמים.
13. זאת ועוד- ככלל, קצב ניהול ההליך, לעת זו, הנו שיקול שראוי להישקל ע"י כב' בית המשפט העליון בהליך לפי סעיף 62 לחוק; כאן המקום להזכיר כי ממש בימים אלו, ביום 19/12/21 נתן ב"כ המבקש הסכמתו להארכת המעצר למשך 3 חודשים נוספים; בכך יש להקהות טענות ההתמשכות.
14. שלישית- המסוכנות הספציפית- תסקירי שירות המבחן מדברים בעד עצמם; בתסקיר הראשון תואר המבקש כאיש בעל יכולות גבוהות (כך גם ניתן היה להתרשם מהתיק ומהדיונים בתיק הצ"א), אשר עמדו בפניו בחירות והוא בחר להתמקד במודע, בדרכים שוליות; שירות המבחן התרשם כי המבקש סיגל לעצמו **דפוסי התנהגות וחשיבה עברייניים**; הסיכון הוערך **כגבוה**.
15. התסקיר השני, שהוגש בעקבות הבקשה לעיון חוזר, העלה כי המבקש עדיין מסתיר קשריו השוליים, ו'רוב הנסתר על הגלוי'; שירות המבחן הוסיף והתרשם **כי לא חלה פחיתה ברמת המסוכנות. מצויים אנו לאחר הארכה בבית המשפט העליון, והמסוכנות לא קהתה.**
16. עוד הובהר כי דברים שמסר לשירות המבחן לא היו מדויקים, וכי התבררה בעיית משמעת.
17. משלא פחתה המסוכנות הגבוהה, בעבירת נשק וסמים, משלא בא התסקיר בהמלצה, ובהיעדר סיבה כלשהי לסטות מהמלצה שלילית זו, די היה בכך לדחות הבקשה לעיון חוזר.
18. על אחת כמה וכמה אמורים הדברים מקום בו אישר גם ב"כ המבקש, בהגנות, כי מתוך אופי האישום, ברור כי הבקשה לעיון חוזר נשענת על תסקיר משלים (ומשזה בא בהמלצה שלילית, שמט השטיח תחת הבקשה).
19. רביעית- התנהגות לאחר הגשת הבקשה- לכך קיימים כמה פרמטרים-
20. המבקש באולם- המבקש אינו מסוגל לאפשר ניהול דיון רציף; בכל דיון ודיון המבקש מתפרץ, מעיר לבית המשפט, לבאי כוחו, ולכל הסובבים; גם אם מצוקתו וכעסו של המבקש מובנים, בהתנהגות המבקש באולם יש ללמד עד כמה קשה למבקש לשלוט בהתנהגותו, ועד כמה מתקשה המבקש בהצבת גבולות וסמכות; ניחא בית המשפט, הנתפס כמי שהורה על מעצר המבקש; אך המבקש לא נשמע להוראות בא כוחו, וזה נאלץ פעם אחר פעם להפציר בו



שיחדל מדבריו והתנהגותו, ללא הועיל; מה לך יותר מכך, משהמבקש אינו מצליח לרסן עצמו מול מי שבמובהק חפץ ועושה לטובתו.

21. זאת ועוד- לאחרונה התעורר אירוע בו המבקש שוחח בשיחת ועידה, מבית המחבוש, מול שוטר ומול אשת המבקש; מהלך שיחה זו עלו הטונים, נשמעו קללות בוטות, ולטענת המאשימה אף איומים; איני נדרש להחליט בטיבה של שיחה זו (אם איום בה אם לאו); מה שברור שגם בעת זו, המצב אינו יוצר רתיעה בלב המבקש.

22. שילוב בעיות המשמעת (תסקיר), התנהגות באולם, והאירועים לעיל, מלמד גם היום על קושי בקבלת גבולות וסמכות ומכאן לתת אמון במבקש.

23. חמישית- מיקום הפיקוח- בכל הכבוד, העתקת מקום הפיקוח המוצע מעכו לנהריה אינה הרחקה ממשית; אזכיר- כאשר הוריתי על מעצר המבקש, מקום הפיקוח המוצע היה **באשדוד**; רמת המסוכנות ומאפייני האישיות הכתיבו כי חרף הריחוק והעקירה, לא ניתן יהיה להעדיף חלופה; כעת, הצעת מקום בריחוק של עשר דקות נסיעה, מקשה על שקילה לגופם של דברים.

24. שישיית- איכות הפיקוח; המפקחים שנחקרו רחוקים היו מלהרשים.

25. המפקחת העיקרית- טליאס ליליאן לילי- כלל לא היתה מודעת לכך שלמבקש עבר בתחום הסמים וכי ריצה מאסר עקב כך; הגב' טליאס לא היתה מודעת לעובדה כי עובר לאירועים נשוא כתב האישום הוצת רכב המבקש ונזרק רימון על ביתו; הגב' טליאס הבהירה כי אינה מאמינה שיש בסיס לאישום ואף לקיומו של אקדח בבית המבקש.

26. חמו של המבקש מר כהן ציון - גילה רק לעת מעצרו כי למבקש עבר וכי ריצה מאסר; לחם, אדם מרשים לכל הדעות, לא היה בדל הסבר הכיצד חתנו מעורב באירוע כפי המתואר באישום; מר כהן הבהיר כי אין סיכוי שלמבקש היה אקדח בבית וכי המבקש כלל אינו מסוכן (עמ' 5 שו' 12,14); מר כהן אמנם שמע (באיחור!) כי רכבו של המבקש הוצת, אך לא ידע על רימון הרס שהושלך (עמ' 6 שו' 22, עמ' 7 רישא).

27. גם החמות מזערה את האירועים עובר לכתב האישום- ידעה על ההצתה אך הגדירה זאת 'משהו שקרה'(עמ' 8 שו' 15); גם הגב' כהן סברה שאין סיכוי שכלל היה אקדח בבית המבקש עמ' 8 שו' 19); הגב' כהן משוכנעת כי כתב האישום יסודו בהפללה.

28. הגב' אור מעיין אשת המבקש דיברה מצור לבה; יחד עם זאת התקשתה להסביר מדוע דווקא היא חוששת לפגיעה במבקש בבית המעצר (שם לדבריה לא ניסו לפגוע בו) בעוד בביתו ניסו כמה וכמה פעמים לפגוע בו; אשת המבקש הבהירה כי לא ידעה שיש אקדח בביתה, והוסיפה כי גם היום, הסיפור של פריקת שקי הקנאביס אינו נהיר לה.

29. הגם שניכר באישה אוהבת ותומכת, איני סבור כי תוכל להציב למבקש גבולות; אהבתה עלולה להיות מנוצלת וניכר כי גם כלפיה נקט המבקש בגישה של רב הנסתר על הגלוי

30. אשר ליתר המפקחים שפורטו לעיל- בהעדר מודעות לסיכון, בהעדר אמונה ולו בקמצוץ, כי קיים סיכוי שהמבקש היה מעורב במיוחס לו (ולו בהחזקת האקדח), אין מקום לאשרם; אפנה לעניין זה לבש"פ 1038/21 **אגבאריה נ' מדינת ישראל**.



31. אם אסכם-מדובר באישום בעל רף חומרה גבוה; מסוכנות סטטוטורית; המבקש- בעל עבר (גם אם רחוק), רמת מסוכנותו הוערכה גבוהה גם בעת בחינה עכשווית קונקרטית; התסקירים שליליים גם כיום; גם היום נוקט המבקש גישת הסתרה וצמצום; התנהלותו גם כיום מלמדת על אי קבלת סמכות; מקום החלופה שהוצע קרוב יחסית; מערך הפיקוח רחוק מלהרשים. קיימים פרמטרים נוספים (נושא השיחה מול הבלש, ידיעות מודיעיניות נטענות והסכמה להארכה)

32. אני דוחה הבקשה לעיון חוזר.

ניתנה היום, ז' שבט תשפ"ב, 09 ינואר 2022, בהעדר הצדדים.