



מ"ת 50867/06/18 - מדינת ישראל נגד קאיד אבו סרחאן

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 50867-06-18 מדינת ישראל נ' אבו סרחאן(עציר)
תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת עירית וינברג-נוטוביץ
מבקשת מדינת ישראל
נגד
משיב קאיד אבו סרחאן (עציר)

החלטה

לפני בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים כנגדו.

1. כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו שלושה אישומים בגין עבירות של **שוד בנסיבות מחמירות** - עבירה לפי סעיף 402(ב) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**"), **סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה** - עבירה לפי סעיף 332 (2) ו- (5) + 29(ב) לחוק, **חבלה בכוונה מחמירה** - עבירה לפי סעיף 329 + 29(ב) לחוק, **קשירת קשר לביצוע פשע** - עבירה לפי סעיף 499 (א)(1) לחוק, **התפרצות לבניין שאינו מקום מגורים או תפילה וביצוע גניבה בו** - עבירה לפי סעיף 407(ב) + 29(ב) לחוק (5 עבירות), **התפרצות לבניין שאינו מקום מגורים או תפילה** - עבירה לפי סעיף 407(א) + 29(ב) לחוק **והחזקת מכשירי פריצה** - עבירה לפי סעיף 409 + 29(ב) לחוק.

2. על פי עובדות כתב האישום, המשיב ביצע בצוותא חדא עם שלושה אחרים, שזהותם אינה ידועה למאשימה, סדרת מעשי התפרצות לבתי עסק וגניבה מהם. האישומים הראשון והשני עניינם התפרצויות וגניבה, החזקת מכשירי פריצה וקשירת קשר לביצוע פשע.

באישום השלישי מתוארים שלושה מעשי התפרצות שקדמו לאירוע המרכזי באותו לילה, אירוע השוד והדריסה.

3. המשותף לשלושת האישומים הוא שיטת הכנה זהה למעשי ההתפרצות. המשיב יחד עם שלושה אחרים נסעו ברכב **יונדאי** בכביש מס' 6 מדרום לצפון ויצאו ב"מחלף קסם צפון", הסמוך לשכונה הבדואית הסמוכה לאלפי מנשה (להלן: "**השכונה הבדואית**"). בהמשך נראה רכב אופל נוסע מצפון לדרום, בסמוך לשכונה הבדואית וזאת זמן קצר לאחר כניסת רכב היונדאי לשכונה הבדואית. בהמשך נראה רכב האופל נכנס לתחנת דלק מתדלק ויוצא. סרטוני האבטחה בבתי העסק שנפרצו, מתעדים שיטת פריצה זהה, באמצעות מכשירי פריצה, כשהפורצים שוברים ציר צדדי של תריס בית העסק, מוציאים אחד משלבי התריס ומרימים אותו.



בכל ההתפרצויות נגנבים פריטים דומים.

4. האישום השלישי הוא החמור ביותר, הוא כולל מעשי התפרצות וגניבה וכן אירוע שוד ודריסה.

5. על פי האישום השלישי המתאר את קורות ליל ה-24.5.18, סמוך לשעה 03:00 לפנות בוקר, המשיב ואחרים הגיעו ברכב האופל לבית עסק בבת ים, התפרצו פנימה באמצעות מכשירי הפריצה בשיטה המתוארת, נטלו קופה רושמת, חפיסות סיגריות, טבק, משקאות אלכוהוליים וכסף מזומן, העמיסו את השלל אל תוך רכב האופל ונמלטו מהמקום.

משם נסעו סמוך לשעה 04:00 לפנות בוקר לבית עסק בתל אביב, פרצו אליו באותה שיטה, נטלו חפיסות סיגריות וסחורה אחרת, העמיסו את שלל הגניבה אל תוך רכב האופל ונמלטו.

משם נסעו לבית עסק בשוהם.

סמוך לשעה 04:30 לפנות בוקר התפרצו לבית העסק "איי - פון" (חנות טלפונים) בשוהם, ניסו לעקור כספת שהייתה מחוברת לקיר, ללא הצלחה. משם נמלטו ברכב האופל לכיוון היציאה מהישוב בנסיעה פרועה, תוך שהם מתנגשים במחסום החשמלי המוצב בכניסה לישוב, עוברים אותו וממשיכים לכיוון הפניה המובילה לצומת כביש 444. נידת משטרה שהוזעקה בעקבות ההתפרצות בשוהם, הבחינה בהתנגשות רכב האופל במחסום וחסמה את הפניה. אז התנגש רכב האופל בניידת המשטרתית. כתוצאה מההתנגשות, רכב האופל נעצר כשפניו בניגוד לכיוון התנועה. הניידת ניזוקה והושבתה.

השוטר רס"ב סלומון (להלן: "השוטר") ירד מהניידת וניגש לכיוון רכב האופל. המשיב והאחרים נסעו בחריקת גלגלים לכיוון השוטר, תוך סיכון חיי השוטר, סובבו את רכב האופל והחלו בנסיעה לכיוון צומת כביש 444, פנו דרומה, נעצרו בשולי הכביש, ירדו מרכב האופל והמשיכו בבריחה רגלית.

כעבור כשעה וחצי מהבריחה הגיעו, בדרך שאינה ידועה למבקשת, לישוב בני עטרות, התפרצו לרכב שברולט שעמד סמוך לביתו של מר עדן אורי (להלן: "המתלונן"), הניעו אותו והחלו בנסיעה לכיוון שער היציאה. כשהבחין בכך המתלונן, רץ לכיוון השער, קפץ ונתלה על צידו הימני של רכב השברולט, הכניס ראשו מהחלון הקדמי ואחז באחד מחלקי הרכב הפנימיים. המשיב והאחרים החלו בנסיעה פראית, האיכו את מהירות נסיעתם, נסעו בזזזוג, גררו את המתלונן כ-100 מטר על הכביש, הפעילו כח פיזי על ידו עד אשר הפילוהו ודרסו אותו עם הגלגל הקדמי של השברולט. כתוצאה מכך נחבל המתלונן חבלות ממשיות, פונה לבית החולים ונאלץ לעבור ניתוח.

בהמשך המשיכו בנסיעתם הפראית לכיוון היציאה מבני עטרות. המשטרה פתחה במרדף אחריהם, בסופו הגיעו המשיב ואחרים לשכונה הבדואית, עצרו את רכב השברולט, נטשו אותו ופתחו בבריחה רגלית, בסופה נעצר המשיב על ידי המשטרה במקום.

6. ב"כ המשיב חולק על קיומה של תשתית ראייתית, לכאורה וטוען לכרסום משמעותי בראיות. לדבריו, קיימות בתיק ראיות ברמה של "חשד סביר" אך לא מעבר לכך.



לטענתו כלל הראיות הן ראיות נסיבתיות ואין ולו עד ראיה אחד שהעיד כי ראה את המשיב מבצע איזה מהעבירות המיוחסות לו.

7. אכן מדובר בראיות נסיבתיות שבהצטרפן יחד יכולות להוות תשתית ראייתית, לכאורה למיוחס למשיב בכתב האישום.

בהקשר זה נקבע לא אחת:

"הלכה היא כי גם ראיות נסיבתיות עשויות לבסס תשתית לכאורית למעצר עד תום ההליכים, מקום שבו הצבטרותן מובילה למסקנה כי הנאשם ביצע לכאורה את המיוחס לו בכתב האישום וזאת גם אם כל אחת מהראיות הנסיבתיות העומדות נגדו אינה מקימה סיכוי סביר להרשעתו כאשר היא נבחנת לעצמה".

ראה בש"פ 1069/16 מדינת ישראל נ' דרג'ה הגומ (פורסם בנבו 11/02/16).

8. אסקור עתה את ראיות המבקשת, תוך התייחסות לטענות המשיב: -

טענת המשיב הינה כי המשיב נעצר ע"י המשטרה וזוהה, לכאורה, אך ורק באמצעות הבגדים שלבש: חולצה של המותג "אנדר ארמור" ומכנסים שחורים עם פסים לבנים בצדדים לכל אורכם. ב"כ המשיב מוסיף כי בכל אחד מהאירועים בכתב האישום קיים נתק בין כוחות המשטרה לבין המשיב.

א. נסיבות מעצר המשיב על פי חומר הראיות:

1. על פי דו"חות פעולה - דווח על שוד רכב ודריסת בעליו, חברת איתוראן הובילה את המשטרה לשכונה הבדואית, שם נעצר רכב השברולט. בסמוך לרכב השברולט, השוטרים הבחינו בשני חשודים נמלטים רגלית, ניהלו מרדף רגלי אחריהם, בסופו נתפס המשיב כשבידו מפתחות לרכב היונדאי שחנה בשכונה הבדואית (באמצעותו הגיע המשיב דרך כביש 6 לשכונה הבדואית). המשיב נתפס כשהוא לבוש חולצה שחורה, מכנסים שחורים עם פסים לבנים בצידיו ונעליים שחורות עם סוליה לבנה (להלן: "פריטי הלבוש").

2. על פי דו"חות פעולה של שני שוטרים (מיכאל אזוגי מיום 24/05/18 שעה 13:30 ורס"ל אברהים רחאל מיום 24/05/18 שעה 06:07) - הם ראו את המשיב, במהלך המרדף הרגלי בשכונה הבדואית, זורק קפוצ'ון שחור עם סמל המותג "אנדר ארמור", מסיכת סקי וזוג כפפות. בתום המרדף, שני השוטרים זיהו את המשיב כמי שביצע את הזריקה. בכך יש לקשור את המשיב



לפריטים שנזרקו, אלה שהד.נ.א. של המשיב נמצא עליהם.

3. על פי הודעתו של סייר חברת "איתוראן" מר תומר רישטלר - הוא ראה ארבעה חשודים נמלטים מרכב השברולט בשכונה הבדואית, הצביע לשוטרים לכיוון בריחתם וזיהה את המשיב בסוף המרדף כמי שעונה לתיאור אחד הנמלטים.

4. על פי בדיקות ד.נ.א. - נמצא ד.נ.א. של המשיב על פרטי הלבוש שנזרקו במהלך המרדף.

ב. שיטת הכנה וביצוע קבועה - בכל אירועי הפריצה במועדים השונים

על פי כתב האישום בשלושה מועדים שונים (22/05/18, 23/05/18, 24/05/18) המשיב יצא לביצוע פריצות באופן הבא:

1. **על פי דו"ח תנועות של כביש 6** - היונדאי נסעה מדרום לצפון, ויצאה ב"מחלף קסם צפון", הסמוך לשכונה הבדואית (להלן: "כניסת היונדאי").

רכב האופל באמצעותו הגיע המשיב והאחרים לכל אחד מאירועי ההתפרצות - נוסע מצפון לדרום, בסמוך לשכונה הבדואית, וזאת זמן קצר לאחר כניסת היונדאי לשכונה הבדואית (להלן: "יציאת האופל").

2. **על פי סרטוני האבטחה של תחנת הדלק "פז" הסמוכה לשכונה הבדואית** רואים את רכב האופל נכנס לתחנה, מתדלק ויוצא בלוח זמנים המתאים לכניסת היונדאי, ולהתפרצות לבתי העסק.

3. **על פי סרטוני מצלמות האבטחה המוצבות בבתי העסק שנפרצו** רואים חשודים בלבוש כהה פורצים לבתי העסק באמצעות מכשירי פריצה, הם שוברים ציר צדדי של תריס בית העסק, מוציאים אחד משלביו ומרימים אותו. הסחורה שנגנבה מבתי העסק השונים הינה בעיקר חפיסות סיגריות, טבק ואלכוהול, כפי שעולה מהודעות בעלי העסק השונים שנפרצו.

ג. מצלמות האבטחה של בתי העסק שנפרצו וחוות דעת מומחה

1. על פי דו"חות צפייה בסרטוני מצלמות האבטחה, ניתן לזהות חשוד התואם במבנה גופו ולבושו למשיב.



ניתן לראות בבירור את הקפוצ'ון ועליו סמל המותג "אנדר ארמר", מכנסיים שחורים עם פס רחב לבן בצדדים, נעלי ספורט עם סוליות לבנות (ראה סרטון דרך השלום מיום 22/05/18 דקה 2:30, סרטון בת ים מונה 00:16, סרטון חנות אייפון בשוהם וסרטון אבן יהודה מיום 23/05/18 05:21:50).

טענת המשיב כי בדו"ח הצפייה של עידן קנר מיום 24/05/18 (מסמך י"ט) לא צוין סמל המותג על בגדי המשיב ורק במזכר מאוחר צוין הדבר, אינה רלבנטית לשלב הזה ובית המשפט יידרש למשקל הראיה בדונו בתיק העיקרי. עם זאת, כאמור, סמל המותג נראה בבירור על הקפוצ'ון, בסרטוני מצלמות האבטחה.

2. חוות דעת מז"פ של המומחה במעבדה לסימנים וחומרים (מוצג פ"ח) קובעת התאמה סוגית בין המסכה, הקפוצ'ון, הכפפות, אותם זרק המשיב בזמן המרדף המשטרתי אחריו, בשכונה הבדואית ופריטי הלבוש האחרים של המשיב (מכנסיים שחורים עם פס לבן בצדדים ונעליים שחורות עם סוליה לבנה) לבין לבוש הפורץ המופיע בסרטוני האבטחה בזירות השונות בהתאם לדו"חות הצפייה (להלן: "**חוות דעת המומחה - פרטי לבוש**").

3. חוות דעת המומחה - פריטי לבוש, קובעת שחיבור בין כל פרטי הלבוש יחדיו, אל מול ההשוואה בין סרטוני הזירות השונות, מצמצם את האפשרות שפריטים אלו אינם של המשיב.

יוסף כי צפייה בסרטוני מצלמות האבטחה מצביעה על כי למרות פניו המכוסות של המשיב (בכובע גרב ולעיתים גם במסיכת סקי), ניתן לראותו שב ומופיע בכל אחד מסרטוני האבטחה בבתי העסק שנפרצו וזאת בשל מבנה גופו המוצק ומימדיו השונים ביחס למעורבים אחרים.

ד. רכב האופל באמצעותו הגיע המשיב לזירות השונות

כפי שעולה מהמסכת הראייתית, לכאורה, רכב האופל היה מעורב בהתפרצויות בכל אחד מהאישומים:

ב"כ המשיב טען כי מדובר בשני כלי רכב שונים וכי אין ראיה הקושרת בין המשיב לבין רכב האופל.

1. על פי דו"חות צפייה - **לוחות רישוי** - נמצאה התאמה בין לוחית הרישוי הנראית בסרטון אירוע ההתפרצות מיום 22/05/18 לבין לוחית הרישוי שנראית במצלמות האבטחה של תחנת הדלק הסמוכה לשכונה הבדואית באותו היום. בשני הסרטונים נראה, כאמור, רכב מסוג אופל הנושא לוחית הרישוי עם מספר זהה.

עמוד 5



2. **חוות דעת מז"פ** (מוצג צ"ד) - מומחה המעבדה לסימנים וחומרים קובע התאמה בין רכב האופל שנתפס בשהם לאחר ההתנגשות בניידת המשטרה (ביום 24/05/18), לבין רכב האופל המופיע בסרטוני האבטחה של תחנת הדלק ושל אירועי הפריצה המיוחסים למשיב בכתב האישום (להלן: "**חוות דעת המומחה - אופל**").

3. **חוות דעת מז"פ - זיופי רכב** (מוצג צ"ה) - קובעת שרכב האופל הינו רכב גנוב הנושא שילדה מזויפת.

4. **קופה רושמת באופל** - בפריצה לבית העסק בבת ים מיום 24/05/18 נגנבה, בין השאר, קופה רושמת (להלן: "**הקופה הרושמת**").

בתוך רכב האופל שנתפס ביום 24/05/18 נמצאה **הקופה הרושמת** שנגנבה באותו לילה.

5. **כובע ירוק באופל** - מבית העסק ברחוב המעפילים 34 בתל אביב שנפרץ ביום 24/05/18 נגנב, בין היתר, כובע בצבע ירוק השייך לבעל העסק (להלן: "**הכובע הירוק**").

ברכב האופל שנתפס באותו יום, נתפס הכובע הירוק.

ה. הראיות ביחס להתנגשות בניידת המשטרה וסיכון חיי שוטר:

1. סרטוני מצלמות האבטחה מתעדים את רכב האופל נוסע בפראות, פורץ את המחסום החשמלי ובהמשך, אירעה התנגשות עם ניידת משטרה (להלן: "**ניידת המשטרה**").

צפייה בסרטוני מצלמות האבטחה (שער צפוני שוהם 4:32:40 - 4:32:16) מצביעה על כי לאחר שרכב האופל פורץ את המחסום וממשיך בנסיעה, הניידת המשטרתית עומדת, כנראה בחסימת הפנייה, רכב האופל סוטה מעט לכיוונה ואח"כ "שובר" ימינה. אז הניידת מתנגשת ברכב האופל.

2. על פי דו"ח צפייה מחסום שוהם שערך אבינועם צדק (מיום 14/06/18) הוא מבחין ברכב אופל כסוף נוסע במהירות ומנגח את המחסום החשמלי וממשיך ישר, מגיע לצומת היציאה מהישוב ושם, כשמבחין בניידת מולו, יש ניגוח בין כלי הרכב, כשהניידת מנסה למנוע מהרכב מעבר.

3. בדו"ח הפעולה של רס"ב יונתן סלומון צוין: "**בשלב זה פניתי בצומת המרומזרת בניגוד לכיוון הנסיעה והגעתי מול הרכב החשוד ושהוא סטה ימינה פגעתי בו בחלקו האחורי שמאלי עם הניידת שלי. כתוצאה מכך הרכב סטה והסתובב לכיוון השני ונעצר ואז קפצתי מהניידת, והרכב החל לנסוע בחריקת גלגלים לכיוון שלי ולהסתובב על מנת לברוח מהמקום**".



4. דברים אלה מצביעים על כך שניידת המשטרה התנגשה ברכב האופל והדבר אף עולה מתמונות רכב האופל הניזוק וניידת המשטרה שניזוקה. עם זאת, אין זה מעלה או מוריד מי התנגש במי מאחר וההתנגשות אירעה לאחר פריצת המחסום ע"י רכב האופל במהירות וכוונת הניידת לחסום את רכב האופל.
5. גם מדו"ח הפעולה של הפקחית דניאל קמר עולה כי רכב האופל נפגע ע"י הניידת. כשרכב האופל נעצר למספר שניות, השוטר יצא לעבר הרכב, אז הרכב הסתובב חזרה כדי לברוח לכיוון הצומת וסיכן את השוטר שביצע ירי לכיוונו.
6. מהאמור לעיל עולה כי לכאורה המשיב אכן סיכן את חיי השוטר בנהיגתו הפרועה ורצונו להימלט מהמקום.

א. מדידת זמנים ומרחקים -

לתיק החקירה צורפו הראיות הנ"ל (מוצגים פ"ד, פ"ט, ס"ו, מ"ה):

1. לוחות זמנים המצביעים על התאמה בין זמני הפריצות בכל אישום.
- ב"כ המשיב טוען כי המוצג פ"ט בדבר לוחות הזמנים אינו סביר אך בשלב זה, של ראיות לכאורה ובהעדר גרסה עובדתית אחרת מטעם המשיב, דין הטענה להידחות.
2. מפות המציגות מדידת זמנים ומרחקים בין הזירות השונות המתוארות בכתב האישום, לרבות זמן משוער להגעה מזירה לזירה - המפות מצביעות על התאמה ללוחות הזמנים ומועדי האירועים המיוחסים למשיב.
3. מדידה של המרחק וזמן ההגעה המשוער, רגלית, ממקום עצירת האופל לאחר הפריצה בשוהם לזירת השוד במושב בני עטרות.

א. "טענת התאילנדים"

1. ב"כ המשיב שם את הדגש על אימרת עדת הראיה גב' דיני זלוור אשר באירוע בבני עטרות הבחינה במתלונן שוכב על הכביש לאחר הדריסה. כאשר ניגשה אליו, אמר לה כי תאילנדים גנבו לו את הרכב. לדבריה, המתלונן היה בהכרה מלאה כשאמר זאת ויש בכך כדי לקעקע את טענת המבקשת כי המשיב נטל חלק בגניבת רכב השברולט.



2. חומר הראיות ב"סוגיית התאילנדים" הינו כדלקמן:

א. **עדת הראייה גב' דיני זלוור** מסרה שתי הודעות והתייחסה לסוגיה זו:

בהודעה הראשונה אשר נגבתה ממנה בסמוך לאירוע, מסרה שהמתלון אמר לה "גנבו לי את האוטו, תאילנדים".

בהודעתה השנייה שנגבתה מאוחר יותר בתחנת המשטרה מסרה כי המתלון אמר לה "גנבו לי את הרכב, אמר תאילנדים, לא ברור כל כך".

ב. **על פי הודעת המתלון, מר אודי עדן** - "השמש הייתה זורחת לחלוטין, לא מזהה ולא זוכר אף אחד מהיושבים ברכב, בדיעבד גיליתי ש-2 עובדים שלי, תאילנדים ראו את החשודים פורצים את הרכב"

ג. **מזכר של רס"ר אבינועם צדק מיום 28/05/18** (מוצג פ"ב) - ממנו עולה שהשוטר יצר קשר עם המתלון בהמשך לעדותו, ונאמר לו ששני עובדיו התאילנדים היו עדים לפריצה לרכב.

ד. **מזכר הבהרה של רס"ר אבינועם צדק מיום 14/06/18** השוטר התקשר וביקש הבהרה מהמתלון בנוגע לאמירת העדה: "תאילנדים גנבו לי את הרכב". המתלון מסר לשוטר שבזמן האירוע כאב לו מהדריסה והוא לא ידע עם מי הוא מדבר ומסר לעדה כי "יתכן כי התאילנדים שעובדים אצלו יודעים מי גנב לו את הרכב ופצע אותו". המתלון הוסיף שבשל כאביו לא הצליח להבהיר את כוונותיו.

3. כידוע, בשלב זה בו נבחנות הראיות לכאורה, בית המשפט לא נדרש לשאלת מהימנות, אף כשמדובר בגרסאות שאינן תואמות זו את זו. דברים אלה יתבררו בתיק העיקרי ובשלב זה אין ב"טענת התאילנדים" להועיל למשיב מאחר והסבריו של המתלון לגבי איזכור התאילנדים, סביר ומתקבל על הדעת.

ח. **גרסת המשיב**

1. בתיק המבוסס על ראיות נסיבתיות קיימת חשיבות רבה לגרסה העובדתית שמציג המשיב בהודעותיו במשטרה. הסבריו של המשיב וגרסתו העובדתית החלופית נבחנים באספקלריה של ההגיון, השכל הישר ונסיון החיים וככל שקיימת מסקנה חלופית סבירה שיש לה אחיזה בחומר הראיות - יש בכך כדי להקים ספק סביר באשמתו של המשיב



ובהתאם להחליש את עוצמת הראיות לכאורה.

ראה ע"פ 2697/14 **ניסים חדד נ' מדינת ישראל**.

2. בענייננו, המשיב קושר את עצמו לרכב היונדאי, אך מכחיש באופן גורף את המיוחס לו. לטענתו, נסע בשעה **00:00** לערך, ביונדאי, מביתו בתל שבע לכיוון בית קפה בטייבה כדי "לפגוש חברים ולעשן נרגילה" וזאת כשהוא לבד, ללא טלפון ומבלי שידע כיצד מגיעים לבית הקפה. במהלך הנסיעה אבדה דרכו והוא נכנס לשכונה הבדואית בטעות, החנה את היונדאי והתכוון ללון שם עד הבוקר. משהגיעה המשטרה, פחד והחל בריצה.

כשהוטחו בפניו הראיות, טען שיתכן שמישהו אחר נסע ביונדאי לשכונה הבדואית ובהמשך שמר על זכות השתיקה.

כשהוטחה בפניו העובדה ש-ד.נ.א. שלו נמצא על הבגדים שנזרקו לאחר אירוע השוד בשכונה הבדואית - טען שיתכן שאחר לקח את בגדיו, הכניס אותם ליונדאי, נסע לשכונה הבדואית וזרק אותם שם.

3. החוקר ביקש מהמשיב להתלוות אליו לזירות השונות בהן בוצעו ההתפרצויות וזאת על מנת לבצע פעולת חקירה בה יתועד המשיב במצלמות האבטחה - **המשיב סירב לכך באופן נחרץ, ללא שום הסבר מניח את הדעת**.

4. המשיב התבקש למסור את מספר הטלפון אותו הוא מחזיק. המשיב מסר מספר שאינו פעיל משנת 2015, בהמשך מסר מספר נוסף שגם הוא לא פעיל.

5. הסברים שנתן המשיב, ככל שנתן, אינם סבירים, מלאי סתירות והינם חלקיים בלבד. המשיב בחלק מחקירותיו שמר על זכות השתיקה וסירב לשתף פעולה.

באשר להימצאות הד.נ.א. שלו על פריטי הלבוש שנזרקו בעת מנוסתו, נתן הסבר שאינו מתקבל כלל על הדעת (אחר לקח את בגדיו, הכניס אותם לרכב היונדאי, נסע לשכונה הבדואית וזרק אותם שם).

6. מכל האמור לעיל עולה כי המשיב לא הציג כל גרסה עובדתית סבירה והגיונית על הדעת ויש בכך לחזק את התשתית הראייתית, לכאורה.

ט. **לסיכום**



1. בפני מסכת ראיות נסיבתית, לכאורה, לפיה אירוע השוד והדריסה, שהוא האחרון במסכת האירועים, שבסופם נתפס המשיב, הוביל לקשירתו לאירועים קודמים נושא האישומים הראשון והשני וחלקו הראשון של האישום השלישי. זריקת פריטי הלבוש ע"י המשיב במהלך בריחתו מהשוטרים וקשירת אותם פריטים למשיב (ד.נ.א. ויתר הראיות לכאורה), לכידת המשיב זמן קצר לאחר מכן, כשהוא לבוש במכנסים הייחודיים ובנעלים שנצפו בכל מצלמות האבטחה, קושרים את המשיב למעשים המיוחסים לו.

2. לאחר סקירת הראיות נראה כי הגם שמדובר בראיות נסיבתיות, על פניהן הן בעלות עוצמה, משתלבות זו עם זו ויוצרות מסכת ראייתית רצופה, לכאורה, שיש בה לבסס הרשעה.

המשיב לא סיפק הסבר חלופי הגיוני שעשוי להתקבל בסוף ההליך.

ככלל, לשתיקת המשיב יש נפקות בשלב המעצר וכשעסקין בראיות נסיבתיות, לשתיקה כאמור, יש משקל משמעותי מאחר ועליו לספק תרחיש אלטרנטיבי, המתיישב עם הראיות.

לאחר שבחנתי את המארג הראייתי, לא מצאתי כי קיימת חולשה או כרסום בראיות.

3. החולשה היחידה, אם בכלל, מתמקדת באירוע ההתנגשות בין רכב האופל לניידת המשטרה ובשאלה מי התנגש במי. עם זאת, מקום בו עולה מהראיות שניידת המשטרה נעמדה מול רכב האופל במטרה למנוע את בריחתו ורכב האופל נסע בפראות כדי להימלט מהמקום, וכפי שנמסר ע"י השוטר, רכב האופל החל לנסוע בחריקת גלגלים לכיוונו של השוטר, נראה כי די בכך, בשלב זה, כדי לבסס תשתית ראייתית לכאורה.

4. בנסיבות אלה אני קובעת כי קיימת תשתית ראייתית לכאורה למיוחס למשיב בכתב האישום.

התוצאה

ב"כ המשיב הצהיר בדיון כי ככל שבית המשפט ימצא שקיימת תשתית ראייתית, יורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים (עמ' 7 לפרוטוקול, שו' 6-7).

משמצאתי כי קיימת תשתית ראייתית לכאורה, אני מורה שהמשיב יעצר עד תום ההליכים המשפטיים כנגדו.

ניתנה היום, כ' אב תשע"ח, 01 אוגוסט 2018, בהעדר הצדדים.



חתימה