



מ"ת 50745/07/22 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום באילת

מ"ת 50745-07-22 מדינת ישראל נ' פלוני (עציר)

בפני	כבוד השופט רענן ג' די
המבקשת (המאשימה)	מדינת ישראל
נגד	ע"י ב"כ עוה"ד רעות נתאי
המשיב (הנאשם)	פלוני
	ע"י ב"כ עוה"ד ליז זמור

החלטה

המשיב עומד לדין בגין אירוע שבו, על פי הנתען בכתב האישום, נכנס ללא רשות (תוך טיפוס על הגדר) לבית מגורי בת זוגו לשעבר (המתלוננת) שבאילת, ושם תקף אדם ששהה בבית המתלוננת ושמצוי עימה במערכת יחסים חברית. במהלך תקיפת אותו אדם, המתלוננת וילדיהם הקטינים ניסו להפריד בין השניים, ובתגובה לכך המשיב תקף גם אותם. תוך כדי האירוע ניזוק גם רכוש. המשיב מואשם בעבירות של תקיפת בן זוג, תקיפה הגורמת חבלה ממש, תקיפה סתם, היזק לרכוש במזיד והסגת גבול.

המשיב עצור מיום האירוע, 19.7.22. כתב האישום הוגש ביום 25.7.22. בדיון שהתקיים ביום 28.7.22 הסכימה באת כוח המשיב לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר. המשיב הופנה לקבלת תסקיר שירות המבחן, תוך שבאת כוח המאשימה לא התנגדה לכך אולם ציינה כי המאשימה תעמוד על מעצר עד תום ההליכים.

בתסקיר מיום 18.8.22 המליץ שירות המבחן על שחרורו של המשיב לחלופת מעצר בבית אימו שבנתניה, בפיקוח האם עצמה ואחיו של המשיב, שעמים שירות המבחן נפגש. כן המליץ להעמיד את המשיב בצו פיקוח מעצרים למשך שישה חודשים, ולשלבו בתקופה זו בהליך טיפולי בשירות המבחן המותאם למאפייניו ולצרכיו הטיפוליים. שירות המבחן העריך ששני המפקחים יכולים לתת מענה לסיכון הנשקף מהמשיב, וזאת על רקע ההתרשמות ממאפייניו של המשיב, הערכת הסיכון לגביו והעובדה שמדובר בחלופת מעצר המרוחקת גיאוגרפית מנפגעי העבירה, שכאמור מתגוררים באילת. בגוף התסקיר צוין בין היתר, כי המתלוננת עצמה, בפגישת שירות המבחן עימה, שללה חשש מפניו במקרה שישוחרר למעצר בית, ומסרה כי היא תומכת בשחרורו ובשילובו בטיפול. להערכת שירות המבחן קיימת רמת סיכון להישנות עבירות בתחום האלימות והאלימות הזוגית, אולם "חלופה חזקה וסמכותית", לצד שילוב בטיפול מותאם לצרכיו, יכולים לתת מענה לרמת הסיכון כאמור. שירות המבחן התרשם כי שני המפקחים שנבחנו מגויסים לסייע למשיב, וכי יש ביכולתם להוות גורם סמכותי ומציב גבול עבורו.

בדיון שהתקיים לפניי ביום 21.8.22 הוצע, בנוסף לאימו ולאחיו של המשיב שעמים שירות המבחן נפגש, גם מפקח נוסף שהוא בן דודו. בתחילת הדיון היה נדמה שבאת כוח המאשימה עשויה להסכים לקבלת המלצת שירות המבחן, אולם



לאחר שחקרה את שלושת המפקחים המוצעים, הודיעה כי המאשימה תעמוד בכל זאת על מעצר עד תום ההליכים. לדבריה, לא התרשמה כי המפקחים הם אכן דמויות סמכותיות עבור המשיב כפי שסבר שירות המבחן. עוד ציינה כי רמת הקשר בינם לבין המשיב אינה הדוקה בלשון המעטה, כי אימו של המשיב - שאמורה להיות המפקחת העיקרית - סובלת בעצמה ממצב רפואי לקוי ומטפלת בביתה בבת בגירה בעלת צרכים מיוחדים, וכי הן האם והן בן הדוד לא ידעו מה מספר הטלפון של משטרת ישראל, שאליו הם אמורים להתקשר במקרה של הפרת תנאי השחרור על ידי המשיב. בהקשר זה יצוין כי האם ובן הדוד דוברי ספרדית, ונזקקו לתרגום באמצעות האח במהלך הדיון. האם סברה שמספרה של המשטרה הוא 911, ואילו בן הדוד מסר כי אינו יודע מה המספר. שאלתי את באת כוח המאשימה אם היא מסתייגת גם מהאח כמפקח, ומתשובתה עלה כי אינה מסתייגת ממנו כשלעצמו, אולם מאחר שהוא הציע עצמו רק כחלופה מגבה לאם כמפקחת העיקרית, הרי שלא די בו.

באת כוח המשיב טענה בדיון כי יש לסמוך על הערכת שירות המבחן בדבר איכות המפקחים שעומדים בפניו, שכן הוא הגורם המקצועי בעל המיומנות לבחינת חלופות מעצר. כן מנתה את מכלול הגורמים שצוינו בתסקיר ככאלה שבשילובם מאיינים במידה מספקת את המסוכנות של המשיב. עוד ציינה, כי העובדה שהקשר בין המפקחים לבין המשיב אינו הדוק בתקופה האחרונה (מאז שעבר להתגורר באילת), אינה פוגעת ביכולתם לשמש מפקחים ראויים, שכן בתי המשפט מאשרים לא פעם אפילו חלופות מעצר בתשלום, כלומר כאלה שמלכתחילה אין אפילו קשר קלוש בינם לבין המפוקחים.

בסיום הדיון דחיתי את התיק לעיון קצר וקבעתי דיון נוסף להיום, לפני השופט התורן ירון פנש, שאליו אין צורך בהתייבבות חוזרת של המפקחים המוצעים. ציינתי כי אתן את החלטתי ביום הדיון אתמול, אולם בסופו של דבר השלמתי אותה הבוקר, והיא תישלח לצדדים עוד קודם לדיון.

לאחר התלבטות, הגעתי למסקנה כי יש מקום להורות על שחרורו של המשיב למעצר הבית המוצע בבית אימו בנתניה. אני סבור שבאיזון בין מכלול הסיכונים והסיכויים שפורטו בתסקיר; על רקע תמיכת המתלוננת עצמה בשחרורו של אבי ילדיה תוך שילובו בטיפול; על רקע הריחוק הגיאוגרפי הניכר שבין מקום חלופת המעצר לבין מקום מגורי נפגעי העבירה; על רקע המלצתו החיובית של שירות המבחן, מקצועיותו ונסיונו; על רקע התווספות מפקח נוסף בדמות בן הדוד על שני המפקחים שנבחנו על ידי שירות המבחן; ועל רקע איכותו הפיקוחית המיוחדת של האח; ניתן להניח ברמת סבירות גבוהה כי מסוכנותו של המשיב תאוזן באמצעות החלופה שהוצעה.

עם זאת, מאחר שמחקירת האם ובן הדוד (להבדיל מהאח) עלה קושי מסוים בהבנת מלוא תפקידם כמפקחים, וזאת אף בהתעלם מהעובדה שלא ידעו מה מספר הטלפון של המשטרה שאליו עליהם להתקשר במקרה של הפרה, אני מורה לבאת כוח המשיב לשוב ולהסביר לשניהם טלפונית - בסיוע תרגומו של האח - את כל הכרוך בביצוע תפקידם, ולהצהיר בפני בית המשפט בדיון שיתקיים היום כי עשתה זאת וכי הם אישרו שהבינו את כל דבריה.

לאחר מתן הצהרת הסניגורית, יוכל בית המשפט בדיון היום - רצוי בהסכמת הצדדים - לפרט את מכלול ההוראות הטכניות של תנאי השחרור, לרבות גובה הערבויות, ולרבות הוראות בדבר חתימת המפקחים על ההתחייבויות הדרושות במזכירות בית המשפט בנתניה, הקרוב למקום מגוריהם.



ניתנה היום, כ"ה אב תשפ"ב, 22 אוגוסט 2022, בהעדר
הצדדים.