



מ"ת 50543/12-16 - מדינת ישראל נגד ע א, מ א

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 50543-12-16

בפני כבוד השופט ארז יקואל

מדינת ישראל מבקשת

נגד

משיבים

1. ע א (עציר)

2. מ א (עצור בפיקוח)

החלטה (משיב 1)

רקע

כנגד המשיב הוגש כתב אישום, המייחס לו עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע ושווד מזוין בחבורה. כתב האישום מתאר כי המשיבים קשרו קשר לשדוד חנות ולשם כך הצטיידו בסכין, בחפץ חד, בכפפות, בביגוד מתאים ובכיסוי ראשיהם. ביום 8.12.16, סמוך לשעה 22:45, פרצו המשיבים לחנות בבאר יעקב בה שהה המתלונן. המשיב איים על המתלונן בסכין והורה לו להתרחק מהקופה בעוד המשיב 2, כשהוא חמוש במוט חד וארוך, ניגש לקופה ורוקן את תוכנה. במהלך השוד, ניגשו לקוחות לדלת החנות והמשיב איים עליהם בסכין והבריח אותם מהמקום. מיד לאחר מכן, המשיבים נמלטו מהחנות כשהם שוודים סכום של 3,380 ₪ מכספי הקופה ואת תיקו האישי של המתלונן ובו תעודות, כרטיס אשראי וחפצים אישיים.

יחד עם כתב האישום הגישה המבקשת בקשה למעצר המשיב עד לתום ההליכים.

המשיב לא חלק על קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר והופנה לעריכת תסקיר מעצר מאת שירות המבחן.

שירות המבחן ממליץ על העברת המשיב למעצר בפיקוח אלקטרוני, לבית חבר המשפחה ב X, בפיקוח אנושי של בני משפחתו. שירות המבחן מציין כי המדובר בצעיר, בן 22, נעדר עבר פלילי המצוי במעצר לראשונה בחייו. מנגד, התרשם שירות המבחן מתיאורי המשיב כי הוא מקיים קשרים עם עבריינים אחרים, בין היתר, במסגרת משפחתו המורחבת וכי הוא מעמיד את עצמו במצבי סיכון, תוך קושי להציב לעצמו גבולות בהקשרים אלו. ברקע למעצרו הנוכחי, תיאר המשיב התנהגות חריגה וקיצונית שאינה מאפיינת את אורח חייו ושאינה מתוכננת. הוא התקשה להסביר את בחירותיו ושלל כוונה לפגיעה במתלונן. שירות המבחן התרשם מהתייחסות שטחית, ילדותית ומצמצמת מצד המשיב, תוך התעלמות מהתמונה המורכבת העולה מכתב האישום ובכללה העדר אמפטיה כלפי המתלונן.



שירות המבחן סיכם הקשר זה בהתרשמותו כי המשיב מתייחס באופן נקודתי ושטחי לאירועים מושא כתב האישום, הכוללים אלמנטים של תכנון וכוונה לבצע אירוע אלים תוך שימוש בנשק קר ביחד עם קטין למטרות רווח כספי וכי הוא נוטה לייחס את בחירותיו הבעייתיות לקשרים השוליים שקיים באזור מגוריו ובמסגרת המשפחתית.

עוד מצא שירות המבחן כי המשיב מחזיק בעמדות בעייתיות בכל הקשור בציות לחוק וסביב שימוש באלימות לצורך סיפוק צרכים אישיים. לצד זאת, שקל שירות המבחן את יכולות המשיב להיענות לגבולות כל עוד הוא נתון במסגרת ציבה והבהיר כי מעצרו מהווה השפעה מרתיעה עבורו ויתכן שיוכל להוות מנוף להתערבות טיפולית, לה נכון המשיב.

שירות המבחן התרשם מרמת סיכון בינונית להישנות התנהגות אלימה מצד המשיב והעריך כי נדרשת חלופה מרוחקת באופן משמעותי מאזור מגוריו נוכח קשרים שוליים שהוא מנהל והשפעתם השלילית עליו.

שירות המבחן בחן את המפקחים המוצעים - אביו של המשיב, אמו, דודו וחבר המשפחה ומצא כי אלו התייחסו בחומרה לאישומים כנגד המשיב וביטאו בווה לאור האירוע בגינו נעצר, תוך שהדגישו כי ההתנהגות המיוחסת למשיב אינה מאפיינת את ערכיהם ואת תפקוד יתר בני המשפחה. המפקחים המוצעים נערכו לפיקוח ממושך על המשיב והם מעוניינים אך לסייע בשיקומו. שירות המבחן מצא כי הם מתייחסים בחומרה לנסיבות העניין, מכירים בסיכון הנשקף מהמשיב ונערכים להתנהלות סמכותית ומציבת גבול למולו. לנוכח החלופה המוצעת המרוחקת מאזור מגוריו של המשיב ולאור התרשמות שירות המבחן מאיכות הפיקוח האנושי המוצע, מומלץ להורות על שחרורו של המשיב לביתו של מר ח' - חבר המשפחה ב X, בפיקוח לסירוגין של ארבעת המפקחים המוצעים ובתוספת להטלת צו פיקוח מעצרים למשך 6 חודשים. בתסקיר משלים ציין שירות המבחן כי מערך של פיקוח אלקטרוני לא יתרום להפחתת המסוכנות הנשקפת מהמשיב.

תמצית טענות הצדדים

ב"כ המבקשת טוען להעדפת הותרת המשיב במעצר במתקן כליאה. לגישת המבקשת, אין לקבל את המלצת שירות המבחן לאור התרשמותו כי מדובר במי שמעורב בעולם הפלילי כמו גם לאור מאפייני האישיות הבעייתיים של המשיב המייצרים גורמי סיכון בעניינו.

מודגשת החומרה הנשקפת מנסיבות המעשה, שכלל שימוש בסכין ואיום על המתלונן וגם על אחרים שרצו להגיע למקום. המבקשת סבורה כי על אף שמדובר בחלופה מרוחקת ממקום מגורי המשיב, יש בה קושי לאיין את מסוכנותו לאור מאפייניו הבעייתיים. המבקשת מוסיפה כי יש למצוא דופי באחד המפקחים המוצעים, שלא ציין בחקירתו לפרוטוקול הדיון שהוא נחקר על ידי המשטרה ואך הבהיר זאת בפתח הדיון הנדחה.

ב"כ המשיב טוען כי יש להעדיף חלופת מעצר בגדר תנאים שפגיעתם בחירות המשיב פחותה, כהמלצת שירות המבחן. מודגש כי מיקום החלופה והמפקחים המוצעים יוכלו לאיין את המסוכנות הנשקפת מהמשיב ואין צורך בפיקוח אלקטרוני, כפי שהתרשם שירות המבחן. הסניגור מוסיף ומפנה לגילו של המשיב, להעדר עבר פלילי בעניינו ולהשפעת המעצר על תפיסותיו.



דין והכרעה

לאחר עיון בטענות הצדדים ובהמלצות שירות המבחן ולאחר התרשמות ממכלול נסיבות העניין, שוכנעתי כי יש להעביר את המשיב למעצר בפיקוח אלקטרוני ואנושי, בתוספת לתנאים מגבילים אחרים.

אין מחלוקת לעניין הראיות ולעניין עילת המעצר. האחרונה קשורה ביסוד סביר לחשש כי שחרור המשיב יסכן את בטחון הציבור.

נוכח שבית המשפט מצווה לבחון חלופת מעצר גם במקרים החמורים ביותר, השאלה הניצבת במוקד הדיון היא, אם ניתן לאיין את מסוכנותו של המשיב במידה הנדרשת באמצעות חלופת המעצר המוצעת. שירות המבחן העריך את המסוכנות הנשקפת מהמשיב כבינונית. בחינת מסוכנותו נעשית דרך משקפי המעשה המתואר בכתב האישום והעושה עצמו.

אשר למעשה, אין צריך להרחיב ביחס לחומרת הדברים המתוארים בכתב האישום. לכאורה, המשיב, ביחד עם קטין, ביצע מעשה שוד מתוכנן, בצירוף לנשק קר, תוך שהוא מהלך אימים על המתלונן ועל קונים שניגשו למקום. הכל, לשם עשיית "רווח קל".

אשר לעושה, לא ניתן להתעלם מגורמי הסיכון אליהם מפנה שירות המבחן, על אף שמדובר בצעיר נעדר עבר פלילי. המשיב מתייחס למצבו באופן שטחי, ילדותי ומצמצם ונוטה לייחס את בחירותיו הבעייתיות לקשרים השוליים שקיים באזור מגוריו ובמסגרת המשפחתית. עוד מצא שירות המבחן כי המשיב מחזיק בעמדות בעייתיות בכל הקשור בציות לחוק וסביב שימוש באלימות לצורך סיפוק צרכים אישיים.

עם זאת, סבורני כי אין המדובר בגורמי סיכון המצדיקים הותרת המשיב במעצר במתקן כליאה. שוב אזכיר כי המדובר בצעיר נעדר עבר פלילי, חלופת המעצר המוצעת מרוחקת מגורמים שליליים אליהם חבר המשיב ועסקין במעצר בפיקוח אלקטרוני, שיעבה את מערך תנאי השחרור עליו המליץ שירות המבחן בתסקירו הקודם בדמות מעצר בית מלא בפיקוח אנושי. המאפיינים של המשיב עליהם מצביע שירות המבחן, מייצרים רף מסוכנות לא מבוטל שמצדיק את עיבוי התנאים המוצעים.

שוכנעתי כי בכוחו של הפיקוח האנושי המוצע להציב גבולות נדרשים מלפני המשיב באופן סמכותי ואפקטיבי. התרשמתי מחקירת המפקחים המוצעים לפרוטוקול הדיון, כפי שהתרשם שירות המבחן, כי יש ביכולתם לאתר את גורמי הסיכון בעניינו של המשיב, למנוע ממנו לצאת את כתובת המעצר בפיקוח אלקטרוני ולדווח לתחנת המשטרה על כל הפרה בתנאים כפי שייקבעו.

קיים טעם נוסף המצדיק חלופת מעצר, בדמות אופק שיקומי בעניינו של המשיב, כפי שראה לנכון לציין שירות המבחן גם בגוף התסקיר וגם בעצם צו פיקוח המעצרים עליו המליץ.



לפיכך, לא ראיתי טעם של ממש מכוחו ראוי שלא לאמץ את בסיס המלצתו המקצועית של שירות המבחן, ששקל אף את יכולות המשיב להיענות לגבולות כל עוד הוא נתון במסגרת יציבה, את מעצרו בעל ההשפעה המרתיעה ואת האפשרות שההליך יהווה מנוף להתערבות טיפולית.

לאור המקובץ ולאור חוות דעת התכנות חיובית כפי שהוגשה מאת מנהלת הפיקוח האלקטרוני, אני מורה על העברת המשיב למעצר בפיקוח אלקטרוני ב X (להלן: "הבית").

בכל עת ישגחו על המשיב אחד מארבעת המפקחים הבאים - מר י' ח' ת.ז. מר מ' ג' ת.ז., מר ע' ג' ת.ז. וגב' מ' ג' ת.ז. (להלן: "המפקחים"). אציין כי מקובל עלי ההסבר שמסר המפקח המוצע מר ח, מדוע לא ציין את חקירתו במשטרה בדיון הראשון כפי שנערך (ר' פרו' עמ' 47 ש' 21-22).

נאסרת יציאת המשיב מכתובת המעצר בפיקוח אלקטרוני מכל סיבה שהיא אלא בכפוף להחלטה מפורשת של בית המשפט.

חובה על המפקחים להשגיח על המשיב על מנת שלא יצא מהבית ועליהם לדווח לתחנת המשטרה באופן מיידי על כל הפרה בתנאי המעצר בפיקוח אלקטרוני.

נאסרת על המשיב יצירת כל קשר, ישיר או עקיף, עם מי מהמעורבים בפרשה. נאסרת כניסה לבית לכל מי מחבריו או מבני משפחתו של המשיב לבד מהמפקחים. המפקחים יוודאו כי גם תנאים זה מתקיימים ככתבם וכלשונם.

ניתן בזאת צו עיכוב יציאה מן הארץ כלפי המשיב ואני מורה לו להפקיד דרכון במזכירות בית המשפט כתנאי נוסף למעצר בפיקוח אלקטרוני.

להבטחת תנאי המעצר בפיקוח אלקטרוני, יחתום כל אחד מהמפקחים על ערבות צד ג' בסכום של 100,000 ₪. המשיב יחתום על התחייבות עצמית בסכום של 80,000 ₪ ויפקיד פקדון כספי במזומן או בערבות בנקאית בסכום של 60,000 ₪. מתוך סכום זה, סכום של 25,000 ₪ יהווה תנאי להעברת המשיב למעצר בפיקוח אלקטרוני והיתרה תופקד עד ליום 8.5.17.

אציין כי התנאים שנקבעו בעניינו של המשיב 2 שונים לנוכח שמדובר בקטין.

לא ימלא המשיב אחר תנאים אלו, יובא לפני שופט תורן ביום 24 שעות. ככל שיווצר קושי ביחס להפקדת יתרת הפקדון, יעתרו הסניגורים מבעוד מועד לקיום דיון נפרד של תזכורת ערבויות.



ניתן בזאת צו פיקוח מעצרים למשך 6 חודשים כלפי המשיב.

לידיעת שירות המבחן.

ניתנה היום, כ"ח ניסן תשע"ז, 24 אפריל 2017, בהעדר
הצדדים.