

מ"ת 50543/12 - מדינת ישראל נגד ע.א.מ.א

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
מ"ת 50543-12-16 מדינת ישראל נ' א(עוצר) ואח'

לפני כבוד השופט ארץ יעקב
המבקש
מדינת ישראל

נגד
המשיבים
1. ע.א (עוצר)
2. מ.א (עוצר)

nocchim:

ב"כ המבקשת - עו"ד אשכנזי

ב"כ המשיב 2 - עו"ד ענברסקי

המשיב 2 הובא באמצעות שב"ס

החלטה

בגדי המשיב - קטן בעת ביצוע העבירה, הוגש כתוב אישום המיחס לו עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע ושוד מזוין בחבורה. מעובדות כתוב האישום עולה כי שני המשיבים קשרו קשר לשוד חנות. לשם כך הצביעו בסכין ובחפץ חד, בCppות, ובביגוד מתאים לשם כסוי ראשיהם ופניהם. ביום 16.12.8 פרצו המשיבים לחנות בבאר יעקב. המשיב الآخر איים על המתלון בסכין והורה לו להתרחק מהקופה, והמשיב שמלפני, בעודו חמוש במוט חד וארוך, ניגש לקופה ורOKEN את תוכנה. בהמשך נמלטו השניים מהחנות, כשהם נוטלים עימם סכום של 3,380 ₪ מהקופה, את תיקו האשראי של המתלון ובו תעוזות, כרטיסי אשראי וחפצים שונים.

קיימת מחלוקת לעניין הראיות, וההחלטה בנושא קבועה לשימוש ליום 26.2.17. בין לבין ונוכח גילו של המשיב, הזמנו תסקרים מטעם שירות המבחן לנער. לצורך ההחלטה זו, אני יוצא מנוקודת הנחה לפיה קיימות ראיות לכואורה בתימוכין בעבירות המוחוסת למשיב.

עמוד 1

אין מחלוקת לעניין עילת המעצר, וזה קשורה ביסוד הסביר לחשש כי שחרור הנאשם יסקן את בטחון הציבור.

מתסKir ראשוני של שירות המבחן לא עולה המלצה להורות על שחרור הנאשם בבית הוריו, בהיעדר יכולתם לפפקח עליו. מתסKir נוסף שהוגש, התרשם שירות המבחן מקרוב משפחה של הנאשם, אך זה הבHIR כי הוא לא יכול לפפקח על הנאשם לבדו בביתו. בונספ, התרשם מהRICT צו של י"ז בגין עבירה של נהייה בשכירות. סבורני כי אין מדובר במסגרת פיקוח ראייה, שעה שעסוקין בקטין. המטרה של שkeitת חלופת מעצר בעניינו של קטין, היא, בין היתר, מניעת חשיפתו לנורמות שליליות במסגרת בית המעצר. אני סבור כי תתרחש חשיפה לנורמות שכאלו תחת פיקוחו של המפקח המוצע מר ע. אומנם, עבר פלילי של מפקח אינו מהווה חסם מפני יכולתו לפפקח על נאשם, אך במקרה זה סבורני כי ראוי לתת דגש לגילו הצער של הקטין, ולהציג מלפניו דוגמא נכונה יותר להתנהלות בח' היום-יום, ככל שאכן ישוחרר מעצר במתќן קליה.

בתסKir העדכני מأت שירות המבחן, מומלץ להעביר את הקטין למעצר בפיקוח אלקטרוני בבית דודו - אותו מר כ, אך הפעם, ממליץ שירות המבחן להוסיף למערך הפיקוח את הגב' אלג'רושי נעימה, וכן את הגב' אלג'רושי אמאל. שירות המבחן מתרשם משתים אלו כי יש בכוח להציב בפני הנאשם את הגבולות הרואים, לזהות גורמי סיכון, ולדוח על הפרות בהתאם.

ב"כ המבקשת מסכים כי מדובר במפקחות ראיות, אך לגישתו יש להעדייף את מעצרו של הנאשם עד תום ההליכים, בשים לב לחומרת מעשי.

אוסיפ ואצין כי שירות המבחן מתרשם משפחתו של הנאשם מגייסת לסייע בפיקוח עליו. המפקחות המוצעות מסרו כי הנאשם רוצה להנ כבוד וסר לסמכותן. גם הורי הקטין, שנפללו בתסKir ראשוני שהוגש, מבקשים לחתום על ערבות ולפקח עליו בבית הדוד. לפיך, ממליץ שירות המבחן להעביר את הנאשם למעצר בפיקוח אלקטרוני בבית הדוד תחת פיקוחם של בני משפחתו (ההורם, מר כ ושותי המפקחות הננספות). עוד ממליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם צו פיקוח מעצרים למשך 6 חודשים.

הסגור עותר לאיום המלצה לשירות המבחן.

לאחר עיון בטענות הצדדים ובמלצות שירות המבחן ולאחר התחשבות מכלול נסיבות העניין, שוכנעתי כי נכון לקבל את המלצה לשירות המבחן בחלוקת, כדי העברת הנאשם למעצר בפיקוח אלקטרוני בבית דודו, אך לעת זו, תחת פיקוחו של שני המפקחות (הגב' א נ והגב' א ע) בלבד. לא ראייתי לנכון לאשר את פיקוחם של הורי הנאשם לנוכח שתפקידו הנוכחי אינו מבhair את השינוי בהמלצת שירות המבחן ביחס אליהם. אצין כי בתסKir הראשון מצא שירות המבחן ספק בדבר יכולת ההורים לאין את מסוכנותו של הנאשם, לנוכח הקושי מצדם בהטלת סמכות עליו. כמו כן, הבהרתי לעיל מדוע סבורני שאין לאשר גם את פיקוחו של מר ע באשלב זה.

כידוע, רק מכוח אינטראס ציבורי כבד משקל ראוי להורות על המשפט מעצרו של קטין במתќן קליה וכדי כך להוסיף

ולחשוף אותו לנורמות שליליות. התרשמתי כי ניתן להשיג את מטרת המעצר, על דרך איזו יחסית של המ██וכנות הנשקפת מהקטין, נעדר עבר פלילי, באמצעות מעצר בפיקוח אלקטרוני ואנושי, וכי קביעת תנאים שפיגעתם בחירותו פחותה כמציאות המשפטן.

לא התרשמתי מקיים של גורמי סיכון בעניינו של המשיב שיצידיקו הורתתו במעצר במתokin כליה. אומנם שירות המבחן מתיחס לכך שבשל סביבת מגוריו, היעדר השגחה הורית מספקת, וניתוק ממוגרת למועדים נורמטיבית, נמצא המשיב בסיכון להמשך מעורבות בפלילים. עם זאת, בבדיקה השtan היחידה שנערכה לו, לא נמצא שרידי שם ושוכנותי כי אין בתנאים אלה לבדוק כדי לגבות סיכון כה משמעותי היעדר מתן אמון במשיב, או הורתו במעצר לאחרי סורגי ובריח.

לאור כל המקובל, לא ראייתי טעם של ממש מכוחו ראוי שלא לאמץ את המלצתו של שירות המבחן לנוער, ואני מורה על העברתו של המשיב למעצר בפיקוח אלקטרוני, לאחר שהתקבלה חוות דעת היתכנות חיובית, בבית משפט כבג'אוריש 45 ברמלה (להלן: **הבית**).

בכל עת ישגיחו על המשיב אחת משתי המפקחות הבאות - הגברת א נ, ת"ז ***, והגברת א א, ת"ז **** (להלן: **המפקחות**).

חויבה על המפקחות להשגיח על המשיב על מנת שלא יצא את הבית, מכל סיבה שהיא, אלא בכפוף להחלטה מפורשת של בית המשפט.

חויבה על המפקחות לדוחות לתחנת המשטרה באופן מיידי על כל הפרה בתנאי המעצר בפיקוח אלקטרוני.

אני אוסר על המשיב יצירת קשר ישיר או עקיף עם מי מהמעורבים בפרשה, והמפקחות תודאננה כי גם תנאי זהקיימים.

ניתן בזאת צו יעקוב יציאה מן הארץ לפני המשיב, ואני מורה לו להפקיד דרכון במצורiot בית המשפט כתנאי למעצר בפיקוח אלקטרוני.

להבטחת תנאי המעצר בפיקוח אלקטרוני, תחתום כל אחת משתי המפקחות על ערבות צד ג' בסכום של 100,000 ₪. המשיב עצמו יחתום על התcheinות עצמית (כהמלצת שירות המבחן) בסכום של 60,000 ₪, וופקד סכום של 35,000 ₪ בזמןן או בערבות בנקאית.

מtower סכום זה, סכום של 15,000 ₪ יהווה תנאי למעצר בפיקוח אלקטרוני והיתרה תופקד עד ליום 17.5.3.17.

לא יעמוד הנאשם בתנאים אלו, יובא לפני שופט תורן בתוך 24 שעות.

ניתן בזאת צו פיקוח מעצרים למשך 6 חודשים לפני הנאשם.

לידיעת שירות המבחן למוער.

ניתנה והודעה היום כ' שבט תשע"ז, 16/02/2017 במעמד הנוכחים.

ארד יקואל, שופט