



מ"ת 50488/12/22 - מדינת ישראל נגד מוחמד בוקאעי

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 50488-12-22 מדינת ישראל נ' בוקאעי(עציר)
תיק חיצוני:

בפני	כבוד השופט ניצן סילמן
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיב	מוחמד בוקאעי (עציר)

החלטה

בקשת מעצר עד תום ההליכים של המשיב כנגדו הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות נשק וירי מנשק חם.

העובדות עפ"י כתב האישום -

1. ביום 1.12.22 סמוך לשעה 19:53 המשיב יצא מפתח בית הוריו בשכונת אל בורג' בשפרעם, כשהוא נושא ומוביל אקדח 9 מ"מ טעון, וירה באוויר באזור מגורים, מס' פעמים כאשר בסמוך אליו עמדו אותה העת אחיו ואביו.

2. בהמשך המשיב יצא מהבית ונמלט מהמקום.

המשיב חלק על המסד הלכאורי

3. אליבא המשיב לא הוכח כי מדובר בנשק כהגדרתו בחוק. העדים לא טענו לרשף, רתע או מעוף קליע; האקדח לא נתפס ועל כן לא ניתן לשייך את התרמיל שנתפס בזירה לאקדח; כחמש דקות קודם לאירוע היה במקום אירוע ירי נוסף; בהתאם לכתב האישום בוצעו במקום מס' מקרי ירי, ונמצא רק תרמיל אחד; להורי המשיב אינטרס להפלילו על מנת שישתלב בהליך גמילה

4. המבקשת טענה לקיומה של תשתית לכאורית תקינה המתבססת על עדות הורי המשיב ודודו, שנכחו במקום וניסו למנוע ממנו מס' פעמים לבצע את הירי; דודו של המשיב שוטר והוא העיד כי חד משמעית מדובר בנשק; מסרואני אבטחה לא עולה אירוע ירי קודם כ - 5 דקות לפני הירי של המשיב; לאחר הירי רואים את המשיב ואחיו הקטן, לכאורה, אוספים תרמילים.



הראיות -

5. צפייה במצלמות אבטחה מביתו של המשיב -

מצלמה 4, שעה 20:52:15 (זמן מצלמה) - נראים שניים שמנסים למנוע מהמשיב לבצע ירי, הוא מצליח להשתחרר מהם ומבצע ירי פעם אחת באוויר. מהלך הירי, נראה רשף שיוצא מהקנה.

בשעה 20:54 נראים המשיב ואחיו הקטן אוספים, לכאורה, תרמילים מהרצפה ושבים הביתה, וזמן קצר לאחר מכן, המשיב נראה יוצא מהבית בריצה ובורח.

6. **מזכר רס"ב ח'טיב 12.12 -** בבדיקת מצלמת גוף של השוטר באסל גריפאת ניתן לראות שהתרמיל נתפס על הכביש ליד בית המשיב מאחורי אופנים שהיו מונחות בצידי הכביש. בבדיקה מול מצלמות אבטחה, המיקום בו נתפס התרמיל נמצא בשטח מת של המצלמות ולכן לא ניתן לראות את מיקום תפיסת התרמיל, אלא רק במצלמות גוף של השוטרים.

בוצע ירי ע"י המשיב באותו מקום בו נתפס התרמיל.

7. **מזכר רס"ר איבגי 15.12 -** ביום 1.12 בהיותו ביומן בתחנת שפרעם, התקשר ג'מיל בוקאעי ומסר שיש ירי בשכונת אלבורג ליד הבית שלו. במקביל נפתח אירוע ירי במוקד 100 ודווח לניידות שיגיעו למקום.

הודעות -

8. **בוקאעי פרוחה, אמו של המשיב -** המשיב הגיע לביתם עם חברו עלי זידאן, עלי הלך ובהמשך הגיע בנה נור. המשיב ונור אמרו לה שסאלח בני רביע התקשר אליהם ואמר שהם חטפו את עלי, כדי לעשות החלפה תמורת האקדח. היה בבית ויכוח וצעקות, ובעלה שאדי היה אצל סאלח. אחרי זה הם שמעו קול של ירי שהיה קרוב, ואז המשיב יצא עם אקדח והתחיל לירות באוויר.

יש סכסוך בין המשיב וסאלח. סאלח נותן לבנה למכור כדורים ומנצל אותו כי הוא משתמש בסמים.

9. **שאדי בוקאעי, אביו של המשיב -** בנו ביצע ירי בתגובה לירי שהיה מכיוון סאלח בני רביע.

המרחק בין הבית שלו לבית של סאלח כ 300 מ'.

המשיב משקר כשאומר שלא ירה אותו יום ושלא יכול לאחוז אקדח.

יצר קשר עם המשטרה אחרי ששמע ירי מכיוון הבית של סאלח. הירי היה באוויר, לא לכיוון ביתו. **לא ניתן לראות את הירי ממצלמות האבטחה בביתו. הוא לא ראה את סאלח עצמו יורה, כי הוא גר רחוק.**



הירי של הבן שלו היה כדקה אחרי הירי מכיוון הבית של סאלח.

10. **ג'מיל בוקאעי** - 12.12 שאדי הוא אחיין שלו. ביום האירוע היה בביתו של שאדי סביבות השעה 17:30, ואז שמע צעקות מבחוץ וירי. יצא מהבית והתקשר למשטרה. ראה את המשיב אחוז אקדח ואז עזב את המקום. המשיב הוא שירה. שמע שדיברו על חטיפת בחור בשם עלי זידאן, חבר של המשיב.

שמע שתי יריות, וגם אחרי שעזב שמע ירי.

זיהה בסרטוני אבטחה את שאדי, ואת המשיב יוצא עם אקדח ומבצע ירי באוויר.

זיהה את אחיו של המשיב מרים תרמילים.

19.12 מתנדב במשטרה, יש לו ניסיון עם אקדחים, ולכן יודע שהמשיב אחז באקדח ביום האירוע. גם מהרעש של הירי יודעים שזה אקדח.

לפני הירי של המשיב, בזמן שהיה בביתו של שאדי, שמע ירי אך לא יודע מאיפה. שמע ירי גם מקרוב וגם מרחוק. לא יודע אם הירי היה מכוון לביתו של שאדי.

11. **המשיב** - 5.12 אין לו נשק ולא יכול לאחוז נשק כי יש לו נכות, ואין לו אצבעות. אמא שלו טעתה, כנראה חלמה. לא מכיר את עימאד וסאלח. לא מסוכסך עם אף אחד. אבא שלו משקר, תמיד אומר עליו דברים כדי לזרוק אותו מהבית.

10.12 אף אחד לא חטף את עלי. כשהוצג בפניו סרטון האבטחה, זיהה את אחיו, הוריו, דודו ג'מיל, ולטענתו רואה אדם לבוש חולצה שחורה עם כתוביות בלבן, שדומה לו, אבל זה לא הוא.

דיון והכרעה -

12. לאחר ששמעתי טענות הצדדים ועיינתי בחומר החקירה הגעתי לכלל מסקנה כי די בו כדי להקים תשתית לכאורית בעוצמה תקינה לעבירות המיוחסות למשיב.

13. עיקר טענות המשיב הן כאמור כי לא הוכח שמדובר בנשק. אין בידי לקבל הטענה, מהנימוקים להלן -

ראשית, הוריו של המשיב ודודו זיהו אותו כמי שאחז בנשק וביצע ירי באוויר.

שנית, בסרטון אבטחה מצלמה 4, שעה 20:52:15 נראה רשף שיוצא מקנה האקדח, המעיד כי מדובר בנשק.

שלישית, דודו של המשיב, מתנדב במשטרה ובעל ניסיון בתחום, העיד כי המשיב אכן אחז בנשק, ואף ניתן להבין זאת מרעש הירי שבוצע.



רביעית, תרמיל נתפס סמוך לביתו של המשיב, מקום בו נראה המשיב במצלמות האבטחה מבצע ירי באוויר.

חמישית, לא נראה במצלמות האבטחה, טרם הירי ע"י המשיב, אירוע ירי קודם הסמוך לו בזמן שיהיה בו כדי להסביר את הימצאות התרמיל במקום, כטענת המשיב. יודגש, אביו של המשיב, טען כי הירי מכיוון ביתו של סאלח, בוצע לאוויר, מרחוק, לא ניתן היה לראות אותו במצלמות, והוא עצמו לא ראה את סאלח מבצע את הירי משגר רחוק ממנו (כ- 300 מ')

שישית, המשיב מהלך חקירותיו הכחיש כל קשר לאירוע, חזר וטען כי אין לו ולא היה ברשותו נשק, וכי אינו יכול כלל לאחוז נשק לאור מוגבלותו. (טענת המוגבלות אינה עולה בקנה אחד עם המתועד בסרטוני אבטחה, ואף הוכחה ע"י האב בעדותו). הטענה כי לא מדובר בנשק כלל לא עלתה מהלך החקירות.

שביעית, המשיב ואחיו הקטן נראים, לכאורה, לאחר הירי הנטען, מרימים חפצים אשר ההיגיון נותן כי הם תרמילים, וסמוך לאחר מכן נראה המשיב יוצא בריצה מהבית. התנהגותו המפלילה של המשיב מחזקת התשתית.

14. לאור האמור, אני קובע קיומן של ראיות לכאורה לביסוס פוטנציאל הרשעה בעבירות המיוחסות למשיב. בשלב זה, די באמור לעיל.

ניתנה היום, כ"ט טבת תשפ"ג, 22 ינואר 2023,
בהעדר הצדדים.