



מ"ת 50359/03/20 - אוריאל אביטן נגד מדינת ישראל - מח"ש,ל.כ

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 50359-03-20 ישראל נ' אביטן(עצור/אסיר בפיקוח)
תיק חיצוני: 988/2020

בפני המבקש
אוריאל אביטן
ע"י ב"כ עו"ד מנחם רובינשטיין
נגד המשיבות
1. מדינת ישראל - מח"ש
ע"י ב"כ עו"ד ליאת יונניאן
2. ל.כ (להלן: "המתלוננת")

החלטה

1. זוהי בקשה לפי סעיף 108 לחסד"פ, במסגרתה עותר המבקש להעביר להגנה פירוט ותוכן השיחות הסלולריות שהתקיימו בין אחותה של המתלוננת לבין המתלוננת עצמה, בין התאריכים 06.09.2018 ועד לסוף חודש מרץ 2020.
2. בתאריך 29.03.2020, הוגש כנגד המבקש כתב אישום המייחס לו עבירת אינוס בנסיבות מחמירות- עבירה מיום 04.09.2018.
3. נימוקי הבקשה-
 - א. המתלוננת נמנעה במשך כשנה וחצי להתלונן כנגד המבקש בשל האירוע נשוא כתב האישום.
 - ב. מחומר החקירה עולה, שבין הלילה שבין 06.03.2020 - 07.03.2020, רואה המתלוננת את המבקש בסמוך לאתר בילוי באילת כשהוא בחברת חברתו. על אף שהפגישה מתרחשת כשנה וחצי לאחר האירוע הרלוונטי, מחליטה המתלוננת ליצור קשר עם אחותה, מי שהייתה חוקרת/עובדת במח"ש.
 - ג. האינדיקציה לכך היא שיחת טלפון הנערכת בין שתיהן ביום 07.03.2020, שיחה זו היא היחידה שנמסרה להגנה. שיחה זו הוקלטה, מתוכן השיחה עולה, כי היו שיחות מוקדמות יותר בין שתי האחיות. עוד נטען, כי המתלוננת פונה לאחותה על מנת שתסייע לה בטיפול בתלונתה, שכן היא יודעת שהמבקש הוא שוטר מג"ב ושמח"ש תטפל בתלונה זו.
 - ד. לשיטת המבקש, הקשר הנ"ל עשוי להוכיח את מהות המזימה שנרקמה על ידי המתלוננת כנגד המבקש. עוד נטען, כי מסמכים אלו הינם בעלי חשיבות לניהול הגנת המבקש ולחשיפת הקשר ואמת הדברים.



4. המשיבה מנגד, בתגובתה לבקשת המבקש מסרה, כי מדובר בחומר חקירה לא רלוונטי. לגופם של דברים, נטען, כי אין מחלוקת בין הצדדים, כי המתלוננת שוחחה עם חבריה וסיפרה להם גם, מי יותר ומי פחות, על המעשה שביצע בה המבקש. המתלוננת והעדים מסרו עדויות מפורטות לעניין זה, ומידע זה מצוי בידי המבקש.

אשר לעתירת המבקש לקבל את פלטי השיחות בין המתלוננת לעדים אלו, ממועד ביצוע העבירה ועד להגשת התלונה, שכן לטענתו, תוכן השיחות וההודעות יכול לסייע לו בהגנתו- נטען, שפלט השיחות לא מספק מידע אודות תוכן השיחות או ההודעות אלא רק על כך שבוצעו שיחות ונשלחו הודעות, והרי נתון זה אינו מצוי במחלוקת. שהרי אין חולק, כי כל העדים הינם בני משפחה או חברים של המתלוננת, וכי היה קשר חברי ביניהם.

עוד בהקשר זה נטען, כי חלק מהשיחות וההתכתבויות היו באינסטגרם ובווטסאפ, ועל כן ממצאים אלה לא אמורים להופיע בפלט השיחות, שאינו מכיל מידע זה.

על כן, לשיטת המשיבה, המידע המבוקש לא יתרום במאומה להגנת המבקש, ומנגד, יהווה פגיעה משמעותית בפרטיותה של המתלוננת.

עוד בהקשר זה נטען, כי פלט השיחות בין המבקש למתלוננת הועבר להגנה ומצוי בידה.

אשר לטענת הקונספירציה הנטענת על ידי המבקש בנוגע לקשר של המתלוננת- אחות המתלוננת- וחוקרי מח"ש. נטען, כי מחומר הראיות עולה, כי המתלוננת שוחחה עם אחותה אודות האירוע (שיחה זו הוקלטה והועברה להגנה). כמו כן, אחות המתלוננת שוחחה עם חוקר מח"ש (שיחה זו הוקלטה והועברה להגנה). המתלוננת הגישה תלונה רשמית במח"ש והתיק נחקר באופן אובייקטיבי ומקצועי.

5. במסגרת הדיון שהתקיים במעמד הצדדים, הוסיפה המשיבה, כי הוצאו מחקרי תקשורת גם למכשיר הטלפון של המבקש וגם של המתלוננת לפרק הזמן בין האירוע נשוא כתב האישום עובר להגשת התלונה - חומר זה הועבר להגנה.

מנגד, ב"כ המבקש, טען כי המשיבה אינה כופרת בקיומם של המסמכים הנדרשים, אלא היא סבורה, כי אינם רלוונטיים. בהקשר זה נטען, כי לא מדובר בחומר חסוי, אלא בהערכה של המשיבה שהחומר לא רלוונטי וראוי שבית המשפט בעצמו יעיין במסמכים אלו ורק יתרשם מנחיצותם ולא המשיבה תהא מי שתקבע את הרלוונטיות שלהם.

6. בשלב זה, הנני מורה למשיבה להמציא לעיון בית המשפט את החומרים שלגשתה לא רלוונטיים להגנת



המבקש, וזאת תוך 21 יום.

7. לאחר שבית המשפט יעיין בחומרים על רקע נימוקי המבקש - תשלח החלטה נוספת.

המזכירות תשלח עותק ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, ד' תשרי תשפ"א, 22 ספטמבר 2020, בהעדר
הצדדים.