



מ"ת 50330/02/21 - מדינת ישראל נגד ג'מאל אבו סוף

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

21 באפריל 2021

מ"ת 50330-02-21 מדינת ישראל נ' אבו סוף

לפני כבוד השופטת ענת יחב	
המבקשת	מדינת ישראל
נגד	
המשיב	ג'מאל אבו סוף
	ע"י ב"כ עו"ד חלד סכיס

החלטה

כנגד המשיב הוגש כתב אישום האוחז שלושה אישומים, שניים מהם בגין סחר בסם מסוכן מסוג חשיש והשלישי בהחזקת סם מאותו הסוג במשקל של 72 גרם, מחולק ל-4 שקיות, וכן קנביס במשקל 4.19 גרם.

עם כתב האישום הוגשה בקשה להותרת תנאי השחרור כפי שהוטלו במסגרת מעצר הימים, דהיינו מעצר בית ותנאים נוספים, כאשר ביום 14/3/21 מצאתי ליתן שלוש שעות אוורור בכל יום בליווי ובפיקוח, זאת גם משום שמדובר במשיב נעדר עבר פלילי, צעיר לימים.

ביום 12/4/21 טען ב"כ המשיב להיעדר ראיות לכאורה. לטעמו, לא נערך מסדר זיהוי, על אף שמדובר בשני קליינטים/קונים, מפנה להודעות של אותם קונים, מפנה לעובדה שאמנם אחד מן השניים מציין את השם "ג'מי" ובעקבות כך הראו לו תמונה, כך שגם פעולת הזיהוי מהווה ואין לה משקל רב. עוד ציין שהתמונה לא צורפה לתיק החקירה. מפנה למצלמות האבטחה, לעובדה שהדמות אשר נראית שם היא ממרחק מסוים, עם מסכה, ולא ניתן לזהות את המשיב, גם לא על-ידי פרטי הלבוש שלטענתו אינם ייחודיים.

לעניין עבירת החזקת סם שלא לצריכה עצמית, טוען שמדובר במתחם שמשרת מספר משפחות - פרדס אבו סוף, ובמקום עוברים ושבים אנשים רבים ולא ברור כיצד המשטרה משייכת את הסמים שנתפסו (79 גרם חשיש) דווקא למשיב ולא לאדם אחר. לפיכך, מבקש ב"כ המשיב לבטל את תנאי מעצר הבית כליל.

עיינתי בתיק החקירה, ואינני מסכימה עם הסנגור, אם כי יש טענות מסוימות שמקומן בתיק העיקרי.

מדוח הפעולה - דוח תצפית של השוטר נוראל מיום 11/2/21 ובין השעות 15:00 עד 17:00, קיים תיאור מפורט על ההתנהלות של האדם אשר אליו הוא מתצפת, השוטר מתאר את החשוד, הבגדים שלבש, העובדה שעל ראשו היה עמוד 1



קפוצ'ון עם מסכה, כמו כן מתאר את העצירה של כלי הרכב, את העובדה שהמשיב פונה למקום מאוד מסוים ומוציא דבר מה, ונותן לרכב שנעצר, התצפיתן מציין שתי עסקאות כאלה.

בהמשך לכך, ובמסמך י', על-פי דוח הפעולה מאותו היום בשעה 15:41 של השוטר נביל נהאר, מצוין שהשוטר קיבל דיווח מהתצפיתן נוריאל, דיווח אשר כולל הבגדים שהחשוד לבש, את הפעולה שביצע, את החשד, אבל בעיקר את אותו רכב שעצר, את הסוג שלו ואת מספר הרישוי.

השוטר דולק אחרי אותו הרכב, נמצא איתו בקשר עין ועוצר אותו, כאשר ברכב וליד ידית ההילוכים נתפס סם מסוכן מסוג חשיש במשקל של 4.3 גרם. כך מתאר השוטר אורן אברהם (י"א). עוד יש לומר כי בעסקה נוספת שם נראה רכב עוצר ליד החשוד לא הצליחו השוטרים לעצור אותו באותו המועד ובסמוך, אולם מספר הרכב נרשם ומאוחר יותר הובא זה לתחנה לצורך מתן עדות. לעניין זה יש להפנות לדוח הפעולה המסומן כ"ז.

בהמשך לכך, ובמסמך המסומן י"ב, דוח פעולה של השוטר דביר עלוש, וכתגובה לדיווח של התצפיתן, פנה לעבר המקום שם נגע המשיב, החשוד, מספר פעמים בחומה, בחלקה הצפוני, שם זיהה בלוק ובתוך החרץ שתי חבילות עם חומר החשוד כחשיש "אצבעות" במשקל של 79 גרם.

בהמשך לכך, ולאחר דיווח, נרשם דוח פעולה של השוטר אושר יוסף (מסמך ט"ו), כאשר ראה אדם דומה בתיאור שנמסר על-ידי התצפיתן מתחבא - על-פי הפרטים המשיב שבתיק זה - ובידו נתפס "ג'וינט". עוד יש לומר כי התמונות והסרטון מתעדים את הדמות, כאשר היא מתנהלת באופן כפי שמדווח, דהיינו פונה לכלי הרכב שעצרו לידה, מעבירה דבר מה וכן פונה מדי פעם מעבר לתחום הראיה, ובעניין זה קיימת תמונה של אותו בלוק בתוכו נמצאו הסמים.

לעניין ההודעות בתיק החקירה, יש להפנות לקונה ויטאלי שוורץ (מסומן 2), והתיאור לעסקת הסם שבוצעה. הקונה מתאר בדיוק מהיכן קנה, תאריך, שעה בקירוב וכן תיאור של המשיב, כולל שאיננו מבוגר ובגדי לבוש.

כך, אבל ביתר שאת, לגבי הקונה מוהנד חיאט (מסומן 3) מיום 14/2/21 בשעה 16:42. קונה זה בעצם קושר את המשיב למקום, לעסקאות הסחר, ללבוש וליתר הנתונים כפי שמופיעים בכתב האישום. קונה זה מכיר את המשיב, קנה ממנו לפחות במהלך שלושת החודשים האחרונים, מציין את שמו המפורש של המשיב, וגם את כינויו, "ג'ימי".

כך, שאינני מבינה מדוע טוען ב"כ המשיב שלא די היה להראות לו תמונה, שכן לא מדובר במי שראה את המשיב בפעם הראשונה והיה צורך לבצע מסדר זיהוי, אלא די היה בווידוא שאכן מדובר באותו אדם. עוד יש לומר שהקונה האחרון אף מציין שקנה מאותו משיב בזמנים נוספים, ובסך הכל כ-7-8 פעמים (אישוש זהותו של המשיב בתמונה נעשתה בשעה 15:41).

לכך יש להוסיף שהקונה מציין כי באותה תמונה שהוקפאה והוצגה לו ומתעדת את הסחר, הוא מזהה את עצמו כמי



שנמצא ברכב ההונדה, ושהאדם איתו עשה את העסקה הוא לא אחר מאשר המשיב.

במצב דברים זה, כאשר אותה דמות שהייתה במקום היא זו אשר מכרה גם לקונה ויטאלי שוורץ ומכיוון שעל פניו בוודאי שהראיות לגבי הסחר השני עוברות את סף הראיות לכאורה, הרי שאותה דמות היא זו שביצעה אף את העסקה האחרת, הראשונה.

לכך יש להוסיף את נסיבות תפיסתו של המשיב שהינן בלשון המעטה תמוהות, והוא לא מסר הסבר לכך. עוד יש לומר לעניין עבירת החזקת הסם כי מאחר והדמות שמכרה את הסמים על-פי הראיות הלכאוריות הוא המשיב, ומכיוון שאותה דמות נטלה את הסמים מאותו מקום עליו הצביע התצפיתן, בשלב הזה, קיימות ראיות לכאורה כי הסמים שנתפסו באותו מקום, והסמים הם אותם סמים מאותו הסוג שנתפסו על הקונים, הרי שהחזקה שהמשיב הוא זה שאחראי לאותם סמים, קיימת.

לאור כל זאת, אני קובעת כי ראיות לכאורה קיימות לשלב הזה של הדיון, ולצורך קביעה זו, וטענות אחרות (כגון פעולת זיהוי של הקונה ויטאלי שוורץ אשר נעדרת), מקומן יפה לתיק העיקרי.

לאחר שקבעתי כי מתקיימות ראיות לכאורה, עילת מעצר סטטוטורית של מסוכנות אף היא מתקיימת, ומכיוון שהמשיב הוא צעיר ונעדר עבר פלילי, המשיב שוחרר כבר במהלך מעצר הימים, וכפי שציינתי בתחילת החלטתי, אף ניתנו לו שלוש שעות אוורור בכל יום בפיקוח ובליוי.

מכיוון שמתן ההחלטה נקבע להיום, אולם הדיון בגלל טעות טכנית לא נקבע, נכנס הסנגור לאולמי וביקש כי ההחלטה תינתן בהיעדרו, וכך אני עושה, אולם כמובן שאין בכך כדי למנוע מהסנגור לפנות לבית המשפט בכל בקשה, כולל בקשה לקבלת תסקיר או הקלות למיניהן, ככל שיראה לנכון.

המזכירות תעביר העתק ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, ט' אייר תשפ"א, 21 אפריל 2021, בהיעדר הצדדים.