

## מ"ת 5014/11 - מדינת ישראל נגד אלכסי יעקובלב

בית משפט השלום בראשון לציון

מ"ת 20-11-2014 מדינת ישראל נ' יעקובלב (עוצר)

פני כבוד השופטת איליה אורן

הمحكمة מדינת ישראל

-נגד-

אלכסי יעקובלב (עוצר)

המשיב

החלטה

- לפני בקשה למעצר המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו שהוגשה בד בבד עם כתב אישום המיחס לו ביצוע עבירות פצעה באמצעות נשק קר ועבירות נלוות.

### כתב אישום והשלשלות ההליכים

- מעובדות כתב האישום עולה בתרmittel כי בבוקר يوم 24.10.2021, בתנה המרכזית בעיר ראשון לציון, בהיות המשיב בהשפעת אלכוהול, בשל ויכולתו אינו ידוע, החל אירוע אלים בין המשיב לבין מר אל' (להלן: "המתלון") שבמהלכו ריסס המשיב את המתלון בגז פלפל. המתלון החל להימלט מהמקום, והמשיב רדף אחריו וזכיר את המתלון פעמיים ברגליו באמצעות סcin' וגרם לו חתכים מודומים. תוך כדי האירוע נפל הטלפון הנייד של המתלון והמשיב נטל אותו. בהמשך התקשר המתלון למשיב וביקש כי יחזיר לידי את הטלפון, ובתגובה דרש המשיב מהמתלון כי ישלם לו 200 ₪ תמורה. בנסיבות אלו הואשם המשיב בעבירות פצעה באמצעות נשק קר, החזקת סcin', גנבה ודראשת רכוש באיזומים, לפי סעיפים 334 ו-335(א)(1), 186(א), 384 ו-404 רישא לחוק העונשיין, התשל"ג-1977.

- בديון ביום 23.11.2020 הסכים ב"כ המשיב לקיים של ראיות לכואורה ולקיים של עילית מעצר, ובהיעדר יכולת להציג כל חלופת מעצר עתר לדחית הדיוון לשם קבלת תסקير מأت שירות המבחן שהתבקש לבדוק את שליבו של המשיב בקהילה טיפולית. המבקשת לא התנגדה לקבלת תסקיר, אך הבירה כי עמדתה למעצר המשיב עד לתום ההליכים.

- מאז נדחו הדיונים מזמן לזמן, נערכו למשיב בדיקות וריאיון קבלה, ובסיומו של דבר המליך שירות המבחן על שחרור המשיב ממעצר לקהילה טיפולית "אלונות", וסביר כי יהיה בהליך הטיפולי ליתן מענה הולם לסייע מהמשיב, וכי המוטיבציה של המשיב לטיפול גבוהה, אך קיים ספק בעניין סיכוי הצלחת המשיב בטיפול המוצע.

### טענות הצדדים

- בדיוון ביום 2.2.2021 נשמו טענות הצדדים. ב"כ המבקשת עו"ד גלעד אונגר עתר למעצר המשיב עד לתום עמוד 1

ההילכים המשפטיים נגדו. נטען כי האירוע המიוחס למשיב חמור וכי המסוכנות הנש��פת מהמשיב נכון מעשי בשילוב עם נתוני האישים גבוהה. אשר להמלצת לשחרור המשיב לקהילה טיפולית - נטען כי המשיב אכן עומד בתנאי החלטת סoiseה - הן בשל היעדר סיכוי גבוהה להצלחתו בטיפול והן בהיעדר חלופת גיבוי, ומכאן שהמלצת שירות המבחן אינה עומדת ב מבחני הפסיקה יש לדוחות אותה.

6. ב"כ המשיב עוזר עוזר רצ טען כי יש לאמצץ את המלצת שירות המבחן בהיות המשיב נעדר עבר פלילי מכבד, בשים לב למוטיבציה הגבוהה שלו להשתלב בטיפול חרף מעצמו הממושך זה כארבעה חדשים ובשים לב לנסיבותיו האישיות הקשות שעימן מתמודד המשיב מגיל צעיר. לתמיכה בטענותיו הגיע ב"כ המשיב פסיקה מהערכאות השונות שבנה ביכרו בבית המשפט שחרור נאשימים לקהילה סגורה, אף במקום שבו לא התקיימו תנאי החלטת סoiseה באופן דואקטי.

## דין והכרעה

7. אקדמיים אחרית לראשת ואומר כי לאחר ששמעתי טענות הצדדים ובחנתי את השאלות הרכיבות לעניין, הגעתנו למסקנה כי יש לקבל את המלצת שירות המבחן. ולהלן נימוקי.

8. אין חולק כי העבירות שבנה הואשם המשיב, ובמרכזן עבירות הפשיעה באמצעות נשך קר, חמורות ומקומות נגדי עילית מעוצר סטטוטורית מכוח סעיף 21(א)(1)(ג) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכוויות אכיפה - מעצרם), התשנ"ז-1996. לצד זאת, מושכל ראשון הוא כי מעוצר ינקט רק כאשר אין בלטו, וכי על בית המשפט להעדיף שחרור לחלופת מעוצר ככל שדי בה להוכיח את הסיכון מנאשם באופן המניח את הדעת (בש"פ 2437/2020 נסראלדין נ' מדינת ישראל (22.4.2020)).

9. הסוגיה הראשונה הנדרשת לבחינה היא עצמת הסיכון מהמשיב.

בעניינו, אף שהעבירות המიוחסות למשיב חמורות ומלמדות מניה וביה על סיכון ממשי - בראיה של מיהوت העשוה והמעשים המיוחסים לו - אני סבורה כי רף המסוכנות לביצוע עבירות אלימות על-ידי המשיב ביןוני, כפי שהעריך גם שירות המבחן.

10. בבחינת המעשים המיוחסים למשיב נתתי דעת כי אין עסקונו באירוע אלימות מתוכנן מראש, אלא במרקחה ספונטני שהתגלה לאלימות שתחילה הדידית, אשר הסלים עקב התנהגות המשיב. תוצאות מעשי לכוארה של המשיב - החתכים ברגליו של המתלוון, מתנות באופן יחסית.

אשר למשיב - הוא יליד 1978 ולחובתו 4 הרשעות קודמות לשנת 2005 ועד 2016, כולל בגין עבירות עוון - שלא בתחום האלימות, והרשעתו الأخيرة נסובה על עבירה החזקת סמים לצריכה עצמית לשנת 2014. המשיב מעולם לא ריצה עונש מאסר בפועל או בעבודות שירות, אלא נדון למאסרים מותנים, ומכאן כי עברו הפלילי אינו מכבד כלל ועיקר.

מנגד, ערה אני לשלושה כתבי אישום התלויים ועומדים נגד המשיב, ובهم הליך בבית משפט השלום בתל-אביב (ת"פ 43916-09-17) בגין תקיפה הגורמת חבלה של ממש, אירוע שבו הודה המשיב והורשע והוא קבוע לטיעונים לעונש.

אין ספק כי העובדה שהמשיב ביצע לכואורה את המיוחס לו בעודו ממתין לשמייעת טיעונים לעונש בתיק אלימות אחר, מצביעה על הידדרות במצבו.

11. על נסיבותיו האישיות ועל הערכת הסיכון אפשר ללמוד מהתסaurus שירות המבחן הראשון, מיום 16.12.2020, אשר סקר את קשייו של המשיב עם משפחת מוצאו; פגעה בהיותו נער עיר (ראוי עמוד ראשון למטה); מצוקה نفسית שאליה נקלע ואירוע טראומטי שלו נחשף בהיות בן 20 כשהיה עד לפיגוע התאבדות בעיר כפר-סבא. עוד עולה מהتسaurus כי לפני מספר שנים עבר המשיב תאונת בעודה שהצריכה שיקום ממושך, איבד את מקור פרנסתו ונותר ללא קורת גג. בשנה האחרונה חלה הידדרות במצבו של המשיב, והוא החל לצרוך סימני מסווגים שונים, ובכלל זה הרואין, קוקאין וסמי רחוב נוספים, ובאופן אינטנסיבי עבר למעצרו.

12. כבר בתפקידו הראשון התרשם השירות המבחן כי המשיב מביע הכרה ראשונית בבעיית התמכרוותו לסמים, בהשפעות שיש לכך על התנהלותו האלימה ועל הצורך שלו בטיפול אינטנסיבי במסגרת סגורה. לפיכך השירות המבחן חיווה דעתו כי למשיב נזקקות רבה לטיפול בתחום הסמים. בסופו של דבר, לאחר שעבר המשיב ריאון קבלה והתקבל כאמור לקהילת "אלנות", המליץ השירות על שחרורו, וובהר כי אין בידו של המשיב להציג כל חלופה אחרת.

13. אף שאמרנו כי יש לבקר שחרור של נאשם לחלופת מעוצר הנוננת מענה הולם למסכנותתו אל מול מעוצר ממש, נקבע בפסקה כי שחרור לקהילה טיפולית יבחן בשלב גזירת העונש, כשבפני בית המשפט פרוסה התמונה בכללותה על הנאשם. חריג נקבע בבש"פ 11/1981 **מדינת ישראל נ' סoiseה** (21.3.2011) וזאת בעיקר אם החל נאשם בהליך גמילה, ורק אם יש בחלופה בקהילה ליתן מענה לסיכון מנאשם וסיכוי הצלחת הטיפול גבויים (בש"פ 20/9181 **צרכוב נ' מדינת ישראל** (4.1.2021)).

14. כפי שטען ב"כ המבקרת, התנאים של הלכת סoiseה אינם מתקיימים "כתבם וכלשונם". אין חולק כי המשיב לא השתתף מעולם בהליך גמילה מסוימים. אשר לשני התנאים הנוספים, שירות המבחן העיריך כי יש בקהילה הטיפולית מענה להפחחת הסיכון מהמשיב. ברם, הקושי בעניינו נוגע לספק בדבר סיכוי הצלחת המשיב הטיפול ולהיעדרה של חלופת גיבוי.

15. אכן, לכואורה שלא התקיימו תנאי הלכת סoiseה, היה מקום להורות על מעוצרו של המשיב עד לתום ההליכים, כפי שעתරה המבקרת, אך אני סבורה כי כך נכון בעניינינו. ראשית, משומם שהמשיב לכל אורך מעוצרו הממושך זה שלושה חודשים וחצי הביע מוטיבציה גבוהה להשתלב בהליך טיפול, כך התרשםתי אף אני מדבריו לפני. ענייני מדובר בנדרך ממשמעותי, אם לא המרכזי, בסיכוי הצלחה הטיפול.

שנית, המשיב מצוי "בשעת רצון" לעורך שינוי בחיו לאחר תקופה ארוכה שבה הידדר, היה שרוי במצבה עמוק באורך חייו. הליך טיפול יכול לסייע בידו של המשיב לשקם את חייו, ומהתועלת הצפואה למשיב יצא הציבור נשכר (בש"פ 20/6079 **סאטי נ' מדינת ישראל** (6.9.2020)).

שלישית, חומרת המעשים המיויחסים למשיב אינם ברף גבוהה כאמור, ואף לא מסוכנותו. כ舍באים זאת בחשבון בצירוף נסיבותיו האישיות הקשות במיוחד של המשיב, אני סבורה כי יש הצדקה להגמתה תנאי הלכת סoiseה במידת מה.

רבעית, קהילת "אלנות" היא קהילה ותיקה, בעלת ניסיון מוכח לאורך שנים של הצלחה בטיפול במקרים מסוימים, ואף אלו שעמוק התמכרותם ומעורבותם בפלילים לאורך שנים היה ניכר - שלא כבעיננו.

16. בהתייחס להיעדרה של חלופת גיבוי, אכן דרך כלל יש צורך בחלופת גיבוי לשם הליך טיפול, אולם נסיבות חייו של המשייב והיותו נעדר מעגלי תמייה כלשהם לא יכולים להטוט את הקפ עד כדי שלילת הליך הטיפול. הנפור הוא, נסיבותו האישיות מצביעות על החשיבות להושיט לו יד וסייע טיפול (בש"פ 4930/20 פלוני נ' מדינת ישראל (26.7.2020); בש"פ 4336/19 ביאדגן נ' מדינת ישראל (4.7.2019)).

בסוף דבר התרשםתי כי האירוע המזוהה למשיב נובע במידה לא מבוטלת ממצוקתו של המשיב ומהתמכרותו, וכי ככל שיינטן לכך מענה טיפולו יצאו המשיב והציבור נשכרים.

#### **לפיכך אני מורה בזאת על שחרורו של המשיב בערובה ובתנאים מגבלים עד לתום ההלכים כדלקמן:**

1. ביום 15.2.2021 ישוחרר המשיב ממעצר יוובא על ידי שב"ס עד השעה 10:30 לכהילה הטיפולית "אלנות" (להלן: "**הקהילה הטיפולית**") על מנת שיקלט שם באותו היום.

2. המשיב ישאה בקהילה הטיפולית בהתאם לתנאי המקום, ולא יצא ממנו אלא בהתאם לתנאי המקום ועל פי היותר מפורש. מובהר למשיב כי הפרת תנאי הקהילה הטיפולית מהווה הפרה של תנאי השחרור ועשיה להביא למעצרו עד לתום ההלכים.

3. מובהר למשיב כי אם יורחק מהקהילה מכל סיבה שהיא, עליו להתיצב בתחנת המשטרה הקרובה, יצא נגדו צו מעצר, והוא יוובא בפני שופט בתוך 24 שעות, והוא עלול להיעזר עד תום ההלכים.

4. המשיב יהיה בפיקוח מעצרים של שירות המבחן למשך שש שבועות.

5. נאסר על המשיב ליצור קשר, בין במישרין ובין בעקיפין, עם מי מהמעורבים בתיק.

6. המשיב מתחייב להתיצב לדין במשפטו או בערעור או לנשיאות עונשו, בכל מועד שיידרש, וכן להימנע מלהשב הליyi חקירה או משפט.

להבטחת תנאי השחרור וכתנאי לביצועו יחתום המשיב על התcheinות עצמית על סך 10,000 ₪.

בשל מצבו הכלכלי הקשה של המשיב ובհיעדר כל תמייה לא מצאתי לנכון להורות על הפקדה בזמן או על חתימתה של ערבות צד ג, הייתה שבקע יהיה לסכל את החלטת השחרור.

**לא יעמוד המשיב בתנאי השחרור יעצר עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.**

ניתנה היום, כ"ז שבט תשפ"א, 09 פברואר 2021, במעמד  
הצדדים.