



מ"ת 49976/08/18 - מדינת ישראל נגד תייסיר עדיסאן, יוסף עדיסאן

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 49976-08-18 מדינת ישראל נ' עדיסאן(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 372075/2018

בפני כבוד השופטת דינה כהן
המבקשת:

מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד שאול ציון

נגד
המשיבים:

1. תייסיר עדיסאן (עציר)
2. יוסף עדיסאן (עציר)
המשיבים ע"י עו"ד סמיר אבו

החלטה

1. המבקשת עתרה למעצר המשיבים, קרובי משפחה, עד תום ההליכים לאחר שהוגש נגדם כתב אישום המייחס להם עבירות בנשק (נשיאה והובלה) לפי סעיף 144(ב) רישא לחוק העונשין תשל"ז-1977, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו לפי סעיף 275 לחוק האמור ועבירה של הסתייעות ברכב לפשע לפי סעיף 43 לפקודת התעבורה [נוסח חדש] תשכ"א-1961.

2. הדיון שבפני התמקד בשאלת דיות הראיות והאם יש בחומר הראיות שבידי המבקשת "ראיות לכאורה להוכחת האשמה" כנגד המשיבים וכמתחייב מהוראת סע' 21(ב) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו, 1996.

3. על פי כתב האישום שהוגש כנגד המשיבים בתאריך 16/8/2018 סמוך לשעה 15:00 החזיקו המשיבים בצוותא חדא באקדח חצי אוטומטי 9 מ"מ מסוג "קארין" ובנשק מאולתר דמוי רוס"ר M16 5.56 מ"מ, אשר שניהם יורים ובכוחם להמית. שוטרי תחנת העיירות אשר היו באותה עת בפעילות משטרתית יזומה, הגיעו אל מתחם אבו עדיסאן הסמוך לכלא באר-שבע, שם מתגוררים המשיבים, וסרקו את המקום. בשלב מסוים הבחין קצין המשטרה וולטר קוגן בהמולה בהמשך המתחם. בד בבד נסעו המשיבים בהמשך המתחם ברכב מסוג "טויוטה לאנדקרוזר" כאשר המשיב 1 נוהג ברכב והמשיב 2 יושב לצדו, כשהם מובילים עימם את כלי הנשק. המשיבים פנו פניית פרסה ונסעו במהירות מהמקום בכדי להתחמק מהשוטרים. השוטר קוגן הבחין ברכב מתרחק, והחל בנסיעה אחריו. אחרים שזהותם אינה ידועה למאשימה, ניסו לחסום את השוטר קוגן ולמנוע ממנו לדלוך אחרי הרכב. בד בבד הושלכו מספר אבנים לעברו על ידי אחרים שזהותם אינה ידועה למאשימה. השוטר קוגן ושוטרים אחרים, הצליחו להמשיך בנסיעה ודלקו אחר הרכב. במהלך הנסיעה השליכו המשיבים את כלי הנשק, בזה אחר זה לצד הדרך והמשיכו בנסיעה מהירה בכדי להתחמק מהשוטרים. שוטרים נוספים אשר חסמו את ציר הנסיעה של הרכב עצרו את המשיבים בצומת בית הכלא.



בהמשך לכך אותרו ונתפסו כלי הנשק בנתיב הבריחה.

4. המבקשת סברה כי בידיה ראיות להוכחת אשמתם הלכאורית של המשיבים ובכלל זאת, הודעות ודוחות שוטרים בנוגע למרדף אחר המשיבים, תפיסת הנשק ומעצר המשיבים, דוחות מעבדת נשק, שיחה מבוקרת בין המשיבים שתוכנה מתישב עם אמדת המבקשת, גרסת המשיבים המכחישים כל קשר לנשק באופן שאינו מתישב עם הראיות האחרות שבידי המבקשת ועוד.

צוין בטיעוני המבקשת כי אף שהמשיב 1 נעדר עבר פלילי ולמשיב 2 רישום ללא הרשעה, עומדת המבקשת על מעצרים של המשיבים עד תום ההליכים שכן נסיבות החזקת הנשק אינן ידועות, הסיכון הכרוך בהחזקה ללא רישיון עלול להביא לידי כך שהנשק יגיע לגורמים עברייניים או עוינים, או ישמש לפתרון סכסוכים באופן עצמאי ואלים.

צוין כי בנסיבות שבפנינו, אין בחלופה כדי להבטיח את מטרת המעצר ומכאן עתירת המבקשת להורות על מעצרים עד תום ההליכים.

5. ב"כ המשיבים מנגד טען, כי לא ניתן לקבוע שבידי המבקשת ראיות לכאורה להוכחת הנטען כנגד המשיבים בכתב האישום.

ב"כ המשיבים טען, בין היתר, כי הנשקים נתפסו בעקבות מידע מודיעיני "חם" אודות סכסוך חם בין משפחת המשיבים המתגוררים בפזורה שגב שלום למשפחת זנון, שבאזור הבתים של משפחת המשיבים ישנם רכבים ובהם כלי נשק שונים אתם יש כוונה לבצע ירי לעבר בתי מש' זנון.

נטען שאין חולק כי הרכבים שפרטיהם עולים בחומר הראיות כפי שיצוין בהמשך, אינם רשומים על שם מי מן המשיבים (בחומר הראיות מסמך בכתב יד להעברת בעלות מאיב אבו שריפה לאחמד עדיסאן).

ב"כ המשיבים טען שעל פי חומר הראיות עולה כי לא נערך כל חיפוש לא ברכב השברולט ולא בטויוטה, אף שהשוטרים חולפים ליד אותם רכבים ומתמקדים אך ברכב הלנד קרוזר.

ב"כ המשיבים טען כי לא ניתן לסמוך על תאורי ארבעת השוטרים שעל גרסתם מבוסס האישום בעיקר והסתייע בתוך כך בשרטוט שהגיש (מש/1) שלפיו ניתן ללמוד, בלא שיש על כך מחלוקת, אודות מיקום הנוסעים ברכב המשטרתי הסמוי מסוג טויוטה.

בתוך כך, ב"כ המשיבים טען כי לא ניתן לקבל את הודעתו של השוטר וולטר שצוין כי היה בקשר עין עם הרכב ממנו הושלכו נשקים, שכן עדותו אינה מתיישבת עם עדויות השוטרים האחרים שאיש מהם לא הבחין בזריקה של נשק ואם השוטר וולטר ישב בצד שמאל ברכב וצוין שראה זריקה, לא ברור מדוע השוטרים האחרים נתי ומיקי אינם רואים ממקום מושבם ברכב את הזריקה? ב"כ המשיבים סבור שעסקינן בסתירה מהותית בין גרסאות השוטרים.



הסנגור עורר תמיהה הכיצד השוטר וולטר הצליח להבחין בזריקת הנשק מן הרכב לדבריו כאשר השוטרים אינם מצליחים, בשל כך שמדובר בשטח עפר ומהירות נסיעה שהעלתה אבק, לזהות את מספר הרישוי של הרכב החשוד ממנו כביכול נזרקו הנשקים, ג'יפ הלאנדקרוזר. הופנית לעדויות השוטרים שלא הבחינו בזריקת הנשק.

מהתאור העובדתי של השוטר וולטר שכבר עתה צריך לבוא לידי ביטוי, שעשה שבית המשפט בוחן, האם זהו המקרה שבו יש לשלול את חרות המשיבים בדרך של מעצר עד תום ההליכים.

נטען כי לא נמצאו שום ראיות פורנזיות בדמות דנ"א או ט.א. ביחס לנשקים שנתפסו ולכן לא ניתן לקשור את הנשקים לרכב או למי מהמשיבים.

עוד נטען, בין היתר, לכך שהמבקשת אינה יכולה להסתמך על תוצרי השיחה המבוקרת בין המשיבים שכן, לא ניתן להצביע על כך שהם מתייחסים לנשקים, לאורך כל ההקלטה וכן שנפל פגם מהותי בכך שמי שתרגם את השיחה לא היה דובר שפת המגזר הבדואי, אליו משתייכים המשיבים ושלכל שבט "סלנג" משלו.

ב"כ המשיבים התייחס לתמיהות נוספות העולות מחומר הראיות לשיטתו כך שבמכלול סבר

שאים בנמצא ראיות לכאורה להוכחת אשמת המשיבים כנטען ויש להורות על שחרורם.

6. שקלתי את טענות ב"כ הצדדים לאחר שעברתי על חומר הראיות שבידי המבקשת אולם, מסקנתי היא שהמבקשת אוחזת בראיות לכאורה, אמנם נסיבתיות, להוכחת אשמת המשיבים כנטען בכתב האישום בעוצמה מספקת לשלב הזה של הליך וכי הטענות שעורר ב"כ המשיבים ראוי כי תתבררנה במסגרת ההליך העיקרי וכי אין בכוחם, אף המצטבר, של טענותיו לעת הזו, בכדי להביא לידי מסקנה כי לוקות בחולשה המחייבת קביעה שאין מגבשות תשתית ראיות לכאורה כנגד המשיבים. ואנמק:

7. הודעות השוטרים:

מהודעותיהם של ארבעה שוטרים, וולטר קוגן - קמ"ן עירות, השוטר נתי ביטון - שישב ליד הנהג, הבלש עומרי קלימי והבלש מיכאל אברהם, מיום 16.8.18, עולה כי הארבעה נסעו ברכב משטרה אזרחי טויוטא, כאשר מיכאל ועומרי יושבים מאחור, ואילו פקד וולטר משמש כנהג ומימינו יושב השוטר נתי ביטון ובנסיבות כפי שפורטו בהודעותיהם ועליהם עמדה המבקשת בטיעוניה. כך למשל:

- מהודעתו של קצין המודיעין וולטר קוגן, עולה כי התקבל ביום 16.8.18 דיווח לפיו מספר כלי רכב חשודים ככאלה שמוסלקים בהם נשקים וכי יש התחממות בין משפחת המשיבים למשפחה אחרת. לדבריו נהג ברכב באופן סמוי. בשעה 15:00 בערך מכיוון תחנת עירות ולאחר מספר דקות, כאשר הגיע צוות נוסף לו המתין, נכנס למתחם "אבו עדיסאן", הבחין בתכונה של אנשים מתרוצצים, ובזמן שעקף רכב מסוג שברולט הבחין כי רכב הלנדקרוזר מבצע פניית פרסה במהירות, הכל לאור יום. משכך הבין כי



מדובר ברכב הרלוונטי וכשהכל נראה באופן ברור, ובהיות במרחק של 50 מטר מרכב הלנדקרוזר התחיל במרדף, כאשר לפתע, לדבריו, קפצו מספר אנשים, ניסו לחסום את הרכב בו נהג על מנת למנוע ממנו להגיע ככל הנראה לרכב הלנדקרוזר. השוטר הצליח לחמוק והצליח להבחין כי אדם כלשהו סוגר את השער, שככל הנראה משמש לסגירת ציר היציאה, השוטר קלימי שהיה איתו פתח את השער, ואפשר בכך "לחזור למרדף" כאשר הוא מרגיש זריקה של אבנים מאחורי הניידת.

לדבריו עמד בקשר עין עם הרכב אולם בשל ענן כבד של אבק, בשל מהירות נסיעתו של השוטר שצמצם את המרחק בינו לבין הרכב החשוד, הבחין כאשר היה במרחק של 50 מטר מן הרכב החשוב או פחות מכך, בנקודה מסוימת שדבר מה נזרק מהרכב החשוד. בהודעתו מציין השוטר קוגן כי מזהה את נקודת הזריקה כנקודה שבה עובר ברכב את הבטונדה שהקפיצה מעט את הרכב. כעבור מרחק של עשרות מטרים, הבחין בזריקה מצידו הימני של הרכב, של דבר מה כהה, וכעבור 500 מטר הרכב נעצר על ידי הצוות האחר.

השוטר ביצע פניית פרסה והוא מבין ששוטר אחר תפס מחסנית. כאשר נסרק ציר המרדף והוא נוהג ברכב לכיוון המקום שממנו הבחין בזריקה לכיוון אותה בטונדה, בשלב זה מדווח השוטר עומרי על תפיסת אקדח ובהמשך מיקי מדווח על תפיסת נשק. העד מציין שהאקדח נתפס באותו אזור שבו ראה את הזריקה ושכל המרדף היה בקשר עין עם הרכב בציר המרדף ולא היו רכבים ביניהם למעט אותו ג'יפ, מרדף שערך לכל היותר 5 דקות.

השוטר מציין שלא זיהה חשודים וכמה אנשים היו ברכב וכן שלא הפעיל סירנה.

השוטר צירף סקיצה מפורטת להבהרת תכני הודעתו וממנה ניתן ללמוד אודות אופיה של הזירה שכן הסימונים מופיעים ע"ג תצלום אוויר.

- מהודעתו של הבלש מיכאל אברהם מיום 16/8/18, עולה כי נכנס למתחם משפחת המשיבים הסמוך לכלא באר שבע, הבחין במספר אנשים שניסו לחסום את דרכם אולם השוטרים הצליחו לחמוק מהם. הדבר העצים את חשד שיתכן וברכב מסוג לנדקרוזר יש נשקים וכאשר הצליחו לצאת מהמתחם על מנת לעקוב אחרי אותו רכב לנדקרוזר הבחינו שנזרקים לעברם אבנים, נשמעה פגיעה ברכב המשטרה בחלקו האחורי, אולם השוטרים המשיכו בנסיעה לכיוון רכב הלנדקרוזר כאשר יש קשר עין מלא בין הרכב המשטרה לרכב הלנדקרוזר החשוד. העד לא זיהה את מספר רכב הלנדקרוזר ממרחק של כ- 100 מטרים או דמויות וכן את מספר הדמויות שישבו ברכב, למעט כך שנשמר קשר עין עם הרכב החשוד. כעבור 5 דקות של מרדף נעצר הרכב על ידי צוות נוסף. העד לא הבחין בזריקה של דבר מה מהרכב מושא המרדף, אולם ציין כי שמע ששוטר וולטר אומר "יש זריקה". הבלש מיכאל ציין בהודעתו כי לא השתתף במעצר, אך המשיך לבצע פניית פרסה, עצרו את רכבם התחילו לסרוק באופן רגלי לאורך ציר הבריחה של רכב הלנדקרוזר ולאחר 70 מטר הבחין במחסנית M-16, ללא כדורים, מונחת במסלול הציר, אותה תפס.



השוטר מיכאל מציין כי בזמן הסריקה, כשהשוטר עומרי קלימי במרחק של 50 מטר לפניו, שמע את השוטר עומרי צועק שהוא מבחין באקדח וכאשר התקרב אליו זיהה אקדח שחור שהשוטר הרים. כעבור 500 מטר לאחר סריקה נוספת, הבחין בציר הבריחה בנשק ארוך M-16 כשלידו מחסנית ריקה.

לדברי השוטר, בזמן נסיעה לא היה כל רכב אחר בסביבה.

- על פי הודעתו של השוטר עומרי קלימי מיום 16.8.18, מפרט השוטר שישב מאחורי הנהג וולטר, את חלקו באירוע. לקראת סוף המרדף מציין כי שמע את וולטר אומר שראה זריקה. כאשר המשיך בנסיעה אחר הרכב החשוד הבחין בצוותים נוספים. הוא עצמו יחד עם השוטר מיקי התחיל לסרוק את הציר ממנו ברחו החשודים. כשהשוטר מיקי מדווח שיש מחסנית והוא עצמו לאחר מכן, מבחין באקדח בצבע שחור מונח בציר הבריחה של החשודים ובתוכו מחסנית. כעבור זמן מה, קיבל דיווח שמיקי השוטר מצא נשק ארוך מסוג M-16.

שוטר עומרי קלימי אף הוא מציין כי בעת המרדף הציר היה ריק ופנוי מרכבים ואף הוא לא הצליח לזהות חשודים.

לדברי השוטר, לא הדליק סירנה, שכן הגיע באופן סמוי יחד עם האחרים על מנת לא להיחשף, אולם, החשודים כנראה הבינו שמדובר בשוטרים והחלו בבריחה.

השוטר מציין כי היה בקשר עין תמיד. להודעתו צורף תשריט.

- השוטר נתנאל ביטון, בזמן הפעילות ישב ליד הנהג. ציין כי להערכתו החשודים ברחו משום שהיה להם מה להסתיר. כי במהלך הבריחה לא היה אף רכב שנסע בציר. כי הוא עצמו לא הבחין בזריקה משום שהנסיעה היתה מהירה והתמקד בציר הנסיעה, בחלקו האחורי של הג'יפ שנסע לפניהם, כאשר אבק רב היה במקום.

8. חומר הראיות כולל עוד ממצאי בדיקת פרופרינט לכל אחד מהמשיבים של כפות ידיים ומותניים. בעניין המשיב 1 צוין כי טרם הבדיקה לא היו סימנים כלשהם על ידיו ומותניו, ואילו לאחר מכן היתה **"תגובה חזקה על ידיו ללא מאפיינים יחודיים"** ללא מאפיינים יחודיים ועל מותניו לא התקבלה תגובה. ממצאי הבדיקה תועדו אף בתמונות מהן ניתן להתרשם מעוצמת הממצא.

אף באשר למשיב 2, התקבלה תגובה **"חיובית בידיו, ללא מאפיינים יחודיים"** וללא תגובה על המותניים, כמתואר בממצאי בדיקת פרופרינט מיום 18.8.18.



9. בחומר החקירה קיים תמליל שיחה מבוקרת בין שני המשיבים, כאשר המשיב 1 אומר למשיב 2 **"שתוק, שתוק"** במהלך השיחה. המשיב 2 אומר במהלך השיחה למשיב 1 **"אם הייתי נותן לך לקפוץ היינו קופצים ובורחים, למה עצרתם להם, למה?"**. המשיב 2 מציין בפני המשיב 1 כי מדובר **"רק בנשק"** והמשיב 2 מציין כי המדובר במה שלא נחשב כמרדף. בשלב נוסף של השיחה המשיב 1 חוזר ומבקש מהמשיב 2 להוריד את הקול. ועוד בהמשך המשיב 2 אומר **"כל אחד יקבל 20 חודש, זה טוב"** והמשיב 1 עונה **"נכון"**. בסיומה של השיחה אומר המשיב 2 שאמר ראינו רכב וברחנו, שאנחנו מסוכסכים ושלא ירצחו אותנו.

- חומר הראיות כולל מזכרים של בלשים נוספים, דו"ח של עידן גרביאן בדבר נסיבות מעצר המשיבים, דוחות שרשמו הבלשים ירדן בניטה ואוהד יפרח ועוד.

10. חומר הראיות כולל גם חוות דעת של מעבדת נשק, וכן את הודעות המשיבים הקושרים עצמם לרכב הלנדקרוזר אך המכחישים כל קשר למעשה ומספקים הסברים שאינם מתיישבים לכאורה, עם חומר הראיות, כאמור, הפועל לחובתם בשלב זה. כך למשל משיב 2 מציין בחקירתו מיום 21/8/18 כי היה בחתונה 20 יום קודם במהלכה נגע בנשקים, בכדי אולי לתרץ ממצא חיובי בבדיקת הפרופרינט ומציין בתשובה לשאלות רבות כי השיב על כך "בחקירה הקודמת", חקירה מיום 16/8/18 בה ציין כי ברח בשל סכסוך "לא יודע עם מי" מאותה טיוטא לבנה (בה נהגו השוטרים) וכאשר נשאל האם נגע בנשק השיב שנגע "בברזל של הכבשים".

משיב 1 אישר כי נהג ברכב ועצר לניידת מבלי לברוח כלל וכאשר נשאל מדוע נשמע בשיחת הדבוב אומר לאחר לשתוק השיב שהיה זקוק לסיגריה.

11. באשר לטענות הסנגור שדייק ודקדק בניתוח חומר הראיות, יאמר כי הודעות ודוחות השוטרים יוצרים, הגם שבאופן נסיבתי, מארג עובדות, שאינו מתישב עם חפות המשיבים וסיכויי ההרשעה טובים.

בשלב זה, שעה שבוחנים תשתית ראיות שלכאורה, המסקנה המתחייבת מחומר הראיות שבידי המבקשת, היא כי קיימות ראיות לכאורה, באיכות טובה להוכחת אשמתם לכאורה של המשיבים כנטען בכתב האישום, בעוד טענות הסנגור, ראוי כי תתבררנה במסגרת התיק העיקרי שכן בשלב זה לא יורד בימ"ש לחקור בשאלות מהימנות אלא במקרים חריגים ואין בפני אותן נסיבות חריגות.

במסגרת החלטתי זו הבאתי בחשבון, אף את טענות הסנגור כי לא נמצאו ממצאי DNA או ט.א. בכלי הנשק אלא שכטענת המבקשת, אין בכך כדי לגרוע מן המסקנה העולה מן הראיות שלכאורה כנגד המשיבים ואף הקשר זה, יש להניח, כי יתברר בשלב הבאת הראיות.

העולה מן המקובץ הוא כי קיימות ראיות לכאורה לנטען כנגד המשיבים על פי כתב האישום.

הסנגור ציין בדיון כי במידה ומסקנת בית המשפט העולה מחומר הראיות, תצביע על קיום תשתית ראיות



שלכאורה, אזי יעתור לתסקיר שירות מבחן. זאת אפשר מבלי שהדבר יבטא עמדה לעניין התוצאה של הבקשה ואך על מנת לאפשר לסנגור למצות טענותיו בנוגע לעתירה להורות על מעצר המשיבים עד לתום ההליכים.

09 ניתנה היום, כ"ב אלול תשע"ח, 02 ספטמבר 2018, בהעדר הצדדים.