



מ"ת 49854/02/16 - מדינת ישראל נגד אלמוג בניזרי

בית משפט השלום בעכו

24 פברואר 2016

מ"ת 49854-02-16 מדינת ישראל נ' בניזרי(עציר)

49731-02-16

לפני כבוד השופטת אביגיל זכריה

המבקשת
מדינת ישראל

נגד

המשיב
אלמוג בניזרי (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת: עו"ד אתי שרון

המשיב: הובא

הסניגור: עו"ד קמרי גיא

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

נדחה לשימוע החלטה בשעה 13:45.

ניתנה והודעה היום ט"ו אדר א' תשע"ו, 24/02/2016 במעמד הנוכחים.

אביגיל זכריה, שופטת

[פרוטוקול הושמט]



החלטה

מונחת בפניי בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים בהתאם לסעיף 21 (א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו - 1996 (להלן - חוק המעצרים).

עובדות כתב האישום -

בתאריך 11/2/16, סמוך לשעה 16:15, ברחוב הרצל 158, מתחת לגשר המחבר בין הרחוב לבניין בו מתגורר המשיב, נמצא המשיב מחזיק ברשותו, בלא רשות על פי דין, שקית שהכילה שני גרביים כאשר בגרב אחד נמצא אקדח חצי אוטומטי מסוג ברטה ובו מחסנית טעונה ב- 7 כדורים ובגרב השני נמצאו מחסנית ריקה וקופסא ובה 24 כדורי 0.22 מ"מ.

כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של **החזקת נשק שלא כדין - עבירה לפי סעיף 144 (א) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977.**

בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים נגדו.

טענות הצדדים

לעניין קיומן של ראיות לכאורה -

המבקשת מפנה להודעת המשיב אשר שמר על זכות השתיקה, לחו"ד קצין משטרה לעניין הנשק והתחמושת; למוצגים (אקדחים + מחסנית + תחמושת); לתמונות בתיק החקירה; לדוחות פעולה ומזכרים של שוטרים; לדו"ח כלבן; ולחו"ד ט.א. על גבי קופסת התחמושת ולתיעוד חזותי של מציאת המוצגים.

ההגנה הסכימה לקיומן של ראיות לכאורה אך טענה לחולשתן באופן שלשיטתה מעבר לטביעת האצבע על הקופסא אין כל ראיה אחרת הקושרת את המשיב לעבירה, וכי יתר הראיות הינן נסיבתיות בלבד.

לעניין קיומה של עילת מעצר -

המבקשת בבקשה טוענת לקיומה של עילת מעצר לפי סעיף 21 (א) (1)(ג)(2), דהיינו מסוכנות.

לעמדתה מדובר בעבירה שטומנת בחובה מסוכנות רבה לאור החשש שאותו נשק יעשה דרכו לגורמים פליליים או אחרים. עוד נטען כי כאשר מדובר בעבירת נשק הכלל הוא מעצר עד תום ההליכים ורק במקרים חריגים יורה ביהמ"ש על חלופת מעצר.

באשר לנסיבות הספציפיות של המקרה - טענה המבקשת כי הנשק נמצא כשהוא מוחבא וטעון כאשר בצמוד אליו



מצויה תחמושת שעל קופסתה מצויות טביעות האצבע של המשיב אשר מצידו שמר על זכות השתיקה בחקירה ולא הציג כל הסבר לעניין.

מכלול הנסיבות מצביע לעמדת המבקשת על עילת מעצר בעצימות גבוהה.

לעניין עילת המעצר - הסניגור טען כי העבירה נמצאת במדרג הנמוך של עבירות הנשק וכי עוצמת הראיות צריכה להשליך על עוצמת עילת המעצר באופן שהנתון כי הראיות הן בעיקרן ראיות נסיבתיות ולא ראיות קונקרטיות צריך ללמד על עילת מעצר בעוצמה נמוכה. עוד טען כי המשיב נעדר עבר פלילי וגם לנתון זה צריך להינתן המשקל המתאים והפנה לפסיקה.

בכל מקרה עותרת ההגנה כי גם אם קיימת עילת מעצר הרי שיש בידה להציע חלופת מעצר שתאיין את מסוכנות המשיב בדמות מעצר בית מלא בפיקוחן לסירוגין של שלוש מפקחות, הגב' ליזה דטיאשבילי - חברה של המשפחה, גיסתו של המשיב - גב' בניזרי מעין, ודודתו של המשיב גב' קלרה תורג'מן אשר הוצגה בדיון היום.

במסגרת הדיון היום גם ביקשה ההגנה לשנות את מיקום החלופה כך שזו תתקיים בביתה של גב' תורג'מן בפיקעין החדשה.

גם לאחר שמיעת המפקחות המוצעות עמדה המבקשת על טענתה כי בשים לב לסוג העבירה ולנסיבות הספציפיות הקיימות בתיק, הרי שנראה כי החלופה איננה מתאימה והולמת וכי המפקחות המוצעות אינן נראות סמכותיות דיין ביחס למשיב, ואפשר שגם נוטות להגנת יתר אשר אפשר ומעמידה בספק את מידת האמון שניתן לתת בהן.

דין והכרעה -

לאחר שמיעת טענות ב"כ הצדדים ועיון בתיק החקירה אקבע כי אכן קיימות ראיות לכאורה אשר די בהן לצורך שלב זה של הדיון ואף למעלה מכך.

הראיות לכאורה הקושרות את המשיב לביצוע העבירות המיוחסות לו עולות למקרא חו"ד קצין המשטרה לעניין הנשק והתחמושת, למוצגים שהוצגו בתיק, התמונות, דוחות הפעולה של השוטרים וחוות דעת ט.א. על גבי קופסת התחמושת ויתר חומר החקירה שהוצג.

יש בחומר הראיות שהוצג כדי לעמוד בהיקף ובטיב הבחינה הנדרשת בשלב זה של ההליך.

לעניין עילת מעצר -

נוכח נסיבות ביצוע העבירה הנטענת וסוג העבירה אקבע כי קיימת עילת מעצר מסוג מסוכנות.

הגם שכאמור גם לעניין זה אין מחלוקת של ממש, הרי שלמען הסדר הטוב יצוין כי עבירות שעניינן החזקת נשק מקימות עילת מעצר סטטוטורית כשהמסוכנות הנגלית מהמשיב נובעת מעצם העבירה ולא בנקל ניתן לאינה כך למשל בבש"פ 6154/10 מ"י נ' אבו חליל נקבע על ידי ביהמ"ש העליון כי "עבירות נשק הן אכן סוג העבירות המקימות מסוכנות



סטטוטורית המצדיקה מעצר עד תום ההליכים בכפוף לחריגים המופעלים במשורה".

יחד עם זאת והדברים ידועים וברורים, ביהמ"ש נדרש תמיד על פי מצוות המחוקק לבחון חלופת מעצר כאשר כל מקרה צריך להיבחן לגופו.

בנסיבות המקרה שבפניי נתתי דעתי לכך שהמשיב הינו בחור צעיר, נעדר עבר פלילי. יחד עם זאת, לחובתו יש לזקוף במידה מסוימת בלבד בשלב דיוני זה את הנתון כי שמר על זכות השתיקה במהלך כל חקירתו אשר משליך הן על הערכת המסוכנות והן על עילות מעצר אפשריות אחרות. בשים לב לעבירה המיוחסות, לעוצמת הראיות ולנתוניו של המשיב, אקבע כי עילת המעצר היא בעצימות בינונית.

לעניין חלופת המעצר המוצעת -

הגם שצודקת המבקשת בטיועה הכולל באשר למסוכנות הנגלית מעצם אופי העבירה, הרי שיש לבחון האם בחלופת המעצר המוצעת יש כדי לאיין את המסוכנות הספציפית או להפחיתה בצורה משמעותית באופן שמצד אחד יגשים את תכליות המעצר ומנגד יביא לפגיעה מידתית בזכויות המשיב בשים לב לשלב בו מצוי ההליך ולעוצמת הראיות כנגדו.

בדיונים שהתקיימו אתמול והיום שמעתי את שלוש המפקחות שהוצעו בעניינו של המשיב.

התרשמתי לטובה משלוש המפקחות ובעיקר מגב' תורג'מן שהופיעה בפניי היום ואשר אמנם מצד אחד גוננה על המשיב והביעה אהדה למצבו ומצד שני הבינה את המוטל עליה והביעה נכונות לשאת בכל הנדרש וזאת מתוך ראייתה שהדברים אך יועילו לעניינו של המשיב גם אם זה כשל בהתנהגותו נכון לנקודת זמן זו.

ביחס לשתי המפקחות האחרות - מדובר בנשים נורמטיביות, אשר מידת קירבתן למשיב אינה גבוהה ודווקא היא יכולה לייצר את המחוייבות הנדרשת משני הצדדים לשמירת התנאים.

מכל מקום, על מנת להבטיח את תנאי השחרור, בכוונתי לקבוע תנאים נוספים אשר יהדקו את החלופה המוצעת.

עוד יצוין כי נוכח התרשמותי הבלתי אמצעית מהמפקחות ובמכלול נסיבות העניין לרבות עברו הנקי של המשיב, הרי שלא מצאתי כי יש מקום להסתייע בעניין זה בשירות המבחן ולא מצאתי כי בהמלצתו יהיה כדי להוסיף או לגרוע על התרשמותי (ראה בעניין זה בש"פ 27/15 יונס נ' מ"י, פורסם בנבו, החלטה מיום 10/12/14).

אשר על כן, אני מורה על שחרור המשיב בתנאים הבאים:

1. המשיב ישהה בתנאי מעצר בית מלא בבית דודתו, הגב' קלרה תורג'מן, בפיקוחה ובפיקוחן לסירוגין של שתי המפקחות האחרות באופן שבכל עת תשהה עם המשיב אחת המפקחות (הגב' ליזה דטיאשבילי וגב' בניזרי מעיין).



הוסבר לכל הגורמים המעורבים כי המשטרה רשאית לבדוק את קיום תנאי מעצר הבית בכל עת.

2. המשיב יחתום על התחייבות עצמית ע"ס 6,000 ₪ וכן תיחתם ערבות צד ג' בסכום זהה על ידי כל אחת מהמפקחות.

3. תופקד הפקדה כספית במזומן ע"ס 5,000 ₪.

רק עם מילוי כל התנאים יוכל המשיב להשתחרר.

הוסבר למשיב, למפקחות ולסניגור שכל הפרה של תנאי השחרור תתקבל בחומרה.

ניתנה והודעה היום ט"ו אדר א' תשע"ו, 24/02/2016 במעמד הנוכחים.

אביגיל זכריה , שופטת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

על מנת לאפשר לערכאת הערעור לבחון החלטתי ככל שהמבקשת תמצא לנכון להגיש ערר, אני מורה על עיכוב ביצוע השחרור עד מחר, 25/2/16, שעה 14.00.

אצפה כי ככל שהמבקשת תמצא שאין בכוונתה להגיש ערר, תודיע על כך לביהמ"ש ולסניגור.

ניתנה והודעה היום ט"ו אדר א' תשע"ו, 24/02/2016 במעמד הנוכחים.

אביגיל זכריה , שופטת

הוקלד על ידי רונית דיגורקר