

## מ"ת 49271/07 - מדינת ישראל נגד יוסף אלימלך, מרדכי מניג'ם

מ"ת 49271-07-17  
30 אוגוסט 2017

בית משפט השלום בירושלים  
לפני כב' השופטת עינת אבן-مولר

בעניין: מדינת ישראל

### ה המבקש

נ ג ז

1. יוסף אלימלך
2. מרדכי מניג'ם

### המשיבים

מתויצבים: ב"כ המבקש מר אלון חמדני, מתמחה

המשיב 1 וב"כ עו"ד דותן דניאל

המשיב 2 וב"כ עו"ד רמי זוכוביץ'

ammo של המשיב 2, מר רפי משה, מר יוסף קיטן

### החלטה

1. כנגד המשיבים הוגש כתב אישום המפרט 13 אישומים של התפרצויות לדירה בכוונה לבצע גנבה, גנבה וקשירת קשר לביצוע פשע.
2. בד בבד עם הגשת כתב האישום עתרה המבקש למעצרם של המשיבים עד לתום ההליכים, היא הבקשה שבנדון.
3. בכתב האישום מפורטים אירועים שונים בהם לכוארה הגיעו המשיבים לבתיהם של אנשים מבוגרים, בגילאי 70 ומעלה, וטענו בפניהם שברצונם לתרום תרומה לבית הכנסת. במהלך השיח היה מי מהנאשמים מוסר למתלוון שטר של 200 ₪ ובקשת לתרום 100 ₪ בלבד, אך שעל המתלוון היה להחזיר לו עודף של 100 ₪. כשהמתלוון היה מחזיר שטר של 100 ₪, היה מי מהנאשמים ששוחח עמו קורע את השטר ומבקש שטר חדש ותיקן, וחזר חלילה. הנאשם הנוסף היה מנצל את היסח הדעת של המתלוון על מנת לגנוב כספים מביתו. המבקש טענה כי מדובר בשיטת פעולה ייחודית החוזרת על עצמה באירועים השונים והציבעה בדיון על הראיות הקשורות את המשיבים לכל אחד מן האירועים.

עמוד 1

4. בא-כוח המשיבים חלקו, בכלל, על קיומן של ראיות לכואורה ופרטו בדיון טענותיהם לעניין הראיות וועצמתן.

5. חומר הראיות כולל תלונות שהוגשו על ידי קורבנות העבירה באירועים השונים וראיות נוספות הקשורות את המשיבים לעבירות. המתלוננים השונים מפרטים שיטת פעולה דומה וחלקים מוסרים פרט זיהוי שונים העונים לתיאורים של המשיבים, כגון תיאור פנים, מבנה גוף, קעקוע ייחודי שיש למשיב 1 על ידו, הרכב מאזדה לבן שאיתו הגיעו המשיבים (רכב השיר לכואורה, על פי הودעות המשיבים, למשיב 2) ועוד. מבלי למצות את כלל הראיות, יש לציין בקשר **לאישום מס' 2** כי משיב 1 זהה במסדר זיהוי תМОנות וכן נמצאה טביעה אכבע שלו על גבי פתק שנרשמו על ידו בנסיבות הקרבן והושארו בדירתו; ביחס **לאישום 3**, הזדה המשיב 2 במוחיש לו ואישר כי גנב מהבית נרתיק עם כסף והמשיב 1 בהודעתו קשר עצמו למקום ולאירוע; ביחס **לאישום 4**, מתאר המתلون שיטת פעולה דומה של שני בחורים שהגיעו עם רכב לבן, כאשר בנוספ' המשיבים אוכנו לכואורה בעת הרלוונטיות בסמוך לאירוע (בمبשת ציון, אף שמדובר מגוריים הוא בחוילון); ביחס **לאישום 5** מתוארת שיטת פעולה דומה על ידי שניים, שתיאור מבנה גופם על ידי המתלוננת תואם באופן כללי את תיאור הנאשימים, אשר הגיעו ברכב לבן. יש לציין כי ביחס לאירוע זה לא נתען לגניבה; גם ביחס **לאישום 6** מסרו המתלוננים פרטיים מזהם התואמים לפרטיו המשיבים, לרבות קעקוע על ידו של אחד מהם; ביחס **לאישום 7** הוצגו צילומים ממצלמת אבטחה של הרכב המאזדה הלבן במקום האירוע ומוניות בהם ניתן להזות את המשיב 1 על פי קעקוע שברגלו ואדם נוסף לצד בעל מבנה גוף רזה יותר; ביחס **לאישום 8** הושמעה בדיון הקלטה שיחה בין המשיבים לבין בנה של המתלוננת במועד בו בוצעה לכואורה העבירה. המשיב 2 בחרירתו במשפטה זיהה את קולו שלו ואת קולו של המשיב 1 באותה הקלטה (הodata מיום 12.7.17 בשו' 34(35)); ביחס **לאישום 9** הוצגו תМОנות של המשיבים בסמוך לביתם של המתלוננים והמתלוננת תארה קעקוע גדול שהיה לאחד מן השניים על היד; ביחס **לאישום 10** הצבעה המבוקשת על איכונים של המשיבים באיזור האירוע, וגם כאן ניתן על ידי המתלוננת תיאור התואם באופן כללי את תיאורם של המשיבים, לרבות הקעקוע על ידו של אחד מהם; ביחס **לאישום 11** הוצגו צילומים של המשיבים במקום האירוע; ביחס **לאישום 12** המתلون זיהה את המשיב 2 במסדר זיהוי תМОנות ונתן תיאור פיסי של השניים שנכנסו לבתו; ביחס **לאישום 13** הפנטה המבוקשת לתוכר של מחקר תקשורת לפיו המשיב 1 התקשר למתלון ביום האירוע 3 פעמים סיבוב שעת האירוע.

כאמור, ההחלטה שלעיל כלל אינו מצאה את הראיות הקיימות ביחס לכל אירוע, ולאלה יש להוסיף את התיאורים המובאים בתלונות השונות ושיטת הביצוע הדומה, מחקרי תקשורת שבוצעו וכן את עדותה של טוהר, חברתו של המשיב 1, הקושתת את המשיבים למקומות המיוחסים להם.

6. הלכה היא, כי בשלב המעצר אין לבחון כל ראייה כשלעצמה אלא יש להשקיף על המכולול ולהעריך עד כמה, ברמה הלכוארית, יש בריאות שנאפסו כדי לבסס סיכוי סביר להרשעתו של הנאשם בעבירות המียวחות לו. בשלב זה יש לבחון האם קיימים סיכויים סבירים לכך שהיא בריאות הקיימות נגד הנאשם, לאחר שייעברו את כור ההיתוך של ההליך הפלילי, כדי להוכיח את אשמתו (בש"פ 1466/04 **זהה ב' מ"** (פורסם במאגרים)). בענייננו, די בראיות הקיימות כדי לקבוע כי קיימים בסיסים סבירים להרשעת הנאשימים במוחישם להם, ואף אם באישום זהה או אחר קיימות ראיות שעוצמתן פחותה, אין בכך כדי להשילך על המכולול.

7. בעניין עילת מעצר הלכה היא, כי יש ועבירות רכוש יקומו, בנסיבות מסוימות, עילת מעצר בגין מסוכנות.

מעשים שנועדו לפגוע ברכוש ולשלול רכוש פוגעים בסדרי החברה, פוגעים גם בזכויותיהם היסודיות של יחידיה, ובנסיבות מסוימות יש בהם כי לסקן את בוחנה של החברה ואת בוחנו של כל אדם בה. על כן נקבע, כי במקרים מסוימות עבירות רכוש עלילות, לפי מהותן ונסיבות ביצוען, לסקן את בוחן הציבור. כך, למשל, כאשר העבירות מבוצעות באורח שיטתי, או בהיקף ניכר, או תוך התארגנות של מספר עבריניים, או תוך שימוש באמצעותים מיוחדים ומתחכמים. כן נקבע כי ניתן ללמוד על מסוכנות מנסיבותיו האישיות של הנאשם, מעברו הפלילי וביצוע העבירה, לכאהר, כאשר הנאשם היה אסיר בראשון ומאסר על תנאי בר הפעלה ריחף מעל ראשו (בש"פ 00/0063906 **ביתון נ' מ"** (פורסם במגרים)). בעניינו, מדובר במעשים שנעשו לכאהר בנסיבות חדא, באורח שיטתי, בהיקף גדול ותוך ניצול חולשתם של אנשים מבוגרים וקשישים. לשני המשיבים עבר פלילי בעבירות רכוש, כאשר מאסר על תנאי בר הפעלה עומדת לחובתם, ואף על פי כן עניין זה לא שימוש כגורם מרתיע עבורם. במקרים אלה קמה גם עילת מעצר בגין מסוכנות.

8. משקעתי כי ישן ראיות לכאהר וקיימת עילת מעצר, יותר לדzon בשאלת האפשרות לשחרור המשיבים בחلوפת מעצר. דפוס התנהוגותם של המשיבים ובערם הפלילי, כולל עבירות רכוש ובעניינו של הנאשם 2 גם הרשות בהפרת הוראה חוקית, מקשה עד מאד על האפשרות לתת במשיבים אמון ולשחררם לחלופת מעצר שייהי בה כדי לאין את המסוכנות הנש��ת מהם. המשיב 1 לא הציע בדיון חלופה מסוימת, אך טען כי ישנים מפקחים שאושרו בעבר בעניינו של משב 2, ואילו משב 2 הציע מפקחים, שטרם נבדקו, אך בעניינו של משב זה יש לציין את עברו הפלילי המכובד, כולל כאמור גם עבירות של הפרת הוראה חוקית. אף על פי כן, באיזון בין השיקולים השונים, בהם אופי העבירות והמסוכנות הטמונה במשיבים, אני סבורה שניתן יהיה לשקל חלופת מעצר, אך רק אם תהא כזו שייהי בה כדי לאין את מסוכנותם של המשיבים, כפי שפורטה לעיל. לצורך בחינת הדברים ומבליל להתחייב לדבר, יכין שירות המבחן תסקיר מעצר בעניינים של המשיבים.

שירות המבחן יכין תסקיר מעצר עד ליום 27.8.17.

דיון יתקיים בפני שופט תורן ביום 29.8.17 בשעה 09:00.

**המצוינות תשלח העתק ההחלטה לשירות המבחן.**

**ניתנה היום, י"א אב תשע"ז, 03 אוגוסט 2017, במעמד הצדדים.**