



מ"ת 49205/07/16 - מדינת ישראל נגד יחאל שטרית

בתי המשפט

מ"ת 49205-07-16
03 אוגוסט 2016

בית משפט השלום קריית גת בשבתו באשקלון

בפני: כב' השופטת דינה כהן

49196-07-16

בעניין: מדינת ישראל

המבקשת

נגד

יחאל שטרית (עציר)

המשיב

נוכחים:

ב"כ המבקשת עו"ד יסמין מור

המשיב - הובא על ידי השב"ס

ב"כ המשיב עו"ד ויינשטיין

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. כנגד המשיב הוגש כתב אישום בעבירות של פריצה לרכב, גניבה מרכב, גניבת כרטיס חיוב והונאה בכרטיס חיוב, ובבד בבד הוגשה בקשה למעצר המשיב עד לתום ההליכים.

על פי כתב האישום בתאריך 26/7/2016 התפרץ המשיב לרכב המתלוננת, בכך שהעמיד אופניים שהיו ברשותו סמוך לרכב, נעמד עליהם, הכניס את ידו מעבר לחלון הגג הפתוח, וגנב את תיקה של המתלוננת מתוך הרכב. התיק הכיל מסמכים שונים, כרטיס חיוב, משקפי שמש במשטרה לגונבם, בהמשך ניסה הנאשם להשתמש בכרטיס החיוב, ולרכוש מוצרים בשווי 80 ₪ מחנות "סל ומוזל", אך נתקל בסירוב חברת האשראי. המשיב נתפס והרכוש הושב למתלוננת.



המשיב בהודעתו מיום 28/7/2016 אישר כי ביצע את המעשים המיוחסים לו בכתב האישום, ולדבריו "ראיתי את האיש מגיעה עם הרכב, והסתובבתי סביב הרכב, התלבטתי עם עצמי אם לגנוב, ובסוף נכנס בי שטן וגנבתי את התיק מהרכב". לדבריו "זה רכב שחור קטן עם גג נפתח, אני עליתי על האופניים והכנסתי יד וגנבתי את התיק שהיה בו".

2. ב"כ המשיב לא שלל את טענת המבקשת כי המשיב ביצע עובדתית את המעשים המיוחסים לו בכתב האישום, אולם בפיו טענת משפטית שלפיה לא נתגבשו יסודות עבירת הפריצה לרכב, משום שגג חלון הרכב היה פתוח.

טענתו המשפטית של ב"כ המשיב שובת לב ואולם כפי שהטעימה ב"כ המבקשת לאור הוראת סעיף 405 ד' לחוק העונשין תשל"ז - 1977, שלפיו "מי שנכנס לפתח של בניין העומד פתוח דרך קבע לצורך מסוים, וכרגיל אינו נועד לשמש לכניסה, רואים אותו כפורץ וכנכנס".

ההוראה כאמור ישימה בהתאמה בענין רכב לכאורה, נוכחת הוראת סעיף 413 א' שלפיו "פורץ" "ומתפרץ" כמשמעותם בסעיף 405 כאשר במקום "בניין", יבוא "רכב", אולם מאחר שעל פי סעיף 405 יש דרישה כי הפתח של הרכב יהיה פתח העומד פתוח "דרך קבע" לצורך מסוים, ניתן יהיה ללבן את הסוגיה המשפטית במסגרת התיק העיקרי.

לענין העילה- לחובת המשיב הרשעות קודמות בעבירות מתחום הרכוש, וקיים חשש שעבירות רכוש תתבצענה על רקע של שימוש בסמים (למשיב הרשעות בעבירות מתחום הסמים משנת 2006, 1996).

כאשר עסקינן במשיב המבצע עבירות רכוש, על רקע אפשרי של נזקקות לסם, כאשר תלוי ועומד נגדו מאסר מותנה (בר הפעלה ככל שהמשיב יורשע אף אם פחותה בחומרתה מזו המיוחסת), הדבר מקים חשש כי ישוב ויפגע ברכוש הציבור בין היתר בהנתן שלא הורתע מקיומו של מאסר מותנה תלוי ועומד נגדו ועל כן הנני סבורה שקיימת עילת מעצר בעניינו אף שעסקינן בעבירה כנגד הרכוש, בעוצמה שאינה מצדיקה מעצר ככל שתמצאנה חלופות שפגיעתן בחרות המשיב פחותות.

אכאמור, אינני שוללת אפשרות שחרורו של המשיב לחלופות, אלא ראוי שהדבר יעשה לאחר שיוגש תסקיר מעצר שיבחן אפשרות של העמדת המשיב בפיקוח מעצרים וכל המלצה רלוונטית אחרת, לרבות הפנייה לטיפול - ככל שקיימת נזקקות לכך וככל שהמשיב ימצא מתאים לכך. על כן הנני קובעת דיון ליום 21.8.16 שעה 10:00 בבי המשפט בפני שופט תורן באשקלון.

הפרוטוקול ישלח לשירות המבחן שיגיש תסקיר עד למועד הדיון.

שירות המבחן יתייחס לכל המלצה טיפולית, כאמור.

המועד יוזן ליומן.



ככל שיהיה בידי המשיב להציג חלופות במסגרת מעצר בית עד לדיון ועד לקבלת תסקיר ניתן יהיה לקבוע דיון נוסף.

המשיב יובא באמצעות שב"ס.

ניתנה והודעה היום כ"ח תמוז תשע"ו, 03/08/2016 במעמד הנוכחים.

דינה כהן , שופטת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

עמוד זה בלבד יסרק לתיק העיקרי.

נקבע למענה/דיון מקדמי ליום 21/8/16 שעה 0930 בפני באשקלון.

המשיב יובא עי שבס.

ניתנה והודעה היום כ"ח תמוז תשע"ו, 03/08/2016 במעמד הנוכחים.

דינה כהן , שופטת