

מ"ת 49194/07 - מדינת ישראל נגד מ ז

בית המשפט המחוזי בנצרת

מ"ת 49194-07-14 מדינת ישראל נ' פרי ז(עצייר)

בפני כב' השופט יונתן אברהם

המבקש
מדינת ישראל
ע"י ב"כ פרקליטות מחוז צפון

ג ג ד

המשיב
מ ז
ע"י ב"כ עוה"ד דורון נוי ויהלי שפרלינג

החלטה

בנוגד המשיב ובנו הוגש כתוב אישום מתקן המיחס להם עבירות של ניסיון לרצח לפי סעיף 305 (1) וסעיף 29 לחוק העונשין התשל"ב - 1977 (להלן: "החוק"), קשרת קשור לביצוע פשע לפי סעיף 499 (א) (1) לחוק הנ"ל, תקיפה קטנה לפי סעיף 368 ב' רישא לחוק הנ"ל, החזקת סכין למטרה לא כשרה לפי סעיף 186 בצוירף סעיף 29 לחוק הנ"ל ושיבוש הליכי משפט לפי סעיף 244 לחוק הנ"ל.

בעבודות כתוב האישום נתען לגבי אירוע מתמשך שהחלתו ביום 14/05/16, סמוך לשעה 14.50 ואשר במהלך מהלכו עקב חילופי דברים בין בנו של המשיב לבין המתלוון, הטיח בנו של המשיב בקבוק בירה בראשו של המתלוון ואף ניסה להמשיך ולפגוע בו.

במהרש לאיורע זה, לפי הנתען בכתב האישום, גמלה בלב המשיב ובנו החלטה לגרום למוות המתלוון. הם הלקו אחר המתלוון לחנותה שהייתה סמוכה אליה הוא נכנס לשם מצודים בדוקרן חד בו אח兹 המשיב בידי הימנית, נכנסו לחנותה ואף ניגשו לחדרו הלבשה בו הוסתר המתלוון ושם ذكر המשיב את המתלוון בחזהו העליון השמאלי מספר דקירות שאחת מהן חדרה לתוך ליבו. לאחר מכן נמלטו המשיב ובנו מהמקום ונעלמו על אף שהיו דרושים חקירה. חודש אחר כך הסגיר בנו של המשיב את עצמו למשטרה ואילו המשיב עצמו נעצר על ידי המשטרה בחודשים לאחר האירוע.

כתוצאה מהבדיקות, נזקק המתלוון לניטוח פתיחת חזה וטיפול בפצע שבליו ואושפז לאחר מכן כ- 10 ימים.

בפתחת ההליך דן הודיעו ב"כ המשיב כי הם מסכימים לקיום של ראיות לכואורה וUILIT מעצר וביקשו כי יזמן תסקير שירות המבחן שיבחן אפשרות לשחרור לחופה.

התסקיר התקבל היום והמליץ לשחרר את המשיב לחופה בבית חמותו בעיר מגדל העמק בפיקוח שלה ושל שלוש מפקחות נוספות אשר נחקרו בפניי היום.

עמוד 1

שירות המבחן נתן דעתו לעברו הפלילי ולהתנהלותו הביעית של המשיב בעבר ובהווה וגם התרשם מיכולת המשיב להתבוננות אודות התנהלותו הביעית.

כמו כן צוין כי חווית הנאשם מהוועה עבورو אירוע משמעותי ונונטנת אותה במצוקה רגשית. שירות המבחן התרשם כי המשיב יכול לנוהל דיאלוג פתוח ולא הגנתי עם קצין המבחן.

עוד צוין בתסaurus כי מהיכרות עם המשיב בעבר, מתרשם קצין המבחן אודות יכולת המשיב לכבד צווי בית משפט, שכן, הוא לא הפר בעבר, עת היה בפיקוח שירות המבחן, את סיגי השחרור וניכר כי הוא נעזר בבחינה טיפולית.

שירות המבחן גם התרשם מיכולתה של חמותו כמפקחת עיקרית וסמכותית כלפי כגורם העשו להפחית סיכון להישנות של מקרים דומים בעtid.

ב"כ המבחן ביקש להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים על אף האמור בתסaurus.

לטענה, מדובר במסוכנות גבוהה מיידי, שעה שהקימוט עילות מעצר נוספת נוספת להשפעה על עדים ומהלכי המשפט וכן חשש להימלטות מן הדין.

היא הפנתה את בית המשפט לצילום וידאו של אירוע הדקירה בחנות (ראיה העורת בית המשפט לפרוטוקול לגבי מה שנცפה בזידאו).

היא הפנתה לנطن בכתב האישום לגבי העلمות המשיב ובנו לאחר האירוע לתקופה ארוכה והחשש להימלטותם מהדין עקב לכך.

לענין המלצה שירות המבחן טענה כי קצין המבחן לא טרח לשוחח עם המתلون.

כן טענה כי לפיה הנצפה בסרט היזdeo, רואים שכאשר העדים לאירוע בחנות ראו שהמשיב ובנו נכנסו, הם ברחו מהמקום בבהלה. לטענה, אף אחד מעדים אלו אינו משותף פעולה עם המשטרה.

היא הפנתה גם לאמר בתסaurus לגבי דפוסי התנהגות תוקפניים וכוחניים שעולמים להתרפרש כאוים וטענה כי הם אינם משתלבים עם המלצה שירות המבחן.

מנגד טען ב"כ המשיב, כי המשיב מסר גרסה באשר לאירועים, הגם שהסתכם לקיום של ראיות לכואלה, לצורך הדיון דין, הוא טען במשטרה לגרסתו והסביר את מעשיו בעת האירוע, תוך שהכחיש כי הוא ذكر את המתلون.

עוד נטען כי המשיב ובנו היו קורבן להתגרות גסה מצד המתلون, במיוחד שהוא שדרבי ההתגרות הגיעו לאינוס שעבר בנו של המשיב.

טען כי התסaurus הוא עמוק ומפורט וב"כ המשיב חזר על נימוקי שירות המבחן כニמקים לשחרור.

שקלתי את טיעוני הצדדים בכובד ראש.

צפיתי יחד עם הצדדים גם בסרט הוידאו וכן עיינתי עין היבט בתסוקור שירות המבחן ובנימוקי שירות המבחן.

אחרי כל אלה, לא מצאתי להיעתר לבקשתו לשחרור המשיב לחולופה.

עין הסרט הוידאו מלמד כי מדובר במשיב אלים ונוחש מאוד. סרט הוידאו אכן מלמד כי עת נכנס המשיב יחד עם בנו לחנות, נמלטו משם בבהלה רובה האנשים שהיו בחנות. החשש להשפעה על עדים הינו חשש ממשי.

הסרט מראה כיצד המשיב ובנו מתנפלים על המתلون המציג בחדר ההלבשה.

אמנם לאחר מעשה, נצפה המשיב כשהוא הודף את בנו לכיוון פתח יציאת החנות, אולם מכך לא מתקשת מסקנה חד משמעית, לה טוען המשיב, ולפיה הוא רק הפריד בין המשיב לבין המתلون. הדבר יכול להתישב גם עם צורך בברירה מהמקום קודם שתגיעה המשטרה ומתיישב עם העלוות הממושכת עד למעצר המשיב.

כניסה של המשיב לחנות נראה ככניסה נחosaה מאוד וגם הימלטותם של האנשים מסביב יש בה כדי ללמד מיהו המשיב וכן ללמד על אופיו האלים.

על כל אלה יש להוסיף את עבורי הפלילי הלא מבוטל של המשיב, בין היתר בעבירות של איומים, תקיפה סתם, חבלה בழיד ברכב (7 מקרים), תקיפה הגורמת חבלה של ממש ועוד עבירות.

התרשמתי כי מדובר במסוכנות גבוהה מאוד ולא שוכנעתי כי יש בחולופה שהוצאה כדי להשיג את מטרת המעצר, שמירה על ביטחון הציבור מפני המשיב.

אשר למפקחות שהוציאו, על אף שהתרשתי כי הן נחושות להודיע למשטרה אם יחפו המשיב לעזוב את חלופת המעצר, לא התרשמתי כי עד להגעת המשטרה יוכלן הן לעכב בעדו מעשות זאת, זאת בזיקה להעלוות הממושכת לאחר האירוע.

לא נעלמה מעיני הסכמת המשיב לחיבורו בהפקדה משמעותית של כ- 100,000 ₪ להבטחת שמירת תנאי החולופה, וגם אם יש בכך כדי תמרץ רצני להימנע מהימלטות מאימת הדין, לא שוכנעתי שהדבר יכול להשיג את יתר מטרות המעצר ובפרט הבטחת שלום הציבור.

מכל הנימוקים לעיל, אני מורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו.

המצוירות תמציא העתק ההחלטה לצדים.

ניתנה היום, ג' חשוון תשע"ה, 27 אוקטובר 2014
באישור הצדדים.