



מ"ת 49073/08/20 - יונס דנפירי נגד מדינת ישראל, תביעות נגב

בית משפט השלום בבאר שבע

מ"ת 49073-08-20 מדינת ישראל נ' דנפירי
תיק חיצוני: 463097/2020

בפני	כבוד השופט חיים פס
מבקשים	יונס דנפירי ע"י ב"כ עו"ד נטלי אנטון
נגד	
משיבים	מדינת ישראל תביעות נגב

החלטה

1. זוהי בקשה לעיון חוזר במסגרתה עתר המבקש להורות על שינוי בתנאי שחרורו בהתאם לתכנית הרשות לשיקום האסיר (להלן: רש"א) בה הוא מצוי במסגרת היותו אסיר ברישיון בתיק **וש"ר 46862-01-19**.

2. המבקש שוחרר ביום 17.9.20, לחלופה שנבחנה על ידי כב' השופט אמיר דורון ביום 26.8.20, וזאת במסגרת עמ"ת 40706-09-20 (כב' השופט י.עדן). בהחלטת השחרור נקבע כי **"ככל שנדרשת יציאה לצורך אחר כגון פגישה במסגרת רש"א או שירות מבחן, יש להגיש בקשה מתאימה לבית משפט השלום, אשר יפעל לגביה לפי שיקול דעת"** [פרוטוקול הדיון בעמ"ת 40706-09-20 מיום 17.9.20, ע' 7, ש' 17-18].

3. ב"כ המבקש ציינה עם בקשתה כי מיד עם שחרור המבקש לחלופת המעצר חזר המבקש לשיחות הקבוצתיות עם רש"א, במסגרת שיחות טלפוניות ושיחות ZOOM.

לצורך המשך שילובו בתכנית הרש"א שהותאמה לו עם שחרורו ממאסר, עתרה ב"כ המבקש לשנות את תנאי שחרורו כך שתנאי מעצר הבית ישונו באופן שיאפשר למבקש לצאת לעבודתו בחברת "טי אנד אם סער ביטחון בע"מ" בקניון הנגב בבאר שבע, בימים א'-ה' בשעות כפי שנקבעו בתוכנית רש"א וכן לצאת לכל טיפול שנדרש על ידי רש"א, בימים שייקבעו על ידם.

4. המאשימה בתגובתה מיום 4.10.20, ביקשה לקבל התייחסות רש"א משירות המבחן לעניין המשך שילובו של המבקש בתכנית.



5. תכנית מטעם רש"א הוגשה כאמור ביום 18.10.20 - בתכנית הומלץ כי המבקש ישוב לתכנית הטיפולית במרכז שוש"ן בימים א' ו-ג'. בימי א' אחר הצהריים (לאחר שעות התעסוקה) ישולב בסדנא בישול ואפייה עד השעה 19:00. בימי ג' ישתלב במחצית היום החל מהשעה 12:00 בקבוצה טיפולית ושיחה פרטנית, ובנוסף ישולב בקורס עברית שיתואם לרמה שלו. מבחינה תעסוקתית, ביום 15.10.20 נבדק מקום העבודה ואושרה מול המעסיק התכנית הטיפולית. אשר על כן הומלץ על ידי רש"א לצמצם את מעצר הבית למעצר בית לילי בין השעות 6:00-22:00.

6. בדיון שנערך לפניי מיום 26.10.20, נטען על ידי ב"כ המבקש כי בדיון שנערך בוועדת השחרורים ביום 22.10.20, לא ביקשה הפרקליטות להפקיע רישיון המבקש, אלא להמתין להחלטת מותב זה בבקשה לעיון חוזר. נטען כי עת נפסק כי ישנה חולשה ראייתית, ונקבע על ידי ערכאת המחוזי כי יש לשחרר המשיב לחלופת מעצר, וממילא עומדת למבקש חזקת החפות הרי שיש להורות על אימוץ המלצת רש"א ושילוב המבקש בטיפול ותעסוקה כאמור בתכנית שהוגשה מטעמם.

7. ב"כ המשיבה מנגד, טענה כי המבקש ביצע המיוחס לו עת היה אסיר ברישיון, וזאת לאחר שהורשע בשנת 2018 בעבירות סמים ונדון ל-40 חודשי מאסר. נטען כי משיחה עם הפרקליטה האחראית על ועדות השחרורים, עולה כי לא בוקשה על ידם הפקעת הרישיון, עת ממתינים הם לתוצאות ההליך העיקרי בתיק זה על מנת לא לפגום בהליך שיקומו של האסיר, ורק אם יורשע תוגש על ידם בקשת ההפקעה.

בהקשר לצמצום מעצרו של המשיב למעצר בית לילי - עתרה ב"כ המשיבה לדחות בקשת המבקש, עת זו אינה סבירה אף לא ביחס לקביעה כי קיימת חולשה ראייתית. נטען כי המיוחס למבקש בכתב האישום בשילוב העובדה כי הוא אסיר ברישיון מחייב תנאים משמעותיים לשחרורו. נטען כי המאשימה סבורה כי אין בהמלצת רש"א לאיין המסוכנות הנשקפת מהמשיב, כאשר לצד זאת מועבר המסר השגוי בו חוטא יוצא נשכר.

לצורך הנחת התמונה המלאה בפני בית המשפט, דחיתי הדיון לצורך התייצבות נציגת הפרקליטות האמונה על עניינו של המבקש בוועדת השחרורים.

8. בדיון שנערך לפניי ביום 1.11.20, התייצבה מטעם הפרקליטות עוה"ד מיטל אמויאל.

הנ"ל טענה כי כאשר מוגש כתב אישום כנגד אסיר ברישיון ובקשת מעצר, והסנגור מעלה טענות בנוגע לחפותו של האסיר, היא ממתינה לתוצאות ההליך העיקרי טרם תוגש על ידה בקשה להפקעת הרישיון. במקרה דנן, נטען כי ישנה קביעה של בית המשפט באשר לחולשה הראייתית, על כן החליטה כי תמתין



לתוצאות ההליך העיקרי ואז הפקעת הרישיון תהיה וודאית יותר.

עוד בהקשר זה נטען, כי במקרה דנן, תקופה הרישיון של המבקש הסתיימה ביום 1.11.20, וככל שחפץ המבקש להמשיך מרצונו בתכנית רש"א והאחרונים מאשרים זאת, אין כל בעיה להמשיך אותה.

במעמד הדיון, ב"כ המבקש הוסיפה כי רש"א ממשיכים בתכנית הטיפולית, גם כאשר מסתיימת לה תקופת התנאי. ב"כ המבקש טענה כי שאלת המסוכנות מתפוגגת עת המבקש יצא לתעסוקה בליווי מלא ומתמיד של ערב אשר יפקח עליו לאורך זמן עבודתו ועד לשובו למקום מעצר הבית.

לאור סיום תקופת התנאי, ביקשתי מרש"א לקבל הבהרה באשר למדיניות הרווחת לאסירים שסיימו את תקופת התנאי וממשיכים בתכניתם.

9. בהודעת ההבהרה שהתקבלה מטעם רש"א ביום 8.11.20, הבהירו הגורמים כי אכן הסתיימה תקופת הפיקוח של המבקש אולם אין מניעה כי המבקש ימשיך בתכנית הטיפולית כאשר במקביל יפוקח על ידי שרות המבחן.

רש"א חזרו על המלצתם להמשך הטיפול מול המבקש.

10. לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים בעניינו של המבקש, וסקרתי את כלל ההיבטים בעניינו וכן הבאתי בחשבון את האינטרס הציבורי, **החלטתי לקבל הבקשה לעיון חוזר באופן חלקי**, כך שהמבקש יוכל לקחת חלק **בהליך הטיפולי** המוצע על ידי רש"א.

באשר למסגרת התעסוקתית המוצעת - לא מצאתי כי יש לקבל הבקשה בעניין זה. אמנם נקבע בבית המשפט כי קיימת חולשה ראייתית ביחס למיוחס למשיב בתיק זה, אולם לא מדובר בחולשה כה משמעותית עד כי ניתן להורות על ביטול תנאי השחרור לצרכי עבודה גם אם זו מתנהלת בפיקוח רש"א.

מצאתי טעם בדברי ב"כ המבקשת לפיהם אישור המשך התכנית ככתבה וכלשונה יהא בה משום מתן פרס לחוטא.

אדרבא, יוכיח המבקש כי הוא מתמיד בהליך הטיפולי, היינו פגישות טיפוליות לאורך זמן כמוצע בתכנית, ואז יהיה נכון בית המשפט לבחון אף הקלות נוספות לרבות שילוב בתכנית התעסוקתית המוצעת.

עד אז, סבורני כי יש להתקדם בצעדים מדודים על מנת לוודא כי המבקש ראוי לאמון בית המשפט, אמון אותו לכאורה הפר בביצוע עבירות דומות לכאורה, עת היה אסיר ברישיון.



אשר על כן אני מורה לרש"א על המשך שילובו של המבקש בהליך הטיפול, תחת פיקוחם המלא והמתמיד של מי מהעריבים, וכן תחת פיקוחו של שירות המבחן למבוגרים.

יובהר, על פי התכנית הטיפולית המוצעת ישתלב המבקש במרכז שוש"ן בימים א' ו-ג' בשעות אחר הצהריים.

עד ליום 16.11.2020 יגיש שירות המבחן את פרטי התכנית והשעות המדויקות ובהתאם תינתן החלטה משלימה.

יתר תנאי השחרור יוותרו על כנם.

המזכירות תעביר העתק החלטה לצדדים, לרשות לשיקום האסיר ולשירות המבחן למבוגרים אשר יגיש כאמור עדכנו עד ליום 16.11.2020.

ניתנה היום, כ"ב חשוון תשפ"א, 09 נובמבר 2020, בהעדר הצדדים.

חתימה