

מ"ת 49073/08 - יונס דנפירי נגד מדינת ישראל, תביעות נגב

בית משפט השלום בבאר שבע

מ"ת 49073/08 מדינת ישראל נ' דנפירי
תיק חיזוני: 463097/2020

בפני כבוד השופט חיים פס
יונס דנפירי ע"י ב"כ עו"ד נטלי אוטן
נגד
מדינת ישראל תביעות נגב
משיבים

החלטה

זהוי בקשה לעיון חוזר במסגרת עטר המבקש להורות על שינוי בתנאי שחרורו בהתאם لتוכנית הרשות לשיקום האסיר (להלן: רשות) בה הוא מצוי במסגרת היותו אסיר ברישון בתיק ושם **46862-01-19**.

2. המבקש שוחרר ביום 17.9.20, לחלופה שנבחנה על ידי כב' השופט אמיר דורון ביום 26.8.20, וזאת

במסגרת מ"ת 40706-09-20 (כב' השופט י.עד). בהחלטת השחרור נקבע כי "ככל שנדרשת יציאה לצורך אחר כגון פגישה במסגרת רשות או שירות מבחן, יש להגיש בקשה מתאימה לבית משפט השלום, אשר יפעל לגבייה לפי שיקול דעת" [פרוטוקול הדיון בעמ"ת 40706-09-20 מיום 17.9.20, ע' 7, ש' 17-18]

3. ב"כ המבקש צינה עם בקשה כי מיד עם שחרורו המבקש לחלופת המעצר חוזר המבקש לשיחות הקבוצתיות עם רשות, במסגרת שיחות טלפון ובסיחות ZOOM.

לצורך המשך שילובו בתוכנית הרשות שהתאמה לו עם שחרורו ממאסר, עתרה ב"כ המבקש לשנות את תנאי שחרורו כך שתנאי מעצר הבית יושנו באופן שיאפשר לבקשתו לשובתו בחברת ט' אנד אם סער ביטחון בעמ"מ" בקניון הנגב בבאר שבע, ביוםים א'-ה' בשעות כפי שנקבעו בתוכנית רשות וכן לבקשתו לכל טיפול שנדרש על ידי רשות, ביוםים שייקבעו על ידם.

4. המاشימה בתגובהה מיום 4.10.20, ביקשה לקבל התייחסות רשות ממשירות המבחן לעניין המשך שילובו של המבקש בתוכנית.

5. תכנית מטעם רש"א הוגשה כאמור ביום 18.10.20 - בתכנית הומלץ כי המבוקש ישוב לתוכנית הטיפולית במרכז שושן ביום א' ו-ג'. ביום א' אחר הצהרים (לאחר שעותת התעטוקה) ישולב בסדנא בישול ואפייה עד השעה 19:00. ביום ג' ישתלב במהלך היום החל מהשעה 12:00 בקבוצה טיפולית ושיחה פרטנית, ובנוסף ישולב בקורס עברית שיטואם לרמה שלו. מבחינה תעסוקתית, ביום 15.10.20 נבדק מקום העבודה ואושרה מול המעסיק התוכנית הטיפולית. אשר על כן הומלץ על ידי רש"א לצמצם את מעצר הבית למעצר בית לילי בין השעות 00:00-6:00.

6. בדין שנערך לפני מיום 26.10.20, נטען על ידי ב"כ המבוקש כי בדין שנערך בוועדת השחרורים ביום 22.10.20, לא ביקשה הפרקליטות להפקיע רישון המבוקש, אלא להמתן להחלטת מوطב זה בבקשת לעיון חוזר. נטען כי עת נפסק כי ישנה חולשה ראייתית, ונקבע על ידי ערכת המחויז כי יש לשחרר המשיב לחופפת מעצר, ומילא עומדת למבוקש חזקת החפות הרוי שיש להורות על אימוץ המלצת רש"א ושילוב המבוקש בטיפול ותעסוקה כאמור בתוכנית שהוגשה מטעם.

7. ב"כ המשיבה מנגד, טענה כי המבוקש ביצע המיויחס לו עת היה אסיר ברישון, וזאת לאחר שהורשע בשנת 2018 בעבירות סמים ונדון ל-40 חודשי מאסר. נטען כי משיכחה עם הפרקליטה האחראית על ועדות השחרורים, עולה כי לא בקשה על ידם הפקעת הרישון, עת ממתינים הם לתוכאות ההליך העיקרי בתקין זה על מנת לא לפגום בהליך שיקומו של האסיר, ורק אם יורשע תוגש על ידם בקשה ההפקעה.

בקשר לצמצום מעצרו של המשיב למעצר בית לילי - עטרה ב"כ המשיבה לדוחות בקשה המבוקש, עת זו אינה סבירה אף לא ביחס לקביעה כי קיימת חולשה ראייתית. נטען כי המיויחס למבוקש בכתב האישום בשילוב העובדה כי הוא אסיר ברישון מחיב תנאים ממשמעותיים לשחרורו. נטען כי המאשימה סבורה כי אין בהמלצת רש"א לאין המ██וכנות הנש��ת מהמשיב, כאשר לצד זאת מועבר המסר השגוי בו חוטא יצא נשכר.

לצורך הנחת התמונה המלאה בפני בית המשפט, דחיתי הדין לצורך התיאצבות נציגת הפרקליטות האמונה על עניינו של המבוקש בוועדת השחרורים.

8. בדין שנערך לפני ביום 1.11.20, התיאצבה מטעם הפרקליטות עוה"ד מיטל אמוניאל.

הנ"ל טענה כי כאשר מוגש כתב אישום נגד אסיר ברישון ובקשה למעצר, והسنגור מעלה טענות בנוגע לחופותו של האסיר, היא ממתינה לתוכאות ההליך העיקרי טרם תוגש על ידה בקשה להפקעת הרישון. במקרה דנן, נטען כי ישנה קביעה של בית המשפט באשר לחולשה הראייתית, על כן החלטה כי תמתין

لتוצאות ההליך העיקרי ואז הפקעת הרישון תהיה וודאית יותר.

עוד בהקשר זה נטען, כי במקורה דן, תקופת הרישון של המבוקש הסתיימה ביום 20.11.2011, וככל שחפץ המבוקש להמשיך מרצונו בתכנית רשות א' והאחרונים מאשר זאת, אין כל בעיה להמשיך אותה.

בمعد הדין, ב"כ המבוקש הוסיף כי רשות א' ממשיכים בתכנית הטיפולית, גם כאשר מסתיימת לה תקופת התנאי. ב"כ המבוקש טענה כי שאלת המסוכנות מתפתחת עת המבוקש יצא לטעסוקה בלילו מלא ומתמיד של ערב אשר יפקח עליו לאורך זמן עבודתו ועד לשובו למקום מעצר הבית.

לאור סיום תקופת התנאי, ביקשתי מרשות א' לקבל הבקרה באשר למדייניות הרווחת לאסירים שסימנו את תקופת התנאי וממשיכים בתכניות.

9. בהודעת ההבהרה שהתקבלה מטעם רשות א' ביום 20.11.8. הבהירו הגורמים כי אכן הסתיימה תקופת הפיקוח של המבוקש אולם אין מניעה כי המבוקש ימשיך בתכנית הטיפולית כאשר במקביל יפקח על ידי שירות המבחן.

רשות א' חזרו על המלצתם להמשיך הטיפול מול המבוקש.

10. לאחר שקהלתי את מכלול השיקולים בעניינו של המבוקש, וסקרתי את כלל ההיבטים בעניינו וכן הבאתי בחשבון את האינטרס הציבורי, **החלמתי לקבל הבקשה לעיון חוזר באופן חלק**, כך שהמבחן יוכל לחתך חלק **בஹלך הטיפולי** המוצע על ידי רשות א'.

באשר למסגרת התעסוקתית המוצעת - לא מצאתי כי יש לקבל הבקשה בעניין זה. אמן נקבע בבית המשפט כי קיימת חולשה ראייתית ביחס למינויו למשיב בתיק זה, אולם לא מדובר בחולשה כה משמעותית עד כי ניתן להורות על ביטול תנאי השחרור לצרכיו לעבודה גם אם זו מתנהלת בפיקוח רשות א'.

מצאתי טעם בדברי ב"כ המבוקשת לפיהם אישור המשך התכנית בכתבה וכלשונה יהא בה משום מתן פרס לחוטא.

ادرבא, יכול המבוקש כי הוא מתמיד בהליך הטיפולי, הינו פגישות טיפוליות לאורך זמן כמפורט בתכנית, ואז יהיה נכון בית המשפט לבחון אף הקלות נוספת לרבות שילוב בתכנית התעסוקתית המוצעת.

עד אז, סבורני כי יש להתקדם בצדדים מדודים על מנת לוודא כי המבוקש ראוי לאמון בית המשפט, אמן אותו לכארוה הפר בביצוע עבירות דומות לכארה, עת היה אסיר ברישון.

אשר על כן אני מורה לרשותה על המשך שימושו של המבחן בהליך הטיופoli, תחת פיקוחם המלא והמתמיד של מי מהערבים, וכן תחת פיקוחו של שירות המבחן למבוגרים.

יובהר, על פי התכנית הטיופoli המוצעת ישתלב המבחן במרכז שושן ביום א' ו-ג' בשעות אחר הצהריים.

עד ליום 16.11.2020 ניתן השירות המבחן את פרטי התכנית והשעות המדוייקות ובהתאם תינتن החלטה משלימה.

יתר תנאי השחרור ינותרו על כנפי.

המציאות תעביר העתק החלטה לצדים, לרשות לשיקום האסיר ולשירות המבחן למבוגרים אשר יגיש כאמור עדכונו עד ליום 16.11.2020.

ניתנה היום, כ"ב חשוון תשפ"א, 09 נובמבר 2020, בהעדר הצדדים.

חתימה