



מ"ת 48980/09/16 - אשר מנשירוב נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בחיפה

מ"ת 48980-09-16 מדינת ישראל נ' מנשירוב(עציר)
תיק חיצוני: 386305/2016

בפני	כבוד השופט זיו אריאלי
מבקש	אשר מנשירוב (עציר בפיקוח אלקטרוני)
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

בפני בקשה לעיון חוזר, במסגרתה עותר המבקש לביטול מעצרו בתנאי פיקוח אלקטרוני.

רקע וטענות הצדדים:

נגד המבקש הוגש ביום 20.9.16 כתב אישום המייחס לו מספר עבירות של קבלת דבר במרמה, שימוש במסמך מזויף, קשירת קשר לביצוע פשע, עבירה לפי סעיף 220(5) לפקודת מס הכנסה וכן עבירה לפי סעיף 4 לחוק איסור הלבנת הון. יצוין כי במקביל הוגש כתב אישום בבית המשפט המחוזי נגד מי שנטען כי היא שותפתו של המבקש, גב' פאינה זילברט (להלן: זילברט).

כתב האישום נגד המבקש מפרט, במספר אישומים, מעשי מרמה לכאורה בהם נטל המשיב חלק, ובמסגרתם הוצגו בפני רוכשים מצגים כוזבים, לפיהם דירות שונות עומדות למכירה באופן חוקי. בפועל, בעלי הזכויות בדירה לא ידעו על עסקאות המכירה. המבקש וזילברט קיבלו מהרוכשים את התמורה בגין "רכישת" הדירות, ושילשלו את התמורה לכיסם. כעולה מכתב האישום, המבקש שילשל לכיסו בשל עסקאות המכירה סכום של כ- 938,000 ₪.

בהחלטתי מיום 9.10.2016, ולאחר שהתקבלו תסקירי שירות מבחן בענייני, הוריתי על שחרורו של המבקש לחלופת מעצר, הכוללת בין היתר מעצר בית בבית אחיו בנתניה, בפיקוח מפקחים ובערבויות כספיות נוספות.

ביום 1.12.16 הגיש המבקש בקשה לעיון חוזר, במסגרתה עתר להעתיק את מקום מעצר הבית לבית מגוריו (קרית ים), בעיקר בשל מצבו הרפואי של המבקש ובשל חלוף הזמן. בהחלטתי מיום 25.12.16 הוריתי על דחיית הבקשה לעיון חוזר, שכן לא חלף זמן ניכר מעת מתן ההחלטה הקודמת, ולאור העובדה כי לא חל שינוי במצבו הרפואי של המבקש.



[אשר אין חולק כי אינו מן השפירים].

ביום 6.2.17 הוגשה בקשה נוספת לעיון חוזר. אף הפעם ביקש המבקש להתיר לו להעתיק את מקום מעצר הבית לבית מגוריו. נטען, כי חלה התדרדרות במצבו הרפואי, וכי מקום מעצר הבית הינו בית בדירה בעלת שתי קומות - דבר המקשה על המבקש, לאור מגבלותיו הרפואיות הרבות. עוד נטען מרבית הרופאים והטיפוליים הרפואיים שמקבל המבקש - מצויים באזור חיפה, ואף בכך יש כדי להכביד על המבקש.

בהחלטת מיום 28.2.17 דחיתי את בקשתו השניה של המבקש לעיון חוזר. ציינתי כי ההנחה המובנית בכל החלטת שחרור בתנאים מגבילים, כי תנאים אלו ימשיכו ויחולו עד תום משפטו של הנאשם. אשר לטענות בדבר המצב הרפואי - קבעתי כי התיעוד הרפואי שהוגש על ידי המבקש אינו מלמד על **החמרה** במצבו הבריאותי. ייתכן כי מגורים בבית אשר בו מדרגות - גורמת למבקש לאי נוחות, אולם אין המדובר בשינוי נסיבות המצדיק עיון מחודש בהחלטה המורה על הרחקתו של המבקש מחיפה.

המבקש הגיש ערר על החלטת מיום 28.2.17 (עמ"ת 40097-03-17). ב"כ הצדדים קיבלו את הצעת בית המשפט ל"פתרון כלאיים" (כפי שהוגדר בהחלטת כב' בית המשפט המחוזי המחוזי), ולפיה המבקש יוחזר לביתו בקרית ים, אולם שהותו שם תהיה בתנאי מעצר בפיקוח אלקטרוני, בנאים זהים לאלו אשר המבקש שהה בהם עד כה. משכך, ולאחר שניתנה חוות דעת מאת מינהלת הפיקוח האלקטרוני, הורה בית המשפט המחוזי (כב' השופט א' לוי) בהחלטתו מיום 29.3.17, כי המבקש ישהה במעצר בתנאי פיקוח אלקטרוני בביתו שבקרית ים, ובתנאים אשר נקבעו בהחלטות קודמות בעניינו.

ביום 8.5.17 הגיש המבקש בקשה לעיון חוזר, במסגרתה עתר לביטול הפיקוח האלקטרוני בשל שינוי במצבו הבריאותי. נטען, כי המבקש עבר התקף לב ואושפז בבית החולים במחלקה לטיפול נמרץ נשימתי. עוד נטען כי על פי חוות דעת רפואית - לא ניתן להצמיד לגופו של המבקש אזיק אלקטרוני. לבקשה צורף תיעוד רפואי מבית החולים רמב"ם מחיפה, וכן רישום ביקור אצל הקרדיולוגית, ד"ר י' ניקולסקי (הכולל תוספת בכתב יד בו המליצה הרופאה להימנע מקרינה לגפיים תחתונות).

בדיון שהתקיים בפני ביום 11.5.17 הערתי לב"כ המבקש, כי התיעוד הרפואי אשר צורף לבקשה - אינו תואם לנטען בה. לא צורפה "חוות דעת רפואית" כי אם רישום לקוני בכתב יד, ללא הסבר. בנוסף, ובניגוד לנטען בבקשה - מהתיעוד הרפואי מבית חולים רמב"ם עולה כי המבקש אמנם היה מאושפז בבית החולים - אך לא אובחן כמי שלקה בהתקף לב. לאור הערותי, הודיע ב"כ המבקש כי תוגש חוות דעת קרדיולוגית לעניין האיזוק האלקטרוני.

ב"כ המשיבה לא התנגד לדחית הדיון, אולם הבהיר כי ככל שיתברר כי אכן אין באפשרותו של המבקש להמשיך ולשהות בתנאי פיקוח אלקטרוני - תתבקש השבתו של המבקש למקום מעצר הבית בנתניה.

המבקש הגיש ביום 18.5.17 הודעה בדבר צירוף חוות דעת רפואית עדכנית בעניינו של המבקש. לחוות הדעת צורף



"סיכום ייעוץ" מאת ד"ר ניקולסקי. התייעוד הרפואי עמד על בעיותיו הבריאותיות העיקריות של המבקש [קוצר נשימה, סכרת תלוית אינוסלין, עודף משקל, סיבוכים הקשורים בסכרת לרבות נזירותיהתסמונת לב תעוקתית, ערכי לחץ דם לא מאוזנים, מצב לאחר כריתת כליה, כאבי מפרקים, הפרליפדמיה לא מאוזנת (רמות גבוהות של שומנים בדם) ועוד]. התייעוד הרפואי מסתיים בשורה אחת: "עקב ריבוי מחלות ומצב קרדיאלי ממליצה להמנע מקרינה לגפיים תחתונות".

המשיבה מתנגד לבקשה, ובתגובתה מיום 18.5.17 הבהירה כי המסמך הרפואי שצורף אינו חוות דעת רפואי, ואינו כולל שום התייחסות לשאלת האיזוק האלקטרוני.

לאחר שעיינתי בבקשה, בתייעוד הרפואי ולאחר שנתתי דעתי לטענות הצדדים - נחה דעתי כי דין הבקשה לעיון חוזר - להידחות.

כאמור, הבקשה לעיון חוזר נשענת על עילה אחת ויחידה - שינוי נסיבות. על פי הטענה, חלה התדרדרות במצבו הרפואי של המבקש, אשר אינה מאפשרת עוד את המשך מעצרו בפיקוח אלקטרוני.

הבסיס העובדתי לטענה זו לא הוכח בפני.

אין חולק כי מצבו הרפואי של המבקש לא היה שפיר כבר בשלב מעצרו של המבקש ובשלבי החקירה. הוא שוחרר ממעצר כאשר אחד השיקולים שעמדו בבסיס החלטת השחרור הינו מצבו הרפואי של הרעוע (ר' עמוד 26 להחלטתי מיום 9.10.2016).

בנוסף, בעניינו של המבקש חלו תמורות בכל הנוגע למצבו הרפואי. המבקש מצוי במעקב רפואי, ממשיך לקבל טיפולים רפואיים בכל הנוגע לתחלואיו השונים. במהלך חודש אפריל אושפז בבית החולים רמב"ם בשל כאבים בחזה.

ואולם, בכל אלה אין כדי להשליך באופן ישיר על הסעד המבוקש. המבקש עותר לביטול המשך המעצר בפיקוח אלקטרוני. טענתו היא כי המשך הצמדת ה"אזיק" האלקטרוני לרגלו - מסכנת את בריאותו. אלא שהמלצתה של ד"ר ניקולסקי [אף אם נתעלם מהעובדה כי מדובר בסיכום רפואי, שאינו מהווה חוות דעת] - אינה מנומקת ואינה מפורטת. אין בה כל הסבר לגבי השלכות אפשריות של קרינה לגפיים תחתונות; אין בה כל פירוט מהי מידת הקרינה שיש בה - לדעתה - כדי לפגוע בבריאותו של המבקש; לא ברור על מה נסמכת המלצתה ומהו הבסיס הרפואי/מדעי/מחקרי להמלצה זו.

סוף דבר, בהעדר כל ביסוס עובדתי לטענות המבקש, העומדות בבסיס הבקשה לעיון חוזר - אין מנוס אלא מלהורות על דחייתה.



המזכירות תעביר את העתק ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, ז' סיוון תשע"ז, 01 יוני 2017, בהעדר הצדדים.