



מ"ת 48912/01/16 - מדינת ישראל נגד מג'די נאטור

בית משפט השלום בעכו

15 מרץ 2016

מ"ת 48912-01-16 מדינת ישראל נ' נאטור(עציר)

48890-01-16

לפני כבוד השופטת שושנה פיינסוד-כהן
המבקשת מדינת ישראל

נגד
המשיב מג'די נאטור

נוכחים:

ב"כ המבקשת - עו"ד אתי קליין

המשיב - נוכח

הסניגור - עו"ד עבאס אילן

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. בהחלטתי האחרונה מיום 25.2.16, לאחר שהתקבל תסקיר בעניינו של המשיב, מצאתי כי יש להורות על מעצרו עד תום ההליכים. באותה החלטה פירטתי כי קיים קושי במשיב עצמו אשר נסיבות התיק מלמדות על יכולת מניפולטיבית וכן על מסוכנות המתבטאת הן מעובדות כתב האישום עליהן קיימות ראיות לכאורה, הן מעברו הכולל עבירות חמורות ביותר שעניינם נשק ואלימות ואף מאופי היחסים בין הצדדים כמפורט בתסקיר.
2. הוצעה בפני ביהמ"ש חלופת מעצר בפיקוח שני מפקחים אשר לא מצאתי כי חלופת המעצר יש בה די על מנת להפחית במידה ניכרת את אותה מסוכנות. בעניין המפקחים, התרשמתי כי הם ראויים לכשעצמם ויש לציין כי אף שירות המבחן בתסקירו הראשון מיום 22.2.16, ציינו כי מדובר באנשים סמכותיים ומגויסים לסייע למשיב.
3. למרות כל האמור לעיל, לא שוחרר המשיב לאותה חלופת מעצר, שכן התעוררו בפני ספקות ביחס



למידת יכולתם להציג גבולות למשיב וגם באשר למידת הכרותו של המפקח אודות עברו.

4. מצאתי לנכון לבדוק האם ניתן לקיים את המעצר בדרך של מעצר בפיקוח איזוק אלקטרוני ולצורך כך, כמצוות המחוקק, נדרש תסקיר משלים וכן חוו"ד של הממונה על הפיקוח האלקטרוני. לאחר קבלת האמור טענו הצדדים.

5. התסקיר המשלים מציין כי להתרשמות שירות המבחן אין בהוספת האיזוק בכדי להחליף את הצורך בפיקוח אנושי מציב גבולות וסמכותי עבור המשיב. אינני מוצאת כטענת הסניגור כי התרשמות שירות המבחן מן המפקחים שונה בין שני התסקירים. למעשה, מוצאת אני כי התסקיר משתמש אף במילים זהות. השאלה הייתה, האם יוכלו בסיוע האיזוק האלקטרוני לפקח על המשיב ותשובת שירות המבחן הינה שלילית.

6. תסקיר שירות המבחן אינו תחליף לשיקול דעת ביהמ"ש אלא מהווה אך גורם חיצוני מסייע. מדובר בגורם מקצועי אשר יש לתת לו משקל רב אך אינו תחליף לשיקול דעת ביהמ"ש.

7. במקרה זה איני מוצאת לנכון לאמץ את המלצת שירות המבחן. מדובר במקרה בו נדרשת רמת פיקוח אנושית גבוהה. אומנם, קיים מרחק גאוגרפי בין המשיב לבין המתלוננת, אך אין זה מרחק בלתי עביר, או שנדרשות שעות על מנת לגמוע אותו. כמו כן, כאמור, מדובר במשיב מניפולטיבי, אשר לצד האיזוק נדרשים מפקחים אנושיים מציבי גבולות וסמכותיים. כאמור, שירות המבחן, וכן בית המשפט התרשמו מנכונותם ורצונם, אולם, כל זאת בכפוף לסייגים בדבר מידת ההכרות עם המשיב ויכולת לעמוד כנגדו. בהעדר הכרות כאמור וסמכותיות, כאשר מדובר במשיב, אשר בני משפחה העידו כנגדו עדות שהתבררה כלא אמינה, הגם שאין הם המפקחים המוצעים, אין לי אלא לאמץ את המלצת שירות המבחן ולדחות את האפשרות למעצר באיזוק אלקטרוני.

8. לאור האמור לעיל, המשיב ימשיך לשהות במעצר עד תום ההליכים מאחורי סורג ובריח.

ניתנה והודעה היום ה' אדר ב' תשע"ו, 15/03/2016 במעמד הנוכחים.

שושנה פיינסוד-כהן , שופטת