



מ"ת 48882/12/19 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום בבאר שבע

מ"ת 48882-12-19 מדינת ישראל נ' פלוני

בפני
מבקשת
נגד
משיב
כבוד השופט יריב בן דוד
מדינת ישראל
פלוני
ע"י ב"כ עוה"ד אפרת צרפתי

החלטה

ביום 23.1.20 שוחרר המבקש ממעצרו בתנאי מעצר בית מלא בכפר קאסם, וזאת לצד תנאים מגבילים נוספים לרבות הרחקה של 500 מטרים לפחות מבית המתלוננת או כל מקום בו היא שוהה.

ברקע, כתב אישום המייחס למבקש עבירות אלימות כנגד המתלוננת (אחותו), לרבות תקיפתה הפיסית ברחוב לעין כל בסמוך לביתה, שם אף התגורר המבקש ערב מעצרו.

שחרור המבקש לחלופת המעצר היה כנגד עמדת המדינה, ולאחר שהתקבל תסקיר שירות מבחן אשר המליץ על שחרורו לחלופת המעצר המוצעת בכפר קאסם בשים לב למרחק הגיאוגרפי המשמעותי ממקום מגורי המתלוננת.

ביום 11.3.20 הוגשה הבקשה לעיון חוזר, במסגרתה התבקש בית המשפט להורות לשירות המבחן לבחון את השבת המבקש אל ביתו בעיר רהט "תוך הותרת יתר תנאי השחרור על כנם" (ברי כי לא ניתן להורות על החזרת המבקש אל ביתו תוך המשך קיום תנאי הרחקה של 500 מטרים לפחות מהמתלוננת - י.ב.ד). הנימוק המרכזי לבקשה כרוך בקושי הקיים במצב דברים בו ילדיו של המבקש נותרו ללא מסגרת חינוכית בכפר קאסם.

בתסקיר המעצר אשר הוגש ביום 24.3.20, נמסר כי על פי דברי המבקש שילוב ילדיו במסגרות חינוך אינו רלוונטי בעת הנוכחית נוכח סגירת מסגרות החינוך בכל הארץ, אך צוין מפיו שמבקש לחזור לרהט לצורך המשך קיום שוטף של משפחתו. שירות המבחן לא בא בהמלצה לאפשר למבקש לחזור אל ביתו ברהט העל אף המצוקה המשמעותית בה הוא מצוי היות ומדובר במקום מגורים הסמוך למגורי המתלוננת. עוד עלה כי שירות המבחן לא הצליח ליצור קשר עם המתלוננת, וכן כי המבקש לא שולב עד כה בטיפול אשר יפחית את הסיכון במצבו.

גם בתסקיר מעצר נוסף אשר הוגש ביום 16.4.20 חזר שירות המבחן על תיאור ניסיונותיו הכושלים ליצור קשר עם המתלוננת, וצוין כי "אין בידינו להוסיף על האמור בתסקירנו הקודם".

עוד יצוין כי התיק העיקרי נותב לצורך שמיעת הוכחות לאחר גישור אשר לא צלח.

במסגרת הדיון שנערך בפני טענה ב"כ המבקש טענות שונות הקשורות למהימנות המתלוננת (טענות אשר נטענו עובר לשחרור המבקש - י.ב.ד), וכן ש"שעכשיו חוזרים ללמוד במגזר הערבי" ועל כן קיים צורך דחוף בחזרת בניו של המבקש



למסגרות לימוד ברהט.

מנגד, טענה ב"כ המדינה כי לא חלף זמן ניכר מיום שחרור המבקש ממעצר, כי הנתונים הכרוכים בהעתקת מקום מגורי המבקש ומשפחתו לכפר קאסם היו ידועים ונלקחו בחשבון על ידו עובר לשחרורו, וכי אין צפי לחזרה למסגרות לימוד בקרוב, כך שכלל לא השתנו נסיבות. כן הציגה ב"כ המבקשת תמונות חבלה של המתלוננת ואינדיקציה הקיימת בתיק החקירה לפיה המתלוננת לא גרה בסמיכות למגורי המבקש עובר למעצרו, אלא באותו הבית.

דין

ברי כי תנאי חלופת המעצר מהווים קושי ניכר עבור המבקש ומשפחתו המורחקים מביתם בעיר רהט.

יחד עם זאת, סבורני כי לא ניתן להיענות למבוקש בעת הזאת.

ראשית, שירות המבחן לא בא בהמלצה להורות כן - יש לקרוא את תסקירי שירות המבחן כמקשה אחת. קיימת רמת מסוכנות להישנות עבירות אלימות אשר מוצאת מענה בריחוק גאוגרפי ושילוב המבקש בקבוצה טיפולית. מהלך החזרתו של המבקש לביתו עומד כנגד ההרחקה הגאוגרפית המשמעותית אשר עמדה בלב המלצת השחרור. אי שילובו של המבקש בטיפול עד כה (על אף שלא באשמתו) אינו מפחית בשלב זה מרמת מסוכנותו. דרושים טעמים מיוחדים בכדי לסטות מעמדת שירות המבחן וכאלו לא מצאתי.

שנית, מתבקשת החזרת המבקש למקום מגוריה של המתלוננת. אמנם ישנה מחלוקת בין המדינה לבין ב"כ המבקש היכן בדיוק מתגוררת המתלוננת ביחס למבקש, אולם גם על פי עמדת ב"כ המבקש מדובר באותו מתחם מגורים, וברי כי מדובר במרחק קטן משמעותית ממגבלת 500 מטרים שנקבעו בעניינו של המבקש.

שלישית, אופיו של התיק אל מול הקשר המשפחתי בין המבקש למתלוננת מקשים מאוד על החזרת המבקש אל ביתו בשלב זה. עסקינן בתיק אלימות חמור למדי במסגרתו תקף המבקש את אחותו ברחוב ואיים עליה על רקע אי שביעות רצונו מהתנהלותה. קשה להלום מצב דברים בו יוחזר המבקש אל אותו בית/מתחם מגורים בו מתגוררת המתלוננת זמן קצר יחסית לאחר ששוחרר ממעצרו.

רביעית, לא עולה כי השתנו נסיבות בעת הזאת המצדיקים מהלך קיצוני של החזרת המבקש למתחם מגורי המתלוננת תוך עיקור תנאי ההרחקה של 500 מטרים ממנה. מעבר לקושי שבהעברת מגורי משפחתו של המבקש לכפר קאסם, דבר אשר נלקח בחשבון והיה ידוע למבקש עובר לעתירתו שלו לשחררו בתנאים אלו, לא מצאתי כי השתנו נסיבות לענין שילוב ילדיו של המבקש במסגרות חינוך בכפר קאסם : לא הוצגו נתונים התומכים בכך, ובכל מקרה בעת הזאת לא מתקיימים לימודים ברחבי הארץ (גם אם היו מוצגים אסמכתאות בענין זה, והיתה מתקיימת מערכת לימודית בארץ, סבורני כי ניתן היה לשקול העתקת מקום מעצר בית בסמוך לרהט, אך לא בקירבה "מוחשית" למתלוננת כמבוקש).

חמישית, התיק העיקרי מצוי בשלב "רגיש" שלפני שמיעת עדויות, לרבות עדותה של המתלוננת. לא זה השלב להתיר את הרסן ולהחזיר את המבקש למקום מגוריו, אשר לכל הפחות סמוך מאוד למקום מגורי המתלוננת, על כל המשתמע מכך.



אשר על כן, אני מורה על דחיית המבוקש.

ניתנה היום, כ"ח ניסן תש"פ, 22 אפריל 2020, בהעדר
הצדדים.