



מ"ת 48877/03/19 - מדינת ישראל נגד אברהם טויזר, סהר אבוטבול

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 48877-03-19 מדינת ישראל נ' טויזר(עציר)
מ"ת 48882-03-19 מדינת ישראל נ' אבוטבול (עצור)

בפני כבוד השופטת נועה חקלאי

מבקשת

מדינת ישראל

ע"י ב"כ מתמחה גב' רויטל כהן ומתמחה מר מיכאל דוד

נגד

משיבים

1. אברהם טויזר (עציר)
2. סהר אבוטבול (עציר)
ע"י ב"כ המשיבים עו"ד שני מורן

החלטה

1. בפני בקשה להורות על מעצרים של המשיבים עד תום ההליכים המשפטיים המתנהלים כנגדו, על פי הקבוע בסעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי [סמכויות אכיפה - מעצרים] תשנ"ו - 1996 .

2. כנגד המשיבים הוגש כתב אישום המייחס להם עבירות של החזקת נשק ושינוי סימני זיהוי של רכב, בניגוד לסעיפים 144(א) רישא+סיפא ו- 413ט לחוק העונשין, התשל"ז 1977.

3. על פי עובדות כתב האישום ממועד שאינו ידוע ועד ליום 4.3.19 בשעה 08:00 במושב בני עיש, החזיקו המשיבים שלא כדין בנשק ובתחמושת - אקדח חצי אוטומטי CZ שבכוחו להמית ובתוכו מחסנית תואמת ובה תשעה כדורים בקוטר 9 מ"מ.

1

כשהגיעו השוטרים למקום, משיב 2 ישב על קטנוע כשלוחית הרישוי של הקטנוע מקופלת ומשיב 1 עמד מעבר לכביש, כשהוא משוחח בטלפון.

על פי הנטען בכתב האישום, בסמוך לפני הגעת השוטרים הניחו המשיבים או מי מטעמם את האקדח, קסדה וכפפות על המדרכה, ליד רכב יונדאי שחנה במקום, כשהאקדח מוסתר חלקית מתחת לפגוש הרכב.



נוכח האמור יוחסו למשיבים עבירות של החזקת הנשק והתחמושת וכן שינוי סימני זיהוי ברכב בשל קיפול לוחית הרישוי.

טענות הצדדים

4. ב"כ המשיב הסכימה לקיומן של ראיות לכאורה ביחס לעבירה של שינוי סימני זיהוי של רכב, אך חלקה על קיומן של ראיות לכאורה ביחס לעבירות של החזקת הנשק והתחמושת.

5. למעשה אין מחלוקת של ממש בדבר הראיות הקיימות בתיק, אלא שלטענת ב"כ המשיב אין די בראיות כדי לבסס תשתית ראייתית לכאורית.

ב"כ המשיב הפנתה לכך שלא נמצאו ממצאים פורנזיים על הנשק והתחמושת, לא נמצאו על המשיבים שרידי מתכת ועל כן לא ניתן לקשור את המשיבים אל הנשק, לא ניתן לשלול את האפשרות כי הנשק הובא למקום על ידי אחר, ללא קשר אליהם.

6. ב"כ המבקשת הצביעה על הראיות הקיימות בתיק וטענה כי די בהן כדי לקשור את המשיבים לעבירות המיוחסות להם.

7. לאור המחלוקת הראייתית עיינתי בתיק החקירה.

האירוע כאמור החל בעקבות פניה של מודיע למשטרה, מודיע אשר מחלון המרפסת בביתו הבחין בשני אנשים חובשי קסדות שהמתינו ליד אופנוע לבן, עשו פעולות חשודות ולהתרשמותו התכוונו לבצע חיסול. הוא הזעיק את המשטרה. השוטרים הגיעו למקום הבחינו במשיבים במקום, משיב 2 ישוב על האופנוע ומשיב 1 מעט מרוחק מהמקום. במושב הכיסא של הקטנוע נמצאה חשבונית על שם משיב 1. במרחק של כ- 7 מטרים מהקטנוע נמצאה זרוקה על המדרכה קסדה ובתוכה כובע גרב וכיפה, ליד הקסדה נמצאו כפפות מבד ובתוכן כפפות לטקס וכן אקדח שהוסלק מתחת לטמבון של רכב, האקדח נמצא במרחק של פחות ממטר מהקסדה. על כובע הגרב, הכיפה והכפפות נמצאו דנ"א של המשיבים או מי מהם.

8. הראיות שבתיק מבוססות על הודעתו של המודיע, דוחות פעולה של השוטרים, מסמכים ומוצגים שנתפסו, תמונות שצולמו, חוות דעת, עדויות של עדים רלוונטים והודעות המשיבים. והכל כמפורט להלן:



ראיות הקשורות למודיע

9. בתיק החקירה שיחה של המודיע עם מוקד 100 ותמלול של השיחה (מסמך מ"ב). המודיע מספר למוקדנית שהוא רואה שני אנשים רכובים על אופנוע, אחד מהם מתחבא ליד העצים. האופנוע עומד דרוך מונע. שניהם עם קסדות. שניהם רעולים. המודיע אומר לה שכל שניה קריטית. מתאר שהם מסתכלים לכיוון החניה כאילו הם מחכים למישהו. הם ברחו בגלל הגשם, אחר כך דיווח כי יש איתם עוד אדם אחד, שלובש טרנינג אפור עם כובע, נראה לו שהוא עם לנד קרוזר לבן. השלישי שרק להם, הם ברחו מהרחוב כי התחיל גשם מבול. המודיע אמר שהוא לא יודע מי הם, מה הם עושים, על מה מדובר אך לדבריו "יש פה משהו מסריח זה מה שאני יודע".

10. בתיק החקירה דו"פ של השוטר זיו טלקר אשר מציין כי שוחח עם המודיע אשר אמר לו כי ראה מחלון ביתו 3 חשודים עם קטנוע לבן שהוא חושב שבאו לחסל מישהו. הוא צילום שניים מהחשודים. החשוד שלישי שלבש טרנינג אפור שרק להם. (מסמך ד).

11. בתיק דיסק תשאול שנערך למודיע וכן דוח תמלול תשאול (מסמך נ"ג). המודיע מתאר את המיקום של הקטנוע. מציין שמה שעורר את חשדו זה שאין שם חברה עם אופנועים. לדבריו "בן אדם לגיטימי שעוצר את האוטו הוא מוריד חגורה, הוא מוריד קסדה אוקיי? הם לא הורידו קסדות... הם לא כיבו את האופנוע... ראיתי את האורות שלו דולקים.... " הוא מתאר ששניהם התכופפו, "הם ירדו מהאופנוע שם לו רגלית... והוא קם והוא מתסכל והוא עושה לו סימנים עם הידיים... שניהם התכופפו אחר זה אחד התכופף ואז אחד מסתכל ואחד אחד הלך לספסל חזר.... " הוא מתאר שהם פתחו את האופנוע, הכוונה- שהם הרימו את הכסא. הוא מציין שהם כל הזמן היו עם קסדות והנהג היה עם כפפות, כך נדמה לו, (הכפפות זה נתון שהוא לא התעמק בו). לדבריו כשהחל לרדת גשם "מבול" האחד שלא היה על האופנוע קפץ גם הוא על האופנוע ואז הגיע מישהו שלישי עם טרנינג אפור.

12. בתיק מזכר של השוטר נחום מליחי. לדבריו המודיע סירב למסור עדות אך סיפר לשוטרים כי הבחין מחלון ביתו באופנוע מונע ועליו בחור עם קסדה ולידו בחור נוסף עם קסדה כאשר בשלב מסוים הסתתרו מאחורי חומה של בניין ממולו והציצו לרחוב. דבר זה העלה חשדו ועל כן התקשר למשטרה. לא ראה אם החזיקו משהו ביד או החביאו משהו. לדבריו אין לו שדה ראיה לרחוב ערבי נחל (שם נתפסו המוצגים). השוטר ערך ביקור בביתו של המודיע ואכן אין לו שדה ראיה למקום בו נתפסו המוצגים.

המוצגים שנתפסו בזירה ועל המשיבים

13. בתיק החקירה מסמכים הנוגעים לתפיסת המוצגים (אקדח, כפפות, קסדה, כובע גרב), לנטילת דגימות מהמוצגים ומהמשיבים, צילומים של המוצגים בזירה, (מסמכים ג- ט, י"ב, כ-כ"ט), בדיקת איתור מתכות (פרופינט) שבוצעה למשיבים שיצאה שלילית (מסמכים י"ג-י"ד), בדיקת טביעות אצבע על הנשק שלא העלתה ממצאים (מסמך טו), צילומים של הבגדים שלבשו המשיבים בעת מעצרו (מסמכים י"א), חוות דעת של



מומחה ממעבדת נשק אשר קובעת כי בכוחו של הנשק להמית וכי לא נמצא קשר בין הנשק מאז שדווח כגנוב לבין אירועים פתוחים (מסמך יז).

14. בתיק מסמכי זיהוי דנ"א של המשיבים (ל-ל"ב) וחוות דעת לפיה דגימות הדנ"א שנלקחו מכפפות הלטקס ומהכיפה שייכות למשיב 1 (שכיחות של 1 ליותר ממיליארד פריטים), דגימות הדנ"א שנלקחו מכובע הגרב שייכות למשיבים 1 ו- 2. (מסמך ל"ג).

15. בתיק דו"פ של השוטר אורן צינצולקר אשר תיאר כי ערך חיפוש על משיב 2 לאחר שנעצר ומצא בתחתוניו שקית ניילון שחורה. (מסמך ג).

16. בתיק דו"פ של השוטר ניר ליאור שנקרא למקום כדי לטפל בנשק, מהדוח עולה כי הפטיש של האקדח היה משוך לאחור, הנ"ל הוציא את המחסנית מהנשק, היו בה כדורים, ובעת שביצע פריקה נפלט כדור שהיה בבית הבליעה. (מסומן א).

17. בתיק חשבונית מספר 15851 על סך 1300 ₪ שנתפסה בתוך האופנוע המתייחסת לתיקונים שבוצעו לאופנוע שנתפס (טיפול, החלפת שמנים) ורכישת קסדה, חשבונית מיום 29.1.19 שהוצאה לא.ט. אחזקות ושירותים כלליים, ועליה מצויין מספר תעודת הזהות של משיב 1, ומוזכר שמו בפרטי הנהג. בתיק החקירה צילום של העברה בנקאית שהעביר "לכאורה" משיב 1 למוסך על סך 1300 ₪. (הכסף לא התקבל אצל המוטב).

18. בתיק מזכרים של השוטר אסף רצון והחוקר נחום מליחי לפיהם המנוע של הקטנוע שנתפס בזירה אינו תואם את מספר המנוע שמופיע ברישיונות. במזכר מפורטים ניסיונות להתחקות אחר המחזיקים הקודמים של הקטנוע כדי לברר בנוגע להחלפת המנוע ברכב.

דוחות השוטרים שהיו בזירה

19. בתיק הודעתו של השוטר טלקר (מסמך 3). טלקר מצוין ששוחח עם המודיע. המודיע טען בפניו כי יש במקום שני חשודים שלובשים שחור עם קטנוע לבן שהוא חושד לפני התנהלותם במקום שהם הולכים לחסל מישהו. המודיע שלח לטלקר סרטון ותמונה שצילם (הסרטון והתמונה מצויים בתיק). טלקר הגיע למקום הבחין במשיב 2 יושב על הקטנוע בגשם. המפתח של הקטנוע בתוך הסוויץ, לדבריו משיב 2 אמר לו שגר בירושלים, שהקטנוע של חברו עידן כהן, שאינו יודע מדוע לוחית הרישוי של הקטנוע מקופלת ושהוא ממתין במקום לחבר. השוטר טלקר המתין במקום דקות ארוכות אך החבר לא הגיע. טלקר עצר את משיב 2 בחשד לגניבת קטנוע, חיפש במושב הרכב ותפס חשבונית של תיקון הרכב עליה מופיעה ת.ז של משיב 1. טלקר הכניס את משיב 2 לתא העצורים בניידת, ביצע סריקה באיזור, הבחין בקסדה, התקרב והבחין בכפפות ואז גם הבחין בנשק שהיה מוסלק מתחת לרכב כשהמחסנית בפנים והפטיש לאחור. להערכתו המרחק בין הקטנוע לבין הרכב שמתחתיו הוסלק האקדח הוא כ- 7 מ'. לדבריו בשלב זה ירד מהבניין אדם בשם יוסי פרץ שמסר לשוטר שאשתו היתה פה



הרגע ונסעה ברכב. בשלב זה הבחין השוטר טלקר במשיב 1 מציץ לכיוונו, השוטר זיהה אותו על פי התיאור שמסר המודיע, בגדים שחורים. משיב 1 מסר לשוטר את שמו, אמר שמתגורר באשדוד, שמסתובב בבני עיש, שלא מכיר איש מבני עיש, הגיע לשם לבד, אין לו טלפון, הגיע לשם כדי לטייל. הגיע לשם ברכב, לא יודע באיזה רכב, השוטר טלקר עצר אותו בגין חשד להחזקת נשק. השוטר טלקר שוחח שוב עם המודיע, טלקר ביקש להגיע אל המודיע אך המודיע סירב בשל החשש לשלום משפחתו.

20. בתיק סרטון הובלה והצבעה שערך השוטר אהרון סהלו לשוטר זיו טלקר אשר מצא את הנשק והמוציגים בזירה. השוטר טלקר גם ערך סקיצה של הזירה (מסומן נ"ב).

21. בתיק הודעתו של איציק אברון, המתנדב שהגיע למקום יחד עם זיו טלקר, (מסמך 2). אברון ציין כי כשהגיעו למקום הבחינו בחשוד (משיב 2) יושב על הקטנוע, טען בפניהם שמחכה לחבר, אברון ביקש ממנו תעודת זהות ורישיון נהיגה. לא היו לו המסמכים הללו, הוא אף לא ידע לומר למי שייך הקטנוע. ענה תשובות תמוהות. אברון ציין כי הבחין שלוחית הרישוי של הקטנוע מקופלת, עוד הבחין בחשוד השני שנמצא בקצה הבניין ומסתכל עליהם כל הזמן, השוטר טלקר הלך לכיוונו, בדרך הבחין טלקר באקדח וביקש מאברון להשגיח על הזירה. אברון לרגע איבד קשר עין עם הבחור הנוסף (משיב 1) אך 2 דקות לאחר מכן השוטר טלקר חזר עם משיב 1.

עדויות של עדים נוספים

22. בתיק הודעתו של אורן וקנין מיום 4.3.19 (מסמך 4) הוא הבעלים הרשום של הקטנוע. סיפר שמכר את הקטנוע למשיב 2 לפני כ- 3.5 חודשים תמורת 6000 ₪. לא נערך חוזה, הם חברים, הוא מכיר אותו דרך חבר משותף, אלי ליברטי. משיב 2 שילם לו מחצית הסכום, היה אמור לשלם את המחצית השניה ביום 20.3.19, אמורים להעביר בעלות לאחר שישלם את מלוא התשלום. הוצגה למר וקנין תמונה של הקטנוע שנתפס והוא אישר כי זה הקטנוע שמכר. שלל כי הוא זה שקיפל את לוחית הרישוי. שלל היכרות עם משיב 1, מכיר את שמו אבל לא מכיר את פניו. זיהה את משיב 2 כמי אשר לו מכר את הקטנוע.

23. בתיק הודעתו של אורן וקנין מיום 11.3.19 (מסמך 13) נחקר באזהרה בחשד לשיבוש הליכי חקירה. לדבריו הקטנוע היה זרוק, לא היה לו איך להניע את הקטנוע, השאיר אותו זרוק, הוא מכר אותו למשיב 2. טען שלא מסר הודעה כוזבת. טען שהוחלף מנוע לקטנוע במוסך בפתח תקווה. לא היה לו הסבר לכך שמשיב 2 הכחיש שקנה ממנו ושהכחיש כל היכרות עימו. סירב לבצע עימות עם משיב 2.

24. בתיק הודעה של אורן יפרח (מסמך 5). לדבריו ביום 28.1.19 הגיע למוסך בו הוא עובד אדם שמסר ששמו אבי טויזר (משיב 1), הוא לא זוהה על פי תעודה מזהה אלא רק על סמך פרטים שהוא עצמו מסר. משיב 1 טען בפניו שרכש קטנוע שעמד הרבה זמן, בוצע לקטנוע טיפול במוסך, משיב 1 אף רכש קסדה, העלות הכוללת של הטיפול והקסדה היתה 1300 ₪. (החשבונית בתיק). משיב 1 ביקש לשלם באמצעות העברה בנקאית, הראה



למר יפרח תצלום של העברה על סך 1300 ₪. (מסמך ההעברה מהמשיב למוסך "מוטו הייטק" מצוי בתיק) לאחר 5 ימים הם גילו שהכסף לא הועבר, ניסו להתקשר אל משיב 1 אך הוא ניתק להם את הטלפון. מר יפרח מסר תיאור של משיב 1 - בחור שחום בגובה 175 מבנה גוף רזה, לא חייכן, שיער שחור קצר.

25. בתיק הודעתו של חוני יובל בוקובזה (מסמך 6), בעל האקדח שנתפס בזירה. סיפר שאיבד את האקדח במקווה טהרה של הישוב קרני שומרון, או בשירותים של ישיבת ההסדר שם הוא עובד. סיפר שהאקדח היה ברשותו 10 שנים עד שאבד לו בשנת 2012. כשהוצגה לו תמונת האקדח אישר כי הוא נראה כמו הסוג שאבד לו, לא זכר את מספר הנשק. לא חושד באיש, לא מכיר את המשיבים.

26. בתיק הודעתו של רזיאל משה בר-אל (מסמך 7) הנ"ל הוא הבעלים של הרכב שתחתיו הוסלק האקדח. הרכב רשום על שם אחותו, אך הוא קנה ממנה הרכב, הוא היחיד שמשתמש ברכב. למיטב זכרונו החנה את הרכב במקום ביום שישי ועד יום שני בבוקר (מועד האירוע) לא הזיז את הרכב. לא היה לו מושג אודות מציאת האקדח, שלל קשר לאקדח, לכפפות, לקסדה, אין לו אופנוע.

27. בתיק הודעתו של שלום בר שעובד במוניות הקניין אשדוד, ומזכר של השוטר אהרון סהלו אשר בדק עם שלום בר האם היתה הזמנת נסיעה מחברת המוניות "מוניות הקניין אשדוד" ביום באירוע בשעה הרלוונטית לכיוון בני עיש (כפי שטען משיב 1 בהודעתו) ולאחר בדיקה עלה כי לא הוזמנה נסיעה כזו (מסמך 8 + מזכר של השוטר אהרון סהלו מיום 14.3.19).

הודעות המשיבים

28. בתיק הקלטה של המשיבים משוחחים בניידת ותמלול של ההקלטה (מסמך מ"א):

חשוד א: "יש כאן האזנה אל תדבר"

חשוד ב: "בסדר רק שמרתי על זכות השתיקה לא יודע מה אמרת."

חשוד א: "אני גם שמרתי"

חשוד ב: "יש לי הרגשה טובה"

חשוד א: "אהה טובה על"

חשוד ב: "יש לי הרגשה טובה שאני ראיתי שאנחנו נעצרים (לא ברור)"

חשוד א: "אל דבר איתי"

חשוד ב: "אל דבר איתי מי אתה בכלל אני לא מכיר אותך בכלל"

חשוד א: "יום רביעי בעזרת השם בלי נדר הבית"



חשוד ב: "חמישי חמישי."

חשוד א: "חמישי הבית"

29. בתיק הודעתו של משיב 1 מיום 4.3.19 (מסמך 10). טען שגר עם הוריו באשדוד, לא עובד, לא מחזיק טלפון, שלל קשר לאירוע, ביום האירוע טוען שביקש שיחת טלפון מאדם שאינו מכיר, ברחוב, הזמין מונית כדי להגיע לחוף יא באשדוד, שילם 30 ₪ למונית, ישב שם כחצי שעה עד שעה, אחר כך ביקש מאדם נוסף ברחוב שיחת טלפון, הזמין שוב מונית, ביקש מהמונית שתיקח אותו למקום שקט, והמונית לקחה אותו למקום בו נתפס על ידי השוטרים. המונית נסעה כ- 20 דקות ועבור הנסיעה הוא שילם 120-150 ₪. הוא ירד מהמונית ישב על ספסל כ- 7 דקות ואז נעצר. לדבריו עבד בשיפוצים עד לפני כחודש. נשאר לו 3000-4000 ₪ וכשהכסף יתבזבז יחפש עבודה. כשנתפס לא היה עליו כסף. לדבריו התבזבז לו על מוניות ושתייה. כדי לחזור לביתו התכוון להתקשר לאימו. לדבריו את המוניות הזמין במספר 6868*, אין לו קבלה. שלל היכרות עם משיב 2, שלל ששוחח איתו במועד האירוע או שפגש בו במועד האירוע. אישר שאין לו רשיון נהיגה על אופנוע. טען שאין לו קסדה, טען שלא משתמש בקטנוע. שלל כל קשר לקטנוע שנתפס. טען שלא חבש קסדה, שלל קשר לאקדח.

30. בתיק הודעתו של משיב 1 מיום 10.3.19 (הודעה 11). חזר על גרסתו לפיה הגיע למקום לאחר שביקש מנהג מונית להוריד אותו במקום שקט כדי להתבודד עם עצמו ועם הקב"ה. כשנטען בפניו שהמקום בו נמצא הוא לא שקט אלא סואן, תנועת כלי רכב והולכי רגל, טען שיש שם ספסל היה שקט, ואפילו חתול לא עבר במקום. חזר על גרסתו שהגיע למקום במונית שאספה אותו מחוף הים באשדוד. כדי להתבודד, לדבריו נהג המונית בחר את מקום ההתבודדות, שילם לו 120-130 על הנסיעה, בלי מונה. חזר ושלל היכרות עם משיב 2.

31. בתיק הודעתו של משיב 1 מיום 17.3.19 (מסמך 15). כשהוצג לו שנבדקה גרסתו בדבר המונית ונשללה, טען שאולי הבן אדם שנתן לו את השיחה הזמין מונית פרטית. הכחיש קשר לקסדה שנמצאה בזירה. טען שלא הגיע למקום עם כפפות. כשהוצגו לו הכפפות בזירה שלל כל קשר לכפפות. חזר והכחיש כל קשר למשיב 2, כל קשר לאופנוע, שלל היכרות עם אורן וקנין בעל האופנוע, שלל כל קשר לאקדח. חזר וטען שהגיע למקום לצרכי התבודדות. כשהוצגה לו החשבונית על שמו מהמוסך והעברה הכספית שביצע מחשבונו אמר שאינו יודע על מה החוקר מדבר. כך גם הגיב כשהוטחו בו דברי המודיע, כשהוטחו בפניו ממצאי הדנ"א שלו על הכיפה, על כובע הגרב ועל הכפפות. כשהוצגה לו התמונה שצילם המודיע אמר שלא מכיר את המצולמים.

32. בתיק הודעתו של משיב 2 מיום 4.3.19 (מסמך 9). טען שגר בירושלים, אין לו טלפון, היה לו טלפון עד לפני כשבועיים שלושה, עבד עד לפני כחודש. מהרגע שנשאל מה עשה בבוקר ועד לתום חקירתו שמר על זכות השתיקה.

33. בתיק הודעתו של משיב 2 מיום 11.3.19 (מסמך 12). טען שהגיע למקום עם עידן כהן, לא יודע את כתובתו של עידן, עידן משכיר דירה, לא יודע מדוע עידן כהן לא נעצר באותו יום, לדבריו הגיע למקום כי לעידן כהן היה צריך לאסוף משהו מחבר שלו. טען שהגיע לבית של עידן ערב קודם לכן, לא זוכר באיזה אמצעי תחבורה הגיע



אליו, לא זוכר איפה הוא גר. לא זוכר את השעה שהגיע אליו. כשנשאל אם עידן גר עם הוריו, באיזה קומה גר, איך נראה ביתו, מה עשו בביתו, מי עוד היה אותו ערב בביתו, שמר על זכות השתיקה. כאשר הוסבר לו כי הנתונים דרושים כדי לאמת את האליבי שלו, המשיך ושמר על שתיקה. טען שעידן הרכיב אותו על האופנוע לבני עיש, אישר שהקסדה שחבש היא שלו. לא זכר אם יצאו מירושלים באור יום או בשעות הלילה. טען שהאופנוע של עידן, שלל שנהג על האופנוע, שלל כל קשר למשיב 1. שלל כל קשר לנשק, שלל כל כוונה לבצע עבירה פלילית.

34. בתיק הודעתו של משיב 2 מיום 17.3.19 (מסמך 14). אישר שנעצר עם קסדה. הוצגה לו הקסדה עימה נעצר והכחיש שהיא שלו. הוצגה לו הקסדה הנוספת שהיתה בזירה וגם לגביה הכחיש כל קשר. אישר שהגיע למקום עם כפפות שחורות, טען שנתפסו על ידי המשטרה. הוצגו לו הכפפות שנתפסו בזירה, טען שאין לו כל קשר אליהן. טען שאין לו כל קשר לנשק. הכחיש היכרות עם אורן וקנין, הכחיש שרכש ממנו קטנוע. הכחיש שנפגש עם אורן בעזריקם, הכחיש שפגש בו לפחות 10 פעמים. אישר שמעולם לא הוציא רישיון נהיגה. חזר והכחיש כל היכרות עם משיב 1, הכחיש כל קשר לאקדח. הכחיש שהשקית השחורה שנמצאה בתחתוניו בעת מעצרו נועדה כדי לעטוף את האקדח. טען כי היא נועדה לחמם את המקום שבו היא היתה. כשנשאל על החשבונית של תיקון האופנוע על שם משיב 1 לא היה לו מה להגיד. טען שאין לו הסבר וכנראה מנסים להפליל אותו. לא ידע לומר מי מנסה להפלילו. הכחיש שהמתין במקום, הכחיש שהסתתרו מאחורי עצים, שהתכופפו. כשהוצגה לו התמונה שצולמה על ידי המודיע ובו נטען כלפיו כי הוא נראה רוכב על האופנוע ומרכיב את משיב 1, שמר על זכות השתיקה. כך גם שמר על זכות השתיקה כשנאמר לו שנמצא דנ"א שלו על כובע הגרב שנמצא בתוך הקסדה שהיתה סמוכה לאקדח. כך גם שמר על זכות השתיקה ביחס לשאלות הנוגעות לממצאי דנ"א הנוספים שנמצאו בנוגע למשיב 1.

35. בתיק דיסקים המתעדים את החקירות, את תרגיל החקירה, את הצילום והסרטון של המודיע, את ההצבעה שערך השוט טלקר, את השיחות עם המודיע.

36. בתיק מסמך ממשד הרישוי המלמד כי משיב 2 הינו בלתי מורשה לנהיגה (מסמך כג). גם משיב 1 אינו מורשה לנהיגה - כפי שעולה מהודעתו.

לסיכום

37. בתיק שבפני אמנם אין ראייה פורנזית הקושרת את המשיבים אל הנשק, ועם זאת בתיק מצבור רב של ראיות אשר יש בהצטברן כדי לספק תשתית ראייתית לכך שהמשיבים החזיקו בנשק. "החזקה" אינה מחייבת בהכרח מגע פיזי עם הנשק, די בכך שלמשיבים תהיה שליטה בנשק, שליטה אף אינה מוגבלת לקרבה פיזית (ראו סעיף 34 כד לחוק העונשין התשל"ז 1977).

הראיות הן:

• התרשמותו של המודיע על פי התנהלותם של המשיבים כי הם מתכננים חיסול.



- הימצאותם במקום עם קטנוע שלוחיתו מקופלת, עומדים דקות ארוכות בגשם עם קסדה על הראש, לשניהם אין רישיון נהיגה, קטנוע מונע, תנועות מחשדות.
- קסדה עם כובע זרוקים ברחוב, לידם כפפות בד ובתוכן כפפות לטקס עם ממצאי דנא של המשיבים או מי מהם על כובע הגרב, הכיפה והכפפות.
- נשק טעון ודורך במרחק של פחות ממטר מהקסדה ובמרחק של כ- 7 מ' מהקטנוע עליו יושב משיב 2.
- משיב 2 נעצר כששקית אשפה שחורה בתחתוניו.
- הימצאותם במקום שאין להם כל סיבה נראית לעין להימצא בו, ומבלי שהם סיפקו כל הסבר שיכול להניח את הדעת, תוך הכחשה גורפת לכל קשר ביניהם, לכל קשר למוצגים, לדנ"א שנמצא בזירה, לכל פרט ופרט, אפילו לקטנוע כשאחד מהם ישוב עליו - ויש עדות בתיק שהוא עצמו רכש הקטנוע, והשני הגיע למוסך לטפל בקטנוע ויש חשבונית על שמו בתוך הקטנוע.

38. די בראיות המפורטות כדי לספק תשתית ראייתית לכאורית שיש בה כדי לבסס סיכוי סביר להרשעה.

39. לא נעלמה מעיני טענת ב"כ המשיב כי כבר בשלב המעצר על בית המשפט לבחון אם מארג הראיות הנסיבתיות יכול ומתיישב באופן מתקבל על הדעת עם תרחיש תמים, וכי על בית המשפט להידרש מיוזמתו לשאלה האם קיים תרחיש המספק הסבר תמים למסכת הראיות הנסיבתיות.

אף עיינתי בפסיקה אליה הופנית: בש"פ 9218/03 **דורון בראט נ' מדינת ישראל** (28.10.03); בש"פ 1674/08 **זיטון שמעון נ' מדינת ישראל** (12.3.08); בש"פ 1800/18 **שלמה ניסן נ' מדינת ישראל** (12.3.08); בש"פ 8311/13 **ישראל אברמוב נ' מדינת ישראל** (19.12.13).

40. בנסיבות שבפני, בשים לב שאין עדים בתיק שהבחינו במי מהמשיבים מטמין את הנשק, רמזה ב"כ המשיב, כי יכול והנשק הוטמן במקום על ידי אחר. ב"כ המשיב הציעה בטיעוניה שאולי רצו להרחיק עצמם מהקטנוע ולכן מסרו גרסאות כפי שמסרו.

41. למעלה מן הצורך אחזור ואציין כי לצורך הוכחת החזקתם בנשק, די בהוכחת שליטתם של המשיבים בנשק, גם אם טענתם היא כי הונח במקום על ידי אדם אחר.

42. נכון לעת הזו, לא ברור מדוע היה על המשיבים להרחיק עצמם מקטנוע אם לכאורה לא נעברה בו כל עבירה.

לא ניתן כל הסבר תמים להימצאות המשיבים במקום.

לא ניתן כל הסבר תמים לכך שהמשיבים נטשו את הקסדה והכפפות כך סתם על המדרכה ברחוב.

לא ניתן כל הסבר תמים לכך שבתוך כפפות הבד היו כפפות לטקס.

לא ניתן כל הסבר תמים ל"מקורות" הרבה שהקסדה והכפפות הנטושות נמצאו בסמיכות של פחות ממטר מאקדח



טעון ודרוך.

לא ניתן כל הסבר לכך שהחפצים נמצאו בקרבה רבה למקום הימצא הקטנוע.

לא ניתן כל הסבר תמים להחזקת שקית אשפה בתוך תחתוניו של משיב 2.

43. ב"כ המשיב הצביעה על כך שבית המשפט נדרש מיוזמתו לאתר תרחיש המספק הסבר תמים למסכת הראיות הנסיבתיות. ניסיתי, אך לא עלה בידי לאתר תרחיש שכזה.

44. אני סבורה כי עוצמתן של הראיות הנסיבתיות בתיק, עולה כדי ראיות לכאורה ומבססת סיכוי סביר להרשעה.

עילת מעצר

45. העבירות המיוחסות למשיבים, מקימות עילת מעצר נגדם, בשל החשש ששחרורם ממעצר יסכן את שלום הציבור ובטחונו.

46. מסוכנות המשיבים נלמדת הן מהעבירות המיוחסות להם בתיק זה והן מעברם.

אין צורך להכביר מילים על המסוכנות הנשקפת מהעבירות שביצעו המשיבים - החזקת נשק דרוך וטעון כשכדור בקנה ומחסנית בתוך הנשק, בלב שכונת מגורים, כשהם משתמשים ברכב, כשלוחית הרישוי מקופלת, וכשאיש מהם אינו מורשה כלל לנהוג ברכב.

באשר למסוכנות הנלמדת מעברם של המשיבים:

משיב 1, יליד 1999, בן 20, צבר לחובתו 2 הרשעות קודמות עוד כשהיה קטין, הראשונה בבית משפט השלום בגין עבירות של גניבת אופניים, דרישה באיומים של רכוש, גניבה, איומים, סחיטה בכח וסחיטה באיומים, הרשעה בגינה ריצה 16 חודשי מאסר, והרשעה שניה בבית משפט המחוזי בעבירות של פציעה כשהעברין מזוין, פציעה על ידי שניים או יותר, תקיפה הגורמת חבלה של ממש, תקיפה בצוותא הגורמת חבלה של ממש, הפרעה לשוטר, תקיפה סתם, החזקת סכין, הרשעה בגינה ריצה 17 חודשי מאסר.

משיב 2, יליד 2000, בן 18.5, אף הוא צבר לחובתו 2 הרשעות קודמות עוד כשהיה קטין, הראשונה בגין ריבוי עבירות רכוש ומרמה (גניבה, פריצה לעסק, גניבת כרטיסי חיוב, הונאה בכרטיסי חיוב, קבלת דבר במרמה, פריצה לרכב בצוותא חדא, גניבה מרכב) עבירות סמים (החזקת סמים וכלים לצריכה עצמית והחזקת סכין בגין הרשעתו הראשונה נדון לששה וחצי חודשי מאסר במצטבר לכל מאסר אחר. הרשעתו השניה בעבירה של איומים ותקיפה הגורמת חבלה של ממש בגינה ריצה 4 חודשי מאסר.

47. נוכח המסוכנות הגבוהה הנשקפת מן המשיבים, בשים לב לנסיבות ביצוע העבירות ולעברם, ובשים לב

עמוד 10



להתנהלותם כפי שנלמדת מתיק החקירה, ספק רב אם ניתן ליתן בהם את האמון הדרוש על מנת לשחררם בחלופה, ספק אם ניתן לאיין את המסוכנות בחלופה. אני סבורה כי יש כי לבחון בקפידה את מידת המסוכנות הנשקפת מן המשיבים ולבחון בקפידה את התאמתה של חלופת המעצר שתוצג כדי לאיין מסוכנות זו.

48. לנוכח האמור לעיל ובטרם תינתן החלטה סופית בבקשה, מתבקש שירות המבחן לבדוק נסיבותיהן האישיות של המשיבים, משמעות מעצרם, שירות המבחן יתן הערכה בדבר המסוכנות הנשקפת מן המשיבים, בדבר היכולת לאיין מסוכנות זו בחלופת מעצר, בדבר אפקטיביות חלופות שיוצגו בפניו וימליץ ככל שיש בידו לעשות כן על חלופות מעצר או תנאים מיוחדים לשחרורם של המשיבים בערובה והפיקוח עליהם.

טלפון של ב"כ המשיבים: עו"ד שני מורן טל' 050-9962006 פקס 077-3183660.

49. מזכירות ביהמ"ש תשגר עותק ההחלטה לשירות המבחן ככל הניתן, עוד היום.

50. שירות המבחן יגיש תסקיר עד ליום 29.4.19.

51. הנני קובעת להמשך דיון, לאחר קבלת תסקיר מעצר, ליום 30.4.19 שעה 10:30.

52. המשיבים יובאו באמצעות שב"ס - יחידת נחשון.

53. הממונה על המעצר יאפשר למשיב 5 שיחות טלפון וציוד נוסף על פי הנהלים.

ניתנה היום, 3.4.19 כ"ז אדר ב' תשע"ט במעמד הצדדים.