



## מ"ת 48862/07/20 - מדינת ישראל, שלוחת תביעות נצרת צפון, פקד רון בר זיו, עו"ד אורטל חמו נגד יארוסלב רשטיקוב

בית משפט השלום בנצרת

מ"ת 48862-07-20 מדינת ישראל נ' רשטיקוב (עציר)  
תיק חיצוני: 401947/2020

בפני כבוד השופט דניאל קירס  
המבקשת  
מדינת ישראל באמצעות משטרת ישראל שלוחת תביעות  
נצרת צפון פקד רון בר זיו, עו"ד אורטל חמו  
נגד  
המשיב  
יארוסלב רשטיקוב (עציר) באמצעות ב"כ עוה"ד נדב  
גרינוולד

### החלטה

1. בפני בקשה לעצור את המשיב עד לתום ההליכים נגדו, על רקע אישומים בסחר בסמים ובהחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית. בדיון ביום 9.8.2020 הסכים המשיב, בקשר לאישום בדבר החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, לקיומן של ראיות לכאורה. בנוסף הופנה המשיב, בהסכמת הצדדים, לעריכת תסקיר מעצר. זו החלטה בשאלת קיומן של ראיות לכאורה בנוגע לאישום בסחר בסמים; בנוגע לטענת המשיב בענין חולשה ראיתית המצדיקה כשלעצמה חלופת מעצר (בש"פ 5612/18 **גבאי נ' מ"י** (23.8.2018)) אף ללא תסקיר בנוגע לאישום בענין האישום בדבר החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית; ובענין עילת מעצר.

2. כפי שיפורט להלן, הגעתי למסקנה שקיימות ראיות לכאורה גם בנוגע לאישום בסחר בסמים, ולא מצאתי חולשה ראיתית המצדיקה כשלעצמה חלופת מעצר בנוגע לאישום בדבר החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית. מתקיימת בענייננו של המשיב עילת מעצר סטטוטורית.

### **האישום בדבר סחר בסמים**

3. בסעיפים 1-2 לכתב האישום נטען:

1. בתאריך 9.7.2020 בסמוך לשעה 19:30 ברחוב פרץ ציוני בעפולה, סחר הנאשם בסם מסוכן מסוג חשיש עת ניגש הנאשם לחלון מושב הנהג ברכב מיצובישי מ.ר. 25-611-64 בו ישבו עובידה זיאדאת אשר נהג ברכב, עטאלה זיאדאת ויאזן גראמנה (להלן: 'רכב הקונים') ומסר להם סם מסוכן מסוג חשיש



במשקל 1.187 גרם נטו ואילו יושבי הרכב שילמו לו 50 ₪ ונסעו מהמקום.  
2. צוות בילוש אשר עקב אחרי ביצוע העסקה עצר את הרכב של הקונים לאחר שהתרחקו מהמקום ותפס את הסמים שנקנו מהנאשם בתוך הרכב".

4. בדוח הפעולה של עוז מזרחי מיום 7.7.2020 בשעה 20:11, רשום:

"בתאריך הנל ביצענו פעילות תחנת סמים המתקיימת ברחוב פרץ ציוני 4 עפולה, במהלך הפעילות בשעה 19:40 התצפיתנית לנה מדווחת על מפגש של הנדון עם רכב מיצובישי ירוקה לז 25-611-64 אשר המתנינה בצד הכביש סמוך לכיכר קהילת ציון עם השוק וניגש לחלון הנהג ומסר דבר מה ונסע לכיוון קהילת ציון, בשלב זה אנו צוות מארב לקחנו אותו בעיקוב עד לאיזור תעשיה כשאר אנחנו בקשר עין תמידי עם הרכב ותיקלנו אותו, ברכב זוהו 3 חשודים; 1. עובידה זיאדית 308199850 (הנהג), זיאדאת עטאלה 2130266639, 3. יאזן גראמנה 20792267, במהלך החיפוש ברכב תפסתי בין המושבים הקדמיים שקית קטנה עם ציור של גראס ובה חתיכה חומה החשודה כסם מסוג חשיש, את השקית הכנסתי לכיס מכנסי ימני שהיה ריק מתוכן להלן מוצג 1, הודעתי לשלושה כי הם מעוכבים בגין החזקה של חומר חשוד כסם והנל הוסעו לתחנה, בתחנה את מוצג 1 הנחתי על משקל אלקטרוני משטרתי מאופס נאמד סך 2.5 גרם ברוטו, את המוצג הכנסתי לשקית מטאניר ריקה שמספרה 0826081T אטמתי אותה ויידאתי אטימותה..."

5. בחוות דעת בתיק, נקבע כי החומר באותה שקית הוא חשיש. בדו"ח הפעולה המצוטט לעיל לא רשום מיהו "הנדון". בדוח פעולה של לנא חליל מיום 8.7.202 בשעה 00:05 רשום:

"בתאריך: 08.07.20 **ביחד עם השוטרים:** ניסים לוי, עוז **במקום:** הרב פרץ ציוני 4 עפולה  
**בשעה:** 19:40 מזרחי וטל ספיר.

בתאריך ובשעה הנ"ל יחד עם הבלשים הנ"ל. שימשתי כתצפית לעבר הכתובת משעה 16:40 הנ"ל כאשר בשעה 19:37 בערך זיהיתי אדם בהיר עור קירח לבוש חולצה קצרה שחורה ומכנס קצר שחור כאשר הני מלווה אותו בקשר עין רציף הבחנתי בהנ"ל ניגש לרכב אשר חונה מתחת לעץ ברח' הרב פרץ ציוני כ-80 מטר מהבית של הנדון כמו כן משם הוא ניראה חוזר לכיוון ביתו כאשר הינו מתעסק עם הכיס הימני שלו שנראה שיש בו תחולה, מיד דיווחתי על כך לצוות בזמן אמת. החשוד ניראה חוצה את הסמטה לכיוון רח' השוק והולך על המדרכה עד הכיכר וחוזר לכיוון הנרגילות (עסק) כאשר שם זיהיתי רכב לז 2561164 במצב חנייה מונע וניראה בהמתנה. הנדון ניגש לחלון של הנהג ושם זיהיתי העברת דבר מה בידיים של השניים כמו כן הנדון הסתכל לצדדים תוך כדי. לאחר כדקה הנדון חזר לכיוון ביתו והרכב המשיך בנסיעה לכיוון כללי רח' קהילת ציון ומשם איבדתי קשר עין עמו לאחר שהבחנתי כי הצוות התחבר לרכב הנ"ל. כמו כן במהלך התצפית הנדון זוהה מספר פעמים ניפגש עם אנשים ללא [ריג".

6. במזכרה מיום 12.7.2020 רשום:



"בתאריך 08.07.20 ערכתי תצפית לעבר רח' הרב פרץ ציוני 4. לציין כי בהמשך לדוח פעולה שלי מאותו יום. בתאריך 09.07.20 הובא לידיעתי כי צוות הבילוש ערך כניסה לכתובת הנ"ל וביצע את צו החיפוש במקום, כמו כן לפי תמונה של החשוד שנעצר באותו יום זיהיתי בוודאות כי מדובר באותו חשוד אשר זוהה על ידי בתצפית יום לפני שצילמתי על מנת לזהות. את התמונה העברתי ללא עריכה לזי"ט תחנת עפולה ולחוקר עוז להמשך טיפול. כמו כן להלן פרטי החשוד: ירוסלב רשדניקוב ת.ז 322068990. לציין כי הבגדים שחשוד נצפה לובש אותם נתפסו במהלך החיפוש".

המשיב לא טען כי התמונה המצורפת לאותו מזכר אינה תמונה שלו, ומהתרשמותי מהמשיב באולם הדיונים עולה לכאורה כי מדובר בתמונה שלו.

7. בהודעתו של עובידה זיאדאת הנזכר לעיל מיום 16.7.2020 (לאחר הודעה קודמת בה הכחיש את המיוחס לו), הוא מאשר כי הסמים שנתפסו ברכבו הם שלו, וכי הוא קנה אותם "מבחור רוסי שראיתי ליד השוק בעפולה" (גליון 2 ש' 10) וכי סוג הסמים שקנה ממנו הוא "חום חשיש" (ש' 13). הוא מסר כי הוא שילם עבור הסם 50 ₪ (גליון 2 ש' 9). הוא מסר, כאשר נשאל אם הוא יכול לזהות את הבחור הרוסי, "לא זוכר היה בלילה שקניתי וזו הפעם הראשונה" (גליון 3 ש' 21).

8. הסנגור הנכבד טען לגבי חלק זה מכתב האישום, כי עולה מחומר החקירה שהאירוע התרחש יומיים לפני המועד הנקוב לגביו בכתב האישום (בכתב האישום, כמצוטט לעיל, נטען כי אירע ביום 9.7.2020), וכי למרות שמשתמע מכתב האישום כי אירוע זה והאירועים המפורטים בהמשך כתב האישום בענין מעצרו של החשוד וגילוי סמים וכסף על גופו ובדירה אירוע באותו יום, לא כך הדבר. עוד טען הסנגור כי עולה מחומר החקירה כי המכירה בוצעה ברחוב השוק, שהוא אינו רחוב פרץ ציוני אלא רחוב המקביל אליו. לטענת הסנגור, תמוה ששבוע לאחר שהמשיב נעצר התבקשה השוטרת לנה לזהות את הבחור, "ויש את התמונה של החשוד שהיא צילמה שלא נמצאת בחומר הראיות". עוד טוען הסנגור כי אותה תמונה לא צולמה בזמן אמת כי השוטרת כותבת "זיהיתי בוודאות כי מדובר באותו חשוד אשר זוהה על ידי בת[צ]פית יום לפני שצילמתי". עוד טוען הסנגור כי בסרטוני וידאו של פעילות התצפית מצולם בבירור אדם אחר, בשם אלכסנדר, והסנגור שואל אם ייתכן כי העבירה בוצעה בידי אלכסנדר ולא בידי המשיב.

9. הנני מוצא כי קיימות לכאורה ראיות מספיקות להרשעת הנאשם בנוגע לסחר בסמים כנטען בסעיפים 1-2 לכתב האישום, כפי שאפרט.

10. הראיות אשר פורטו לעיל מצביעות על כך שנמכר חשיש לעובידה זיאדאת, אשר מאשר כי מי שמכר לו היה "בחור רוסי". עולה מהצלבת דוח הפעולה של השוטר עוז מזרחי, דוח הפעולה השוטרת לנה חליל ומזכרה, המצוטטים לעיל, כי השוטרת לנה תצפתה באותו אירוע בו נמכר סם לעובידה זיאדאת ברכבו, והיא מזהה את המשיב כחשוד עליו תצפתה באותה פעילות משטרתית.

11. הסנגור צודק בטענתו כי עולה מחומר החקירה כי האירוע מושא סעיפים 1-2 לכתב האישום אירע ביום



7.7.2020 ולא ביום 9.7.2020. דו"ח הפעולה של עוז מזרחי וההודעות הראשונות שנגבו משלושת האנשים שהיו ברכב, כולם מיום 7.7.2020. דוח הפעולה של השוטרת לנה בענין האירוע בו עסקין כאן הוא מיום 8.7.2020, אולם זאת, מהשעה 00:05 לגבי פעילות שנערכה בשעה "בתאריך הנ"ל" החל מהשעה 16:40, ואירוע מכירה שאירע סביב שהעה 19:37, וברור לכאורה, כאשר הדו"ח נכתב בשעה 00:05, ועל רקע דוח הפעולה של עוז וההודעות של השלושה שהיו ברכב מיום 7.7.2020, כי גם דוח הפעולה של לנה מתייחס לאירוע ביום 7.7.2020 בערב.

12. ברור לכאורה, כי ציון התאריך 9.7.2020 במקום 7.7.2020 בנוגע לאירוע בו עסקין, הוא בגדר טעות בכתב האישום. מבלי לגרוע מזכותו החשובה עד מאד של הנאשם לדעת מפני מה עליו להתגונן, ברור לכאורה כי המאשימה תפעל לתיקון הטעות, וממילא רשאי בית המשפט, מכוח סעיף 184 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 להרשיע נאשם בעבירה שאשמתו בה נתגלתה מן העובדות שהוכחו לפניו, אף אם עובדות אלה לא נטענו בכתב האישום, ובלבד שניתנה לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן. יפים לענין זה בשינויים המחויבים דבריו של כבוד השופט **נ' זלוצ'ובר** ב-עמ"ת (ב"ש) 25517-06-16 **חומס נ' מ"י** (27.6.2016):

"בתום המשפט, בסמכותו של בית המשפט להרשיע נאשם בעבירה שונה מהעבירה שבכתב האישום, מכוח הוראות סעיף 184 לחוק סדר הדין הפלילי. אם כך בתום המשפט - נראה שיש סמכות לכך גם עתה בשלב של ראיות לכאורה, כאשר חומר החקירה כולו נחשף בפני בית המשפט הדין בבקשת המעצר וההגנה מעלה טענות נגד נוכחותו של הנאשם בזירת ההתפרצות, ובהסתמך על אותו חומר חקירה שאליו מופנה בית המשפט, רשאי הוא גם להסיק מסקנות לוגיות ומשפטיות שלא בהכרח מתיישבות עם עמדת ההגנה ומצביעות על מעורבותו בעבירה גם עם לא נכח בזירה".

בענייננו, הסגור מצביע על חומר החקירה כדי לטעון בנוגע לתאריך 9.7.2020 שבכתב האישום, וכפי שפורט לעיל, חומר חקירה זה מעלה ראיות לכאורה לכך שהמשיב סחר בסם מסוכן ביום 7.7.2020, ורשאי בית משפט זה, לאור סעיף 184 לחוק סדר הדין הפלילי, לקבוע על בסיס חומר חקירה זה ראיות לכאורה בהליך המעצר.

13. הדין דומה בנוגע לטענת הסגור הנכבד בענין הטענה בסעיף 1 לכתב האישום לפיה "...ברחוב פרץ ציוני בעפולה, סחר הנאשם בסם מסוכן...". מדוחות הפעולה עולה כי העסקה אמנם בוצעה ברחוב השוק. בדוח הפעולה של השוטרת לנה כתוב כי החשוד, אשר היה ברחוב פרץ ציוני, "... נראה חוצה את הסמטה לכיוון רח' השוק והולך על המדרכה עד הכיכר וחוזר לכיוון הנרגילות (עסק) כאשר שם זיהיתי רכב לז. 2561164 במצב חנייה מונע וניראה בהמתנה", כאשר ביחס לרכב זה בוצעה עסקת הסם. בדוח הפעולה של השוטרת עוז מזרחי נכתב שהדיווח של לנה היה בנוגע לעסקה סמוך לכיכר קהילת ציון עם השוק. גם יושבי הרכב תושאלו בנוגע לעסקת סמים ברחוב השוק. פרץ ציוני 4 נמצא קרוב לסוף רחוב פרץ ציוני, במפגשו עם רחוב קהילת ציון. רחוב השוק הוא רחוב מקביל הסמוך לרחוב פרץ ציוני, ומפגשו של רחוב השוק עם רחוב קהילת ציון הוא ככר. כאשר התצפית היתה על הכתובת פרץ ציוני 4, ומתואר בדוח הפעולה של השוטרת לנה כי החשוד (אותו היא מזהה כאמור כמשיב שבפני) ניגש קודם לרכב ברח' פרץ ציוני ואז חוצה את הסמטה לרחוב השוק כדי לבצע עסקה עם רכב נוסף, ייתכן וממילא אין מקום לראות כמוטעה ייחוס סחר בסם מסוכן למשיב "ברחוב פרץ ציוני...". אולם אף אם יש לראות בכך טעות, יש, כפי שתואר לעיל, ראיות לכאורה לכך שהמשיב סחר בסם לעובידה זיאדאת ברכב 2561164 בעפולה, ולאור סעיף 184 לחוק סדר הדין הפלילי אין בנתון



בכתב האישום לפיו המשיב עסק ברחוב פרץ ציוני כדי לגרוע מהמסקנה שנמצאות בתיק בקשר לעסקה הנדונה ראיות לכאורה המספיקות להרשעה.

14. אינני שותף לתמיהת הסנגור בנוגע לזיהוי המשיב בידי השוטרת לנה. התמונה אליה מתייחסת לנה במזכרה, אותה היא צילמה, מופיעה בתיק החקירה בצמוד לאותו מזכר. כאמור, נראה לכאורה בבירור כי מדובר במשיב שבפני. אף אין מקובלת עלי טענת הסנגור לפיה לנה לא צילמה את התמונה בזמן אמת. מקור הטענה הוא ציטוט חלקי של הסנגור של דבריה של לנה במזכר לפיו "זיהיתי בוודאות כי מדובר באותו חשוד אשר זוהה על ידי בת[צ]פית יום לפני שצילמתי". מהציטוט החלקי הזה משתמע כביכול שלנה כותבת שהיא צילמה את התמונה יום לאחר ביצוע התצפית. אולם הציטוט המלא הרלוונטי הוא כדלקמן:

"בתאריך 09.07.20 הובא לידיעתי כי צוות הבילוש ערך כניסה לכתובת הנ"ל וביצע את צו החיפוש במקום, כמו כן לפי תמונה של החשוד שנעצר באותו יום זיהיתי בוודאות כי מדובר באותו חשוד אשר זוהה על ידי בתצפית יום לפני שצילמתי על מנת לזהות."

מהציטוט המלא עולה משמעות אחרת, לפיה נודע ללנה ביום 9.7.2020 כי החשוד נעצר, ולפי תמונה שלו אשר צולמה על ידה "בתצפית יום לפני", אותה "צילמ[ה] על מנת לזהות", היא זיהתה בוודאות שמדובר באותו חשוד: "...מדובר באותו חשוד אשר זוהה על ידי בתצפית יום לפני שצילמתי על מנת לזהות". לא נעלם מעיני כי יום לפני 9.7.2020 הוא יום 8.7.2020, ולא יום העסקה לכאורה 7.7.2020; כבר עמדתי על כך שדוח הפעולה של לנה הוא מיום 8.7.2020 בשעה 00:05, לגבי העסקה אשר התרחשה לכאורה מספר שעות קודם לכן.

15. בנוגע לטענת הסנגור לפיה רואים בבירור בסרטוני המעקב כי מדובר באדם אחר ממוצא רוסי בשם אלכסנדר: עייתי בסרטוני המעקב. חלק מהקבצים הללו נושאים תאריך 9.7.2020 (כאשר, כפי שמפורט בהרחבה לעיל העסקה לכאורה התרחשה למעשה ביום 7.7.2020), לא מצאתי בהם כי ניתן לקבוע שהאדם שרואים בו אינו המשיב, וממילא לא מצאתי כי ניתן לקבוע מהם כי מדובר באדם בשם אלכסנדר. החלק האחר של תקליטורי התצפית כולל קבצים הנושאים תאריך 11.6.2020, ימים רבים לפני העסקה בה עסקינן, כאשר גם תוכנם של תקליטורים אלה אינו מצביע על כך שמדובר בהסרטה של האירוע מושא סעיפים 1-2 לכתב האישום. אף בהנחה שהאדם שרואים בסרטונים אלה אשר מסתובב על אופניים חשמליים אינו המשיב, ואף אם אניח שאותו אדם פעל בזיקה לאותה כתובת פרץ ציוני 4 עפולה, בכך שיש אדם נוסף אשר מכר סמים מאותה כתובת אין כדי לכרסם מהראיות-לכאורה נגד המשיב בענין העסקה מושא כתב האישום.

16. סיכום ביניים, לגבי עסקת הסחר בסמים המיוחסת בסעיפים 1-2 לכתב האישום, מצאתי כי קיימות לכאורה ראיות המספיקות להרשעת המשיב.

**הטענה בענין חולשה ראייתית בראיות-לכאורה בנוגע לאישום בהחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית**



17. בכתב האישום נטען:

3. בהמשך, בסמוך לשעה 20:55 חזר הנאשם לבית ברחוב פרץ ציוני ונעצר על ידי צוות בילוש שהיו במקום והודיעו לו על מעצרו ובהיפוש אשר נערך על גופו של הנאשם נמצא כי הנאשם החזיק בתוך תחתוניו בשקית אשר הכילה סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 2.5505 גרם נטו, 340 ₪ במזומן וכן החזיק על גופו במפתחות לדירה ורכב מסוג מאזדה מ.ר. 78-179-56 (להלן: "הרכב").

4. לאחר מכן בהיפוש שבוצע בבית נמצא כי הנאשם החזיק בסם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 27.91 גרם נטו, מספר רב של שקיות חלוקה למנות של סמים, משקל אלקטרוני ו-570 ₪ במזומן.

5. בהמשך, בהיפוש אשר נערך ברכב נמצא כי הנאשם החזיק סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל של 33.38 גרם נטו אשר היה מחולק ל-13 שקיות חלוקה קטנות, צנצנת אשר הכילה שקית ובה סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 2.3329 גרם נטו, סם מסוכן מסוג BUTINACA-MDMB-F4 במשקל כולל של 27.7248 גרם נטו שהיה מחולק ל-8 שקיות חלוקה קטנות, שקית המכילה סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 4.52 גרם נטו וקופסת זסיגריות אשר הכילה 3 טבליות של סם מסוכן מסוג MDMA.

18. כפי שכבר נזכר, המשיב הודה בראיות-לכאורה בנוגע לאישום בהחזקת סם שלא לצריכה עצמית; אלא הוא טען לחולשה ראיתית, שיש בה כשלעצמה כדי להצדיק את אי-מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים. אפתח בכך, שלאור הקביעה לעיל לפיה מתקיימות ראיות-לכאורה בנוגע לאישום בסחר בסם מסוכן, עוקצה של טענה זו בענין עבירת ההחזקה מתקשה. עם זאת, למקרה שטעיתי במסקנתי בנוגע לעסקת הסחר, ומאחר שממילא לא יתעלם בית המשפט מהטענות בענין חולשה ראיתית בנוגע לאישום בהחזקת סם במסגרת מכלול השיקולים בהכרעה בבקשה למעצר עד תום ההליכים, אנתח גם אותה.

19. מעצרו של המשיב, וההיפוש שבוצע בדירה בכתובת פרץ ציוני 4, אירעו ביום 9.7.2020. הסנגור הנכבד הפנה לכך, שצו ההיפוש שהוצא למעלה משבוע לפני ביצוע ההיפוש, מתייחס לכתובת פרץ ציוני 4, ללא ציון דירה, כאשר מדובר בבית דירות ובו 8 דירות. עוד הפנה הסנגור לכך שהצו הוצא על שם אותו אלכסנדר שמתגורר באותו בנין. נטען, כי כאשר המשיב נכנס לבנין - לא לדירה אלא לבנין - צעק הבלש עוז "עצור משטרה". לטענת הסנגור לא היה חשש סביר לביצוע חיפוש, שכן עבירת הסחר בוצעה לכאורה יומיים קודם לכן ולא מתקיים התנאי "זה מקרוב" (לפי סעיף 25(1) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)[נוסח חדש], התשכ"ט-1969)(להלן: **הפסד"פ**). נטען כי השוטר מייד אמר למשיב כי הוא עצור בגין סחר בסמים, מקום שהיה עליו לעכב אותו ולא לעצרו. נטען כי השוטרים ביצעו חיפוש על גופו של המשיב למרות שידעו שהוא לא מושא צו ההיפוש וללא חשד סביר מקדים, מצאו עליו מפתחות המתאימים לבית, פתחו אותו וביצעו בו חיפוש. עוד טוען הסנגור הנכבד לאבסורד בכך, שהשוטר הסביר למשיב כי הוא זכאי לעדים בחיפוש, אך המשיב עצמו הוחתם על דוח החיפוש כעד לחיפוש; והוא רשום בנוסף בדו"ח החיפוש כמחזיק המקום. עוד טוען הסנגור כי דוח החיפוש מולא בדיעבד וכי עולה מדוחות השוטרים מאירוע המעצר והחיפוש כי הם ידעו שהמשיב אינו מושא צו ההיפוש. נטען בנוסף כי לאחר שהשוטרים ניסו את המפתח בדלתות של דירות שונות בבנין עד שהגיעו לדירה בה בוצעה החיפוש, שהיא הדירה בה התגורר המשיב, הפריטים שנמצאו בדירה אינם שייכים לאלכסנדר מושא צו החיפוש אלא לאחרים. נטען כי שלושה שוטרים - השוטר כהן שעצר את המשיב בפתח הבנין, השוטר עמית והשוטר אילן - לא ערכו דוחות פעולה.



20. לטענת הסנגור, לאחר מכן ניגשו השוטרים עם המשיב לרכב בחניה ציבורית ברחוב ירושלים, ולא ידוע כיצד קשרו את המשיב לאותו רכב, שלא היה לגביו כל צו חיפוש, וגם לא ברור איזה חשד סביר היה לגביו. מדובר ברכב עם שני רשיונות, אחד על שם סאהר אבו רוב והשני על שם פדל זבידאת. את החיפוש תיעדו במצלמת וידאו אולם את החיפוש בדירה לא תיעדו כך.

21. כפי שאפרט, לא מצאתי בנוגע לאישום בהחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית חולשה ראייתית המצדיקה כשלעצמה חלופת מעצר.

22. ראשית, אינני מוצא כי לא התקיים חשד סביר בנוגע למשיב עת הוחלט לבצע חיפוש על גופו, ואינני מוצא כי לא היתה עילה לעצרו עוד לפני החיפוש בגופו. עולה מדוח הפעולה של רס"ר אביב פדידה מיום 9.7.2020 בשעה 23:39 כי בשעה 19:40 בחור לבוש חולצה לבנה קצרה עם מכנסיים שחורים קצרים רוכב על אופניים חשמליים עם תיק שחור על הכידון; בשעה 20:02 הוא מסתובב ברחוב פרץ ציוני עם האופניים; בשעה 20:45 רכב פורד עומד בחניון מאחורי חנות פיצוחי שני, יוצא אדם מהרכב וממתין, ובשעה 20:46 יוצא הבחור עם החולצה הלבנה והמכנסיים השחורים הקצרים ונראה מעביר דבר מה לבחור עם רכב פורד; בשעה 20:55 יוצא מהבנין עם האופניים החשמליים ונסע לכיוון הזולה (כאשר מוסבר בהמשך הדוח כי ה"זולה" הידועה לשוטרים היא רכב מסוג מאזדה בצבע כחול ל.ז. 78-179-56, ושלוש דקות לאחר מכן הוא חוזר לבנין. בדוח הפעולה של ניב כהן מאותו יום בשעה 23:10 כתוב שהבלש אביב דיווח לו כי הנדון נראה לבוש חולצה לבנה קצרה ומכנסיים קצרים על אופניים חשמליים יוצא מבנין מס' 4; "בשלב זה בסביבות השעה 20:55 לערך אני ביחד עם הבלש עוז נכנסו לבנין מס' 4 וביצענו מערב [כך], בסביבות השעה 20:58 לערך הגיעה הנדון כשהוא לובש חולצה לבנה מכנס קצר ונכנס לתוך הבנין, ביחד עם הבלש עוז רצנו לנדון תוך שאנחנו אומרים משטרה תעצור, עוז ביצע מעצר של הנדון לאחר מכן הנדון זוהה כיארוסלב רשטינקוב ת.ז. 322068990, לאחר מכן ביצעתי חיפוש על גופו....". משני הדוחות עולה שהיה חשד סביר בענין עסקת סמים, הן למעצר ללא צו (ראו מבלי למצות סעיף 23(א)(5)(ג) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996) והן לחיפוש על גופו ללא צו (סעיף 5(5) לפקודת המשטרה). שכן, כפי שמפורט לעיל, המשיב נצפה רוכב על אופניים חשמליים עם תיק על הכידון מעביר דבר מה לאדם שהגיע עם רכב והמתין לו מחוץ לרכב וחזר לבנין החשוד כתחנת סמים, לאחר מכן ניגש עם האופניים ל"זולה" הידועה לשוטרים וחזר שוב לבנין. השוטר אביב העביר את תיאור המשיב לידי השוטר ניב כהן, אשר יחד עם השוטר עוז עצר את המשיב, שלאחריו בוצע החיפוש על גופו של המשיב. בחיפוש בגופו של המשיב נמצאו 2.5 גרם קוקאין. כבר כאן אעיר, כי נוכח איתור כ-2.5 גרם קוקאין מבין הסמים מושא אישום ההחזקה על גופו של המשיב מחוץ לדירה, הטענות בענין הפגמים בחיפוש בדירה, אינן רלוונטיות לראיות-לכאורה בענין החזקת 2.5 גרם קוקאין. עולה מדוח הפעולה של ניב כהן כי מפתחות לדירה נמצאו בכיסו של המשיב.

23. נכתב בדוח הפעולה של השוטר ניב כהן כי החיפוש בדירה בוצע לפי צו החיפוש, ובתיק נמצא גם דוח חיפוש בו מצוין שמדובר בחיפוש לפי צו בית משפט. אניח כאן לצורך הדין, נוכח הטענות בענין אי-ציון מספר דירה בדו"ח החיפוש, ידיעת השוטרים שהמשיב אינו אלכסנדר מושא צו החיפוש, והתייחסות השוטרים למשיב הן כמחזיק המקום הן כעד לחיפוש, שאין מדובר בחיפוש לפי צו חיפוש כדן. גם בהנחה זו, עולה מהראיות לכאורה המפורטות לעיל בענין הנסיבות הסמוכות לפני מעצרו של המשיב, כי היה למשטרה חשד סביר שהדירה משמשת (לשון הווה, לרבות עסקת סמים שבוצעה "זה מקרוב") כבסיס יציאה לסחר בסמים. שכן, המשיב נעצר לאחר שנצפה רוכב על אופניים חשמליים עם



תיק על הכידון מעביר דבר מה לאדם שהגיע עם רכב והמתין לו מחוץ לרכב וחזר לבנין החשוד כתחנת סמים, לאחר מכן ניגש עם האופניים ל"זולה" הידועה לשוטרים וחזר שוב לבנין. בחיפוש על גופו של המשיב נמצאו חומר החשוד כקוקאין במשקל 2.5 גרם וכן מפתחות. בנסיבות אלה קם חשד סביר שהמשיב השתמש זה מקרוב בדירה בבנין כתחנת סמים, באופן המקים עילת חיפוש בדירה בבנין שתתאים למפתח שנמצא בחזקתו. יפים לעניינו בשינויים המחויבים דברים אלה שכתבה כבוד השופטת **ע' ברון** ב-בש"פ 6661-18 **כהן נ' מ"י** (21.9.2018)(להלן: **ענין כהן**), פרשה בה נמצאו סמים וכסף ברכבו של המבקש, ושוטרים ערכו חיפוש בדירה ללא צו שיפוטי תוך שימוש במפתח שהיה ברשות המבקש כדי לנסות לפתוח דירות עד אשר הם מצאו את הדירה הרלוונטית:

"עוד קבע בית המשפט [המחוזי] כי החיפוש בדירה נעשה כדין מאחר שהתעורר חשד סביר לנוכח הממצאים ברכב והתנהגות המבקש;....וכי מתן צו חיפוש לא היה פותר את שאלת זהות הדירה.... בעניינו, לא מצאתי כי הבקשה מגלה נימוק שבגינו יש להיעתר לה ב'גלגול שלישי'.... לא נעלם מעיניי שהתנהלות המשטרה במהלך האיתור והחיפוש בדירה, על פניה מעוררת קושי בלשון המעטה, וכי הדרך שבה בחרה לפעול אינה 'דרך המלך' לעריכת חיפוש בביתו של אדם. עם זאת, מקובלת עליי קביעתו של בית המשפט המחוזי שלפיה נראה כי התנהלות המשטרה לא פגעה בזכות מזכויותיו של המבקש, כי אם בשלוות שכניו. המבקש טוען כי משמעותה של החלטת בית המשפט המחוזי היא שאם שוטר מצא סם מסוג קנאביס על גופו של אדם או בחפציו הוא יכול בנקל לערוך חיפוש בביתו ללא צו. ואולם בטענה זו מתעלם המבקש מן העובדה שבעת החיפוש ברכב נמצאו כספים המחולקים למעטפות שעוררו את חשד המשטרה למעורבות נרחבת בעבירות סמים, ומן העובדה שמדובר היה בשעת בוקר מוקדמת שבה נתעוררו החשדות ומהיעדר שיתוף פעולה מצד המבקש".

בעניינו, ביום 9.7.2020, לאחר שיומיים קודם לכן בתצפית על אותה תחנת סמים נטענת נצפתה לכאורה עסקת סמים ונתפס סם ברכב הקונים, נצפה המשיב מבצע עסקת סמים לכאורה, ובעת מעצרו ובחיפוש על גופו נמצאו 2.5 גרם קוקאין, וכאמור, גם בנסיבות עניינו התעורר חשד סביר לביצוע סחר בסמים זה מקרוב תוך שימוש בדירה בבנין כבסיס יציאה.

לאור כל האמור לעיל - ההנחה שאופן השימוש בצו החיפוש היווה פגם, והעילה העצמאית שקמה לכאורה לחיפוש על גופו של המשיב ובדירה -ראו את הדברים כדלקמן מתוך ע"פ 5121/98 **יששכרוב נ' התובע הצבאי הראשי**, פ"ד סא(1) 461, פס' 70 (2006), בשאלה אם פגם בהשגת ראיה יוביל לפסילתה:

"...ניתן לבחון האם הראיה היתה מתגלית או מושגת על-ידי רשויות אכיפת החוק, גם לולא השימוש באמצעי החקירה הבלתי כשרים. כאשר התשובה לשאלה זו חיובית, עשוי הדבר להפחית מעוצמת הפגיעה בזכותו של הנאשם להליך הוגן אם תתקבל הראיה [ב]משפט....".

ראו דברים נוספים אלה, בענין השאלה באיזו מידה אי-החוקיות שהיתה כרוכה בהשגת הראיה עשויה להשפיע על מהימנותה ועל ערכה ההוכחתי של הראיה, והשאלה אם קיומה של הראיה הינו עצמאי ונפרד מאי החוקיות שהיתה כרוכה בהשגתה:





"בעניינן של שתי השאלות האמורות עשויה להיות חשיבות רבה לאופיה של הראיה בה מדובר - חפצית, מילולית או אחרת. ראיות חפציות, כגון: נשק, סם או רכוש גנוב, הן בעלות קיום עצמאי ונפרד מאי החוקיות שהיתה כרוכה בהשגתן, ובדרך-כלל לא יהא באי-החוקיות האמורה כדי לפגום באמינותן של ראיות אלה. לפיכך, משקלם של השיקולים המצדדים בקבלתן של ראיות חפציות הוא בדרך-כלל רב..." (שם, פס' 71).

בענייננו, כאשר, נוכח החשד הסביר לעסקת סמים שבוצעה זה מקרוב בידי המשיב, מציאת חומר החשוד כ-2.5 גרם קוקאין ומפתחות לדירה במבנה על גופו, החיפוש היה יכול להתבצע אף ללא ההסתמכות על הצו, נוכח עילה לחיפוש בדירה ללא צו; וכאשר מדובר בראיות חפציות (סם שנתפס בדירה), אינו רואה מקום - מבלי להקל ראש בענין החשיבות שהמשטרה תפעל רק כדין בענין ביצוע חיפוש - לקבוע בענין הטענות לגבי צו החיפוש, חולשה ראייתית המצדיקה כשלעצמה חלופת מעצר בענין האישום בהחזקת סם.

24. הנחתי כאמור לעיל לצורך הדיון כי היה פגם בשימוש בצו חיפוש על שם אלכסנדר לשם ביצוע חיפוש בדירה בבנין בכתובת מושא הצו. כאן אעיר, כי ממילא אין זה ברור מאליו שמדובר בפגם. ראו דברים אלה מ-ת"פ (מחוזי י-ם) 12360-09-12 מ"י נ' **מסאהרה**, פס' 95 (22.10.2013):

"המונח 'תופש הבית או המקום' שבסעיף הנ"ל [סעיף 28 לפסד"פ], טרם זכה לפרשנות בפסיקה. השאלה הנשאלת, היא האם יש לתת לו משמעות מתחום הדין האזרחי ודיני הקניין, כך שעל השוטרים לדאוג לכך שרק מי שהוא הבעלים, השוכר או מחזיק אחר כדין בנכס, עונה על דרישת 'התופש', או שניתן להסתפק גם באדם אחר, שיש לו לפי התרשמות השוטרים, זיקה הדוקה לנכס לבית או למקום, ויכולת שליטה בו. אין המדובר בדיון בעלמא, שכן יכולים להיווצר מצבים לא מעטים שבהם הבעלים הרשום של הנכס, או מי שמחזיק בו כדין, אינו מצוי בקרבת מקום ואינו בר השגה. הדעת נותנת, שעקב הדחיפות בביצוע החיפוש, בוודאי במקרה שבו נמצא בנכס עציר נמלט, שאולי הביא עמו מוצגים הדרושים לחקירה, כגון כלי נשק, סמים, רכוש גנוב ועוד, והחביאם בתוך נכס שאינו שלו, בין חפצים אחרים המצויים במקום, נדרשת פעולה מהירה שאינה מאפשרת להמתין עד לעריכת בירור משפטי ממצה בסוגיית הבעלות. לטעמי, במקרה כזה, על השוטרים המחפשים לנסות באמצעות הכלים המידיים העומדים לרשותם, לברר את זהותו של בעל הנכס או של מי שתופש בו כדין, ולברר את מידת זמינותו כדי להגיע ולהיות נוכח בחיפוש. במידה והוא אינו בר השגה, או שברור כי לא יוכל להגיע למקום תוך פרק זמן סביר וקצר, או שהוא מתחמק משיתוף פעולה, ניתן להסתפק באדם אחר הנמצא במקום, שלפי התרשמות השוטרים יש לו יכולת שליטה מעשית בנכס, כגון: עובד של בית עסק כשמדובר בבית עסק, או קרוב משפחה שיש לו זיקה הדוקה לתופש הנכס, כשמדובר בבית, כדוגמת בן משפחתו של התופש המתגורר עמו. להבנתי, ניתן לראות במקרה זה את אותו אדם כ'אדם מטעמו' של תופש הבית או המקום האמור בסעיף, גם אם אין לו יפוי כח מפורש ורשמי מאת התופש. פרשנות זו מתחייבת להבנתי, מן האיזון שיש לערוך בין זכויותיו של תופש הנכס, להגנת פרטיותו ולהגנת קניינו שהן זכויות בעלות אופי חוקתי, לבין האינטרס הציבורי המובהק שבאיסוף ראיות רלוונטיות, לשם מיצוי הדין עם עבריינים, והגנה על שלום הציבור."

אינני קובע כאן אם המשיב, המחזיק במפתחות הדירה, נוכח חשד סביר לביצוע סחר בסמים תוך שימוש בדירה כבסיס,



היווה לפי דברים אלה "אדם מטעמו" של אלכסנדר לפי סעיף 28 לפסד"פ. כאמור יצאתי מהנחה דווקא שאין מדובר בעניינו בחיפוש לפי צו כדון. כל שביקשתי להעיר בפסקה זו הוא, שהנחה זו אינה ברורה מאליה.

25. גם בנוגע לטענות הסנגור בענין אי-החוקיות בנוגע לעדים לחיפוש, לא מצאתי חולשה ראייתית. אניח לענין זה טענת הסנגור שלא היה מקום להשתמש בצו החיפוש לצורך החיפוש שהוצא בנוגע לאלכסנדר, ומכאן שמדובר בחיפוש בדירה שבוצע נגד המשיב ולא נגד אלכסנדר. בהנחה זו, מן הסתם המשיב לא היה עד לחיפוש בענינו, ולא היו עדים לחיפוש. אולם הסיכויים שפגם זה בענין העדר עדים יביא בעניינו לפסילת סמים שנתפסו בדירה כראיה אינם לכאורה גבוהים. זאת, לא רק מאחר שמדובר בראיות חפציות. הרי בתיק זה אין מדובר למשל בנאשם שטוען ששוטרים שתלו את הסמים בדירה; בהודעתו מיום 12.7.2020 בשעה 18:10 מאשר המשיב כי הסמים שנתפסו בדירה הם שלו (גליון 2 ש' 38-37). ראו גם את הקביעה של בית המשפט המחוזי בפרשה שנדונה בענין **כהן**, לפיה "העדר עדים בעת החיפוש בדירה היא טענה שיש להעלות בהליך העיקרי" (שם, פס' 4).

26. לקראת סיום אעיר, כי החתמת המשיב הן כמחזיק המקום, הן כעד לחיפוש, מהווה כמובן פגם. בהנחה שהנחתי לעיל שביצוע החיפוש בדירה כאשר ידוע לשוטרים כי המשיב אינו אלכסנדר היווה אף הוא פגם, מדובר בפגם נוסף. אולם גם נוכח פגמים אלה, לא מצאתי שעולה בבירור מהחומר בתיק שהשוטרים פעלו בענין זה בניגוד לחוק בזדון ובמתכוון, להבדיל מהתרשלות בתום לב (השוו הלכת **יששכרוב**, פס' 70). הרי היה בידהם צו חיפוש; ראינו שאין זה ברור מאליו שכאשר המפתחות נמצאו בכיסו של המשיב שלא ניתן לראות בו "מי מטעמו" של "תופס המקום"; ובנסיבות אלה ניתן להעלות על הדעת העדר הבנה בתום לב מצדם של השוטרים בענין מעמדו של המשיב כ"מי מטעמו" של "תופס המקום", או כעד בנוגע לאלכסנדר הרשום בצו "תופס המקום".

27. אדחה כאן את טענת הסנגור ממנה משתמע שלא היתה עילה לחיפוש ברכב שבחנייה הציבורית. עולה מדוח הפעולה של השוטר אביב פדידה מיום 9.7.2020 בשעה 23:39 כי מדובר ב"זולה אשר ידועה לנו שזה רכב מסוג מאזדה בצבע כחול ל.ז. 78-179-56 החונה בחניון הציבורי ברחוב ירושלים"; ובאותו דוח מתואר כיצד הנדון (שהוא כאמור לכאורה המשיב) רוכב על אופניים חשמליים, מסתובב ברחוב, מגיע רכב פורד אשר הגיע למקום, מעביר דבר מה לבחור עם רכב הפורד, או אז הוא יוצא עם האופניים החשמליים לכיוון הזולה ברחוב ירושלים וחוזר לכיוון הבנין ברחוב פרץ ציוני 4. מקובל עלי כי מדובר לכאורה בחשד סביר שעלה שהרכב בחנין הציבורי שימש "זה מקרוב" במסגרת הסחר בסמים.

28. הסנגור הנכבד הפנה ל-מ"ת (שלום ת"א) 53626-03-19 מ"י נ' **הגואל (עציר)** (7.4.2019). שם הורה בית משפט השלום כי יש לבחון חלופת מעצר באולם אף ללא תסקיר נוכח פגמים בחיפוש בו נמצאו סמים. שם מדובר היה במצב שבו נפתחה קריאה עקב חשש לסכנת חיים מניזלת מים מדירה (חשש שהדייר בה אינו במצב שבו יוכל לסגור את הברז); אולם שכן הודיע לשוטר כאשר הגיע כי מד"א כבר היו וביטלו את החשש; השוטר שביצע את החיפוש טען כי הריח סמים בקומה, ולא דווקא בדירה אליה פרץ וביצע את החיפוש. בעניינו לעומת זאת, וכפי שפורט לעיל, מדובר במצב שבו, לאחר שהמשיב נעצר על פי חשד סביר לסחר בסם בסמוך לפני כן, נמצא סם בחיפוש על גופו ונמצאו מפתחות שפתחו דירה אחת מסוימת.



29. כן הפנה הסנגור ל-מ"ת (רמ') 24053-12-11 מ"י נ' שמייב (עציר) (18.12.2011), אולם שם נקבע כי לא היתה לשוטרים כל עילה לחיפוש ללא צו שופט, ובענייננו וכפי שפורט לעיל, לשוטרים היתה (בהינתק מצו החיפוש לגביו טוען הסנגור) גם עילה לחיפוש בדירה ללא צו שיפוטי.

30. אחרון, הפנה הסנגור ל-מ"ת (אילת) 5748-04-18 מ"י נ' רכאב (עציר) (24.4.2018). באותה פרשה מדובר היה בפגם במסדר זיהוי, אשר בוצע על סמך תמונה אחת; לא מצאתי כי החלטה זו משנה את המסקנה אליה הגעתי לעיל לפיה בנסיבות ענייננו אין בנוגע לאישום בהחזקת סמים חולשה ראייתית המצדיקה כשלעצמה חלופת מעצר.

31. סוף דבר, הנני קובע כי קיימות לכאורה ראיות מספיקות להרשעת המשיב בעבירת הסחר בסם מסוכן, וכי אין "חולשה ראייתית" בענין עבירת החזקת הסם שלא לצריכה עצמית אשר מצדיקה כשלעצמה חלופת מעצר. עילת מסוכנות סטטוטורית מתקיימת, שכן ענייננו בעבירות סחר בסמים והחזקת סמים שלא לצריכה עצמית.

32. כפי שצוין בפתח החלטה זו, המשיב הופנה לתסקיר מעצר. החלטה בדבר מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים או שחרורו לחלופת מעצר תתקבל בהמשך, על בסיס כל הנתונים הרלוונטיים, לרבות התסקיר ופרטי חלופות המעצר המוצעות.

ניתנה היום, כ"ג אב תש"פ, 13 אוגוסט 2020, במעמד  
הצדדים.

דניאל קירס, שופט