



מ"ת 4882/01/20 - ראמי דבש נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בירושלים

מ"ת 4882-01-20 מדינת ישראל נ' דבש ואח'

בפני כבוד השופט ארנון איתן
המבקש:
ראמי דבש (עצור בפיקוח)
נגד
המשיבה:
מדינת ישראל

החלטה

1. בפניי בקשה לעיון חוזר במסגרתה עותר המבקש לביטול מעצרו בפיקוח אלקטרוני, להתיר לו לחזור לדירת מגוריו, וכן לאפשר את יציאתו לעבודה.
2. נימוקי הבקשה נוגעים בעיקר בתנאי מחייה קשים בהם נתון המבקש, והריונה המתקדם של אשתו. תנאים אלו, כך לדבריו, מנעו מאשתו ובתו לשהות עמו. הוסף, כי מצב זה החמיר נוכח העובדה שאחיו של המבקש (נאשם נוסף בכתב האישום), עבר להתגורר אף הוא בבית הוריו. בנסיבות אלו סבור המבקש כי המשך הימצאותו בבית הוריו בפיקוח תהווה סיכון לבריאותו שלו, נוכח ההגבלות למניעת נגיף הקורונה.
3. בית המשפט אף התבקש להתיר את יציאת המבקש לתעסוקה נוכח מצב החרום. על פיו, המשפחה נותרה ללא מקור הכנסה, כאשר אבי המשפחה, שהינו המפרנס העיקרי, אינו עובד כעת נוכח ההגבלות למניעת התפשטות הנגיף.
4. בדיון בבקשה שב הסנגור על טיעוניו הכתובים, והוסיף כי בביתו של המבקש, הכתובת אליה ביקש לשנות את מקום המעצר, לא ניתן להורות על איזוק בתנאים של פיקוח אלקטרוני, על כן ביקש להסיר מגבלה זו. נוכח חלוף הזמן מעת האירוע, ביקש הסנגור לקבוע כי מסוכנותו של המבקש פחתה, זאת בהעדר הפרה וסולחה שנערכה בין הצדדים.
5. המשיבה מתנגדת לבקשה. על פיה, ובהתאם להלכה שנקבעה בעניין, הבקשה אינה עומדת בתנאים של "עיון חוזר", זאת נוכח הזמן הקצר שחלף ממועד ההחלטה הקודמת, ובהעדר שינוי נסיבות ממשי. נוכח זאת ביקשה לדחותה.
6. כתב האישום מייחס למבקש ואחיו עבירות פציעה בנסיבות מחמירות והחזקת סכין - אירוע מיום 23.12.19.



בהחלטה מיום 7.1.2020 קבע בית המשפט (כבוד השופט י. צימרמן) כי המדובר באירוע חמור ומסוכן, במהלכו נפצע המתלונן ונגרם לו חתך באורך של כ-10 ס"מ באזור החזה. בית המשפט הוסיף, כי אף אם כטענת הסנגורים קיימים מעורבים נוספים להם אחריות לאירוע, אין בכך להפחית מחומרת המעשים של המבקש ואחיו, והמסוכנות הנשקפת מהם.

7. בית המשפט הורה על קבלת תסקיר מבחן בעניינם של המבקש ואחיו, וביום 6.2.2020 הורה על שחרורו של האח נוכח המלצת שרות המבחן, והערכתם כי רמת המסוכנות הנשקפת ממנו הינה נמוכה, זאת בין היתר על סמך העובדה כי הוא נעדר עבר פלילי.

8. בעניינו של המבקש, ועל אף המלצת שחרור, סבר בית המשפט כי יש לבחון מעצר בפיקוח אלקטרוני, נוכח התרשמות שרות המבחן כי רמת המסוכנות להישנות עבירות מצדו הינה בינונית. בנוסף, לחובתו של המבקש עבר פלילי בעבירות רלוונטיות מהשנים 2016-2017, וכן עבירה נוספת של הפרת הוראה חוקית. המבקש ריצה בשנת 2017 מאסר למשך 6 חודשים על דרך עבודות השירות, ותלוי ועומד נגדו מאסר על תנאי להפעלה למשך 6 חודשים. בהתאם הורה בית המשפט למנהלת האיזוק להגיש דוח היתכנות בכתובת המוצעת בבית הוריו.

9. ביום 13.2.2020 ובהתאם לחוות דעת של מנהלת האיזוק הורה בית המשפט על מעצרו של המבקש בתנאי פיקוח אלקטרוני בבית הוריו ובפיקוחם, זאת לצד תנאי שחרור שנקבעו. בית המשפט הגיע לתוצאה זו, בין היתר, על סמך קביעת שרות המבחן כי מצא את המפקחים, רציניים ומחויבים לתפקידם, ויש ביכולתם להפחית את הסיכון. בנוסף אישר בית המשפט במהלך הדיון את אשת המבקשת כמפקחת נוספת.

10. ביום 3.3.2020 הגיש אחיו של המבקש בקשה לשינוי מקום המעצר. על אף התנגדות המשיבה נעתר בית המשפט לבקשה וציין כי מקום הפיקוח החדש יגביר את יכולת הפיקוח של המפקחים.

11. לאחר בחינת טענות הצדדים ועיון בהחלטות קודמות שניתנו, לא מצאתי לקבל את הבקשה. הבקשה מוגשת בחלוף כחודש ו-11 ימים מהמועד בו ניתנה החלטת המעצר באזוק- אלקטרוני. אין לומר, כי בטעמים העומדים בבסיס הבקשה כעת שינוי נסיבות ממשי, או שאלו לא היו ידועים למבקש עוד קודם לכן. אף בהחלטת בית המשפט בעניין העתקת מקום מגורי האח לכתובתם של הוריו, אין כדי לקבוע כי חל שינוי נסיבות, וזאת בהעדר הנחת תשתית ראייתית מתאימה להוכחת הטענה בדבר צפיפות במקום החלופה, או סיכון בריאותי למבקש השווה עם הוריו ואחיו.

12. בנוסף, החלטת בית המשפט התבססה על התרשמות שרות המבחן מהמפקחים, ויכולתם של מספר מפקחים לשאת במלאכה זו. למעשה, בסיס הבקשה כעת חותר תחת אותה החלטה המאבחנת בין עניינם של המבקש ואחיו, ומלבד הסרת הפיקוח האלקטרוני עותר המבקש לקביעת תנאי מעצר חלקיים בלבד, ובפיקוח מופחת כך שיוכל לצאת ממקום מעצרו גם לתעסוקה משך שעות היום.

13. בשים לב לפרק הזמן הקצר שחלף מעת ההחלטה הקודמת, ומידת המסוכנות הנשקפת מהמשיב בשל האירוע בו היה מעורב, ועבר פלילי רלוונטי, אין מקום לשקול בשלב זה את שינוי התנאים כפי שהתבקש.

14. במסגרת שיקוליי הבאתי בחשבון גם את מצב החרום, אולם אין בטעמים שהובאו בבקשה בהקשר זה, כדי להוות טעם מיוחד בעניינו של המבקש, המצדיק את שינוי התנאים כפי שהתבקש.

15. נוכח כל האמור הבקשה נדחית.



המזכירות תעביר ההחלטה לבאי כוח הצדדים.

ניתנה היום, ח' ניסן תש"פ, 02 אפריל 2020, בהעדר הצדדים.